

Znak sprawy: KO.II.5533.146.2016.MPS

**Protokół**  
**kontroli, w trybie działań doraźnych**  
**dotyczącej wypadków [REDAKTOWANO] oraz działań podjętych**  
**w szkole w związku z wypadkami ucznia, przeprowadzonej w Szkole**  
**Podstawowej nr 24 w Zespole Edukacyjnym nr 4 w Zielonej Górze,**  
**na wniosek rodzica.**

1. Kontrolę w Szkole Podstawowej nr 24 w Zespole Edukacyjnym nr 4 w Zielonej Górze, ul. Drzonków-Szkolna 2, 66-004 Zielona Góra, którego dyrektorem jest Jolanta Szlachetka, rozpoczęto i zakończono w dniu 24 października 2016 r. Dniem, w którym odbywały się czynności kontroli w szkole, był dzień 24 października 2016 r. Kontrolę przeprowadziła Marzena Pulik-Sowińska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 18 października 2016 r. nr 625/16, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

**2. W trakcie kontroli:**

- 1) dokonano analizy:
  - a) Statutu Szkoły Podstawowej nr 24 w Zespole Edukacyjnym nr 4 w Zielonej Górze w części dotyczącej zadań opiekuńczych szkoły, zadań i obowiązków nauczycieli, dyżurów nauczycieli,
  - b) Procedury postępowania w sytuacji zaistnienia wypadku ucznia,
  - c) Regulaminu dyżurów nauczycieli,
  - d) Harmonogramu dyżurów nauczycieli,
  - e) dziennika lekcyjnego [REDAKTOWANO]
  - f) notatki służbowej z dnia 29.09.2016 r.,
  - g) Rejestru wypadków,
  - h) innej dokumentacji dotyczącej przedmiotu kontroli;
- 2) przeprowadzono rozmowę z [REDAKTOWANO]
- 3) przeprowadzono rozmowę z [REDAKTOWANO]
- 4) przeprowadzono rozmowę z [REDAKTOWANO]
- 5) przeprowadzono rozmowę z [REDAKTOWANO]
- 6) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem – panią Jolantą Szlachetką.

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą**

W trakcie kontroli ustalono, iż [REDAKTOWANO] podczas długiej przerwy, [REDAKTOWANO] został uderzony w głowę, w okolicy skrani, kamieniem o średnicy około 2 cm przez ucznia [REDAKTOWANO] zgłosił się do sekretariatu szkoły, trzymając się za głowę i płacząc wyjaśnił sekretarz szkoły, że został uderzony kamieniem w głowę. [REDAKTOWANO] posiadająca



kwalifikacje w zakresie organizacji i udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej (*Zaświadczenie o ukończeniu seminarium w Ośrodku Szkoleniowo-Doradczym Exandi w Zielonej Górze oraz Zaświadczenie o ukończeniu kursu w „BU-MARK” Serwis BHP i P.POŻ w Zielonej Górze*), uspokoiła chłopca, przeprowadziła z nim wywiad, sprawdziła obrażenia [REDAKTOWANO] udzieliła pomocy w formie okładu chłodzącego. W tym czasie przy uczniu obecna była również [REDAKTOWANO]. Podjęto dwukrotną próbę kontaktu telefonicznego z [REDAKTOWANO] niestety bezskutecznie, wówczas [REDAKTOWANO] podał inny numer telefonu, jak wyjaśnił [REDAKTOWANO] który umożliwił ostatecznie zawiadomienie [REDAKTOWANO] o zdarzeniu. [REDAKTOWANO] wyjaśniła, iż powyższy problem z połączeniem telefonicznym spowodował, iż [REDAKTOWANO] została poinformowana około 15 minut od zdarzenia, oświadczyła, iż z pewnością nie trwało to 1 godzinę. Stwierdziła, iż [REDAKTOWANO] natychmiast pojawiła się w szkole [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] wyjaśniła, iż wielokrotnie prosiła [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] gdyż chciałaby dokładnie wytłumaczyć, co się wydarzyło i jak doszło do zdarzenia. [REDAKTOWANO] stwierdziła, iż w związku [REDAKTOWANO] podjęła próbę rozmowy [REDAKTOWANO] w dalszym ciągu nie była [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] odpowiedziała, iż „jeżeli nie chce rozmawiać ze szkołą, to niech idzie gdzie chce”. [REDAKTOWANO] oświadczyła również, iż w trakcie ww. wymiany zdań powiedziała, że „rodzic, jeżeli jest niezadowolony ze szkoły, ma prawo przenieść dziecko do innej placówki”. Wyjaśniła, iż nie była to insynuacja czy nakaz, że mama ma przenieść [REDAKTOWANO] tylko odpowiedź na sugestię [REDAKTOWANO]. Oświadczyła także, iż „nawet gdy jest zdenerwowana nie podnosi głosu w kontaktach z dziećmi, nauczycielami, a także rodzicami uczniów, nie używa również w swoich wypowiedziach żadnych obelg”.

W reakcji na zaistniałą sytuację [REDAKTOWANO] przeprowadziła rozmowę z uczniem [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] oraz jego tatą, w tym ustaliła, iż nie zdarzenie nie było konsekwencją konfliktu między chłopcami, ani nie było celowym działaniem. [REDAKTOWANO] przekazała również informację [REDAKTOWANO] który podjął rozmowy z uczniami o zdarzeniu i niewłaściwości zachowania.

Ustalono, iż [REDAKTOWANO] boisku szkolnym nie widziała, że uczeń klasy [REDAKTOWANO] rzuca kamieniami, nie widziała również zdarzenia. [REDAKTOWANO] nie zgłosił jej, iż został uderzony kamieniem w głowę. Wyjaśniła, że miała duży obszar terenu do obserwacji, dodatkowo bardzo dużo dzieci przebywało podczas przerwy na boisku. Nauczycielka dowiedziała się o zdarzeniu od wicedyrektor.

Analiza frekwencji uczniów klasy [REDAKTOWANO] wykazała, iż [REDAKTOWANO] był nieobecny [REDAKTOWANO] na 3 lekcjach następujących po zdarzeniu, [REDAKTOWANO] i w dniach następnych był obecny w szkole. Do dnia kontroli [REDAKTOWANO] nie przedłożyła w szkole żadnej dokumentacji medycznej związanej z urazami syna, w tym dotyczącej jego obecności na szpitalnym oddziale ratunkowym.

W rejestrze wypadków zapisano, iż [REDAKTOWANO] uległ wypadkowi, tj. został uderzony w głowę kamieniem przez kolegę.

W związku z powyższym stwierdzono, iż zgodnie z *Procedurą postępowania w sytuacji zaistnienia wypadku ucznia*, który zdefiniowano w ww. dokumencie jako „nagle zdarzenie powodujące uraz, wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło w czasie pozostawiania ucznia pod opieką szkoły”, o wypadku [REDAKTOWANO] została powiadomiona [REDAKTOWANO] jednakże fakt ten (w tym data i godzina powiadomienia) nie został odnotowany w dzienniku lekcyjnym klasy [REDAKTOWANO]. W związku z wypadkiem ucznia nie zostały podjęte żadne inne czynności, w tym

*ful*

*2*  
*per*

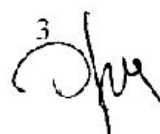
dyrektor nie zawiadomiła niezwłocznie o wypadku pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, organ prowadzący szkołę i radę rodziców, nie powołała zespołu powypadkowego, w związku z czym nie zostało przeprowadzone postępowanie powypadkowe i nie sporządzono protokołu powypadkowego, co jest niezgodne z § 41-49 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.). Dyrektor nie omówiła z pracownikami okoliczności i przyczyn wypadku [REDAKCYJA] i nie ustaliła środków niezbędnych do zapobieżenia im w przyszłości, co stanowi naruszenie § 50 ww. rozporządzenia. Dodatkowo stwierdzono, iż obowiązująca w szkole *Procedura postępowania w sytuacji zaistnienia wypadku ucznia* jest niespójna z zapisami ww. rozporządzenia, w tym m.in. uzależnia działania pracowników w zależności od rodzaju wypadku, tj. „przypadki lekkie”, „przypadki trudniejsze”, „wypadki poważne”.

Jednocześnie ustalono, iż zgodnie ze Statutem oraz Regulaminem dyżurów nauczycieli, nauczyciele są zobowiązani rzetelnie realizować zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i dzieciom; w szczególności pełnić dyżur w sposób aktywny, reagować na każdą sytuację zagrażającą bezpieczeństwu uczniów; eliminować wszystkie sytuacje zagrażające zdrowiu i życiu uczniów, a także są odpowiedzialni za bezpieczeństwo powierzonych jej opiece uczniów i dzieci. W związku z powyższym nie potwierdzono rzetelności pełnienia dyżuru nauczycielskiego w celu zapewnienia bezpieczeństwa uczniów przebywających [REDAKCYJA] podczas długiej przerwy na boisku szkolnym, w tym [REDAKCYJA]

W trakcie kontroli ustalono, iż [REDAKCYJA] podczas gry w unihokeja pod koniec lekcji wychowania fizycznego [REDAKCYJA] został uderzony kijem do gry w okolicy skroni. [REDAKCYJA] wyjaśnił, iż [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] stwierdził tylko [REDAKCYJA], ale odsunął ucznia od gry. Stwierdził w trakcie rozmowy, iż uderzenie było przypadkowe, nie celowe, a w związku ze specyfiką gry nie ustalił sprawcy zdarzenia. Po zakończeniu lekcji, [REDAKCYJA] zaprowadził [REDAKCYJA] do pielęgniarki szkolnej, która przeprowadziła z chłopcem wywiad, ustaliła [REDAKCYJA] jedynie [REDAKCYJA] zaopatrzyła bolące miejsce chłodnym okładem oraz poprosiła ucznia, by po następnej lekcji ponownie przyszedł do gabinetu pielęgniarki celem sprawdzenia, jak się czuje. Pielęgniarka oświadczyła, iż uczeń nie przyszedł do jej gabinetu, z rozmowy z [REDAKCYJA] dowiedziała się, że [REDAKCYJA] odebrała [REDAKCYJA] ze szkoły. Stwierdziła, iż uczeń prawdopodobnie sam zadzwonił do mamy.

Dyrektor wyjaśniła, iż dowiedziała się o zdarzeniu tego samego dnia, w momencie, kiedy [REDAKCYJA] odbierała go ze szkoły, gdyż także w tym przypadku zareagowała bardzo [REDAKCYJA] w sekretariacie szkoły, [REDAKCYJA] i udzielić wyjaśnień. Po zejściu dyrektor przeprowadziła rozmowę z [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] dotyczącą zdarzenia podczas lekcji wychowania fizycznego, tj. uderzenia [REDAKCYJA] kijem do gry w unihokeja. Nie uznano powyższego zdarzenia za wypadek ucznia, w związku z czym nie wdrożono żadnych działań powypadkowych, co stanowi naruszenie § 40-51 wyżej cytowanego rozporządzenia.

Dyrektor wyjaśniła, że „gdy dzieje się coś poważniejszego” rodzice uczniów są niezwłocznie zawiadamiani, wzywane jest pogotowie ratunkowe, poszkodowani uczniowie są zawsze pod opieką nauczyciela, pielęgniarki lub sekretarza szkoły i wraz z nimi oczekują na przejazd rodziców.



Reasumując stwierdzić należy, iż uczeń [REDAKTOWANO] w dniach [REDAKTOWANO] uległ wypadkom podczas zajęć organizowanych przez szkołę (lekcja wychowania fizycznego, przerwa międzylekcyjna). W związku z wypadkami ucznia w szkole nie podjęto działań powypadkowych, ponieważ stwierdzono, iż były to „przypadki lekkie”. W trakcie kontroli nie potwierdzono również skuteczności działań nauczycieli zmierzających do zapewnienia uczniom bezpieczeństwa, w tym poprzez aktywne pełnienie dyżurów nauczycielskich i właściwy nadzór w trakcie gry z użyciem kijów do unihokeja. [REDAKTOWANO] została powiadomiona telefonicznie o zdarzeniu z dnia [REDAKTOWANO] przy czym fakt ten (w tym data i godzina powiadomienia) nie został odnotowany w dzienniku lekcyjnym [REDAKTOWANO] nie zostali poinformowani o wypadku [REDAKTOWANO]. W trakcie [REDAKTOWANO] rozmów [REDAKTOWANO] pracownicy szkoły nie mieli możliwości rzeczowego odniesienia się do zaistniałych zdarzeń.

#### 4. Wydane zalecenia:

1. Zgodnie z § 2 rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.) w związku z art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) zaleca się zapewniać uczniom, w tym [REDAKTOWANO] opiekę i bezpieczeństwo podczas zajęć organizowanych przez szkołę. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).
2. Zgodnie z § 41-51 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.) zaleca się, przeprowadzić postępowania powypadkowe dla [REDAKTOWANO] który uległ wypadkom pozostając pod opieką szkoły. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
3. Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 4 i 7 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie rzetelności realizacji zadań nauczycieli, w szczególności zmierzających do zapewnienia uczniom bezpieczeństwa podczas zajęć organizowanych przez szkołę. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
4. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) zaleca się, by dyrektor kierując działalnością szkołą i reprezentując ją, stwarzał warunki właściwej komunikacji i współpracy z rodzicami uczniów, w tym [REDAKTOWANO]. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia



4  


Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

**5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

**6. Pouczenie:**

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

**7. Protokół podpisali:**  
**DYREKTOR**  
Zespołu Edukacyjnego nr 4  
w Zielonej Górze

mgr Jolanta Szlachetka  
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zielona Góra, 26.10.2016  
(miejsce, data podpisania protokołu)

**STARSZY WIZYTATOR**

Marzena Pulik-Sowińska

(pieczęć i podpis kontrolującego)

Zielona Góra, 26.10.2016  
(miejsce, data podpisania protokołu)

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

**Poświadczam odbiór protokołu kontroli:**

Zielona Góra, 26.10.2016  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

**DYREKTOR**  
Zespołu Edukacyjnego nr 4  
w Zielonej Górze  
mgr Jolanta Szlachetka