KURATORIUM OŚWIATY w Gorzowie Wlkp.
DELEGATURA KURATORIUM
w Zielonej Górze
ul. Podgórna 5, 65-057 Zielona Góra
tel./fax 684527414, 683253541

Znak sprawy: KO.V.1410.1.2017.MPS

Protokół
kontroli, w trybie działań doraźnych dotyczącej organizacji kształcenia [redacted], posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zapewniającej przyjazne i wspierające warunki do jego harmonijnego rozwoju, przeprowadzonej w Gimnazjum w Czerwieńsku, na wniosek opiekuna prawnego.

1. **Kontrolę w Gimnazjum w Czerwieńsku, ul. Zielonogórska 43b, 66-016 Czerwieńsk, której dyrektorem jest Przemysław Góralczyk, rozpoczęto i zakończono w dniu 23 stycznia 2017 r.** Kontrolę przeprowadziła Marzena Pulik-Sowińska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 20 stycznia 2017 r. nr 69/17, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

2. W trakcie kontroli:

1) dokonano analizy:
   a) *Statutu Gimnazjum w Czerwieńsku w części dotyczącej: zadań i celów gimnazjum, zadań nauczycieli i wychowawców klas, praw i obowiązków uczniów, wewnątrzszkolnego systemu oceniania zachowania,*
   b) *Orzeczenia [redacted] o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted]*
   c) *Indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego opracowanego dla [redacted]*
   d) *Dziennika lekcyjnego klasy [redacted] (wersja elektroniczna),*
   e) *Programu wychowawczego klasy [redacted],*
   f) *dziennika pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2016/2017,*
   g) *innej dokumentacji dotyczącej przedmiotu kontroli*;
2) przeprowadzono rozmowę z wychowawczynią [redacted] – panią Beatą Jesionkowską,
3) przeprowadzono rozmowę z pedagog szkolną – panią Beatą Perczyńską,
4) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem – panem Przemysławem Góralczykiem.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą

W trakcie kontroli ustalono, iż [redacted] na mocy Postanowienia Sądu Rejonowego w Zielonej Górze Wydział III Rodzinny i Nieletnich [redacted] Sygnatura akt [redacted] został umieszczony w rodzinie zastępczej [redacted], a rodziców [redacted] W roku szkolnym 2015/2016 [redacted] był uczniem klasy [redacted] Gimnazjum w Czerwieńsku, nie otrzymał jednak promocji do klasy drugiej, [redacted] ocen niedostatecznych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz [redacted] ocenę zachowania. Od 01 września 2016 r. do 06 października 2016 [redacted] uczęszczał do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Zaborze, w którym nie przedłużono mu pobytu ze względu m.in. na [redacted] Od października 2016 r. [redacted] jest ponownie uczniem klasy [redacted]

Gimnazjum w Czerwieńsku. W dokumentacji szkolnej znajduje się *Orzeczenie* [redacted] o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted] na czas: do ukończenia nauki w gimnazjum. Zespół orzekający zalecił m.in. *„objęcie ucznia kształceniem specjalnym* [redacted] *realizowane w szkole ogólnodostępnej lub młodzieżowym ośrodku socjoterapii, włączenie ucznia w zajęcia socjoterapeutyczne, profilaktyczno-wychowawcze ukierunkowane na nabywanie umiejętności społecznych, objęcie pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, dostosowanie wymagań programowych do możliwości psychofizycznych ucznia oraz rozwijanie zainteresowań* [redacted] *organizowanie i ukierunkowanie aktywności , np. sport".*

Podczas kontroli przeanalizowano zapisy w *Indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym* (zwanym dalej IPET) [redacted] Stwierdzono, iż ww. dokument został opracowany przez zespół nauczycieli i specjalistów, przy czym w skład zespołu nie weszli wszyscy nauczyciele prowadzący zajęcia z [redacted] Nie potwierdzono opracowania ww. programu na podstawie dokonanej przez zespół wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania [redacted], w tym we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną lub inną poradnią specjalistyczną. Program podpisali nauczyciele, dyrektor oraz [redacted] w dniu 14 grudnia 2016 r., co z kolei nie potwierdza opracowania programu w terminach określonych prawem. Dodatkowo program nie określa: zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych, w szczególności poprzez zastosowanie odpowiednich form i metod pracy [redacted] zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, w tym o charakterze socjoterapeutycznym, zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami/opiekunami prawnymi w realizacji zadań, o których mowa w § 5 ust. 1 rozporządzenia. Powyższe świadczy, iż IPET został opracowany z naruszeniem § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113).
W ramach zaleconych przez zespół i ustalonych przez dyrektora form i okresów udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaplanowano: zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia zawodu – konsultacje indywidualne z uczniem prowadzone według potrzeb do końca roku szkolnego; zajęcia socjoterapeutyczne - w wymiarze 2 godzin tygodniowo w drugim półroczu; zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze – z języka polskiego i matematyki w wymiarze 2 godzin tygodniowo realizowane do końca roku szkolnego. Na dzień kontroli nie zorganizowano dla [redacted] zajęć socjoterapeutycznych, co stanowi naruszenie § 5 ust. 1 wyżej cytowanego rozporządzenia.

Na dzień kontroli zespół nauczycieli i specjalistów nie dokonał jeszcze wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania [redacted] i oceny efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przy czym ustalono, iż [redacted] nie uczestniczy w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego (odbyło się 9 zajęć – [redacted] był obecny jeden raz) i matematyki (odbyła się 9 zajęć – [redacted] nie był obecny na żadnych zajęciach). Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono również skutecznych działań szkoły zmierzających do zmiany sytuacji w tym zakresie. Nie potwierdzono formalnych spotkań zespołu nauczycieli specjalistów, a tym samym udziału opiekunów prawnych w spotkaniach ww. zespołu. W ramach dokonanej ewaluacji dyrektor przedłożył dokument *„Posiedzenie zespołu wychowawczego w sprawie* [redacted] z dnia 25 czerwca 2016 r., który także nie potwierdza dokonania wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania [redacted] oraz oceny efektywności udzielanej [redacted] pomocy psychologiczno-pedagogicznej

w roku szkolnym 2015/2016. Dyrektor wyjaśnił, iż [redacted] objęto pomocą w formie *Programu pomocy uczniom drugorocznym i z problemami w nauce „Anioł Stróż”*. Z przedłożonej informacji z realizacji ww. programu wynika jednakże, iż „[redacted] *nie zawsze pamięta o wyznaczony terminach spotkań, a także ustalonych terminach konsultacji i/lub popraw”*.

Podczas kontroli przeanalizowano szczegółowo zasady oceniania zachowania uczniów Gimnazjum w Czerwieńsku. Ustalono niespójne zapisy w *Statucie* szkoły i *Wewnątrzszkolnym systemie oceniania zachowania*, w szczególności w zakresie kryteriów oceny zachowania. Stwierdzono znacznie więcej kryteriów oceny zachowania, za które uczeń może otrzymać punkty ujemne, a także przedziały punktowe bez uszczegółowienia zasad ich stopniowania przez nauczycieli przy ocenianiu zachowania uczniów. Dyrektor wyjaśnił, iż system oceniania zachowania został poddany ewaluacji wewnętrznej. Z przedłożonych wyników badania ankietowego przeprowadzonego wśród uczniów, rodziców i nauczycieli w maju 2016 r. wynika, iż zarekomendowano m.in.: *„powołanie zespołu, który przeanalizuje stosunek liczby punktów dodatnich i ujemnych; przeanalizowanie możliwości dodania nowych kryteriów; częstsze stosowanie maksymalnej liczby punktów dodatnich; wprowadzenie możliwość stopniowania punktów”*. Stwierdził, iż trwają dalsze prace nad poprawą przyjętego systemu oceniania zachowania, w tym prowadzone jest monitorowanie i analiza w ujęciu miesięcznym stosunku punktów dodatnich i ujemnych przyznawanych uczniom poszczególnych klas.
W kwestii oceniania zachowania [redacted] w oparciu o zapisy w dzienniku lekcyjnym – uwagi i pochwały - stwierdzono, iż otrzymał on w październiku 2016 r. - 10 punktów dodatnich (za strój galowy – przy czym potwierdzono, iż nie jest to maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów), w listopadzie 2016 r. – 95 punktów ujemnych, w grudniu 2016 r. – 398 punktów ujemnych, w styczniu 2017 r. – 749 punktów ujemnych i 30 punktów dodatnich, co według przyjętej w szkole skali dało [redacted] naganną ocenę zachowania. Ustalono, iż nie wszyscy nauczyciele wpisując do dziennika punkty ujemne opatrzyli je komentarzem, stąd nie zawsze wiadomo za które szczegółowe kryterium zachowania przyznano uczniowi punkty ujemne. Zastosowanie przedziału punktowego bez zasad ich gradacji powoduje, iż nie można ustalić prawidłowości przyznanych uczniowi punktów, co świadczy o subiektywności nauczycieli w ocenianiu zachowania uczniów, w tym [redacted]. Wychowawczyni przedstawiła wyniki samooceny uczniów – [redacted] ocenił swoje zachowanie na poprawne oraz oceny grupy- uczniowie z klasy ocenili [redacted] na dobre, przy czym wychowawczyni wyjaśniła, iż *„nie należy brać tego pod uwagę, gdyż klasa boi się* [redacted]”. Stwierdziła również, iż pozostali nauczyciele nie ustalają ocen zachowania uczniów, *„o tej ocenie świadczą wpisywane uwagi i przyznawane punkty*” co jest niezgodne z art. 44b ust 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.). Potwierdzono, iż mimo posiadanego przez [redacted] orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na [redacted], ustalając ocenę zachowania nie uwzględniono wpływu zaburzeń chłopca na jego zachowanie, co stanowi naruszenie § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. *w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 843).

Ustalono, że do grudnia 2016 r. wszelkie rozmowy z [redacted] prowadziła pedagog szkolna, bardzo często w obecności dyrektora szkoły. Wyjaśniła, iż miała bardzo dobry kontakt [redacted] która reagowała na przekazywane uwagi i wskazówki.. Wychowawczyni stwierdziła, iż nie prowadziła rozmów [redacted], gdyż takowe prowadziła pedagog szkolna. Z okazanej opinii o uczniu z dnia 12 stycznia br. wynika, iż [redacted] *kontaktowała się*

z wychowawczynią – jeden raz indywidualnie, raz była na zebraniu ogólnym". W ocenie pracowników szkoły dobre kontakty [redacted] uległy znacznemu pogorszeniu, kiedy dnia 16 grudnia 2016 r. wystąpiła do szkoły z prośbą o przekazywanie informacji o postępach w nauce i zachowaniu [redacted] Dyrektor wyjaśnił, że [redacted] w trakcie spotkań i rozmów, [redacted] Zarzuca szkole szykanowanie [redacted] przyznawanie punktów ujemnych za niewłaściwe zachowania [redacted] neguje ustalenia nauczycieli i dyrektora szkoły, wyraża negatywne opinie i niesprawiedliwie ocenia szkołę, z czym pracownicy szkoły zupełnie się nie zgadzają.

Odnosząc się do konkretnych sytuacji i zarzutów zawartych w piśmie potwierdzono, że [redacted] otrzymał 30 punktów ujemnych za *„bluzę z logo marihuany"*, przy czym wychowawczyni określiła kategorię *„niestosowny wygląd niezgodny ze statutem szkoły"*, której nie przewiduje przyjęty system oceniania; według kryteriów zachowania można uczniowi przyznać od -10 do -30 punktów za *„niestosowny wygląd podczas uroczystości szkolnych i imprez środowiskowych"* lub od -10 do -30 punktów za *„propagowanie (...) używek"*. Jednocześnie potwierdzono, iż za powyższe zachowanie przyznano uczniowi maksymalną liczbę punktów ujemnych, natomiast za *„odpowiedni strój i postawę uczniowską podczas uroczystości, imprez"* dwukrotnie wychowawczyni przyznała [redacted] po 10 punktów dodatnich z 15 punktów możliwych do zdobycia. Wychowawczyni wyjaśniła, iż za samowolne opuszczenie terenu szkoły, na mocy umowy z klasą – przydziela maksymalną liczbę punktów, tj. -50 (z przedziału -20 do -50 punktów), a za korzystanie z telefonu komórkowego podczas lekcji nie ma przedziału punktowego, za każdym razem uczeń otrzymuje -10 punktów. Ustalono, iż za wagary i spóźnienia wychowawczyni sumuje liczbę punktów ujemnych i wpisuje je raz w miesiącu, natomiast nieobecności są wpisywane regularnie i systematycznie, na bieżąco, w tym nieobecności [redacted] z dnia 20 grudnia 2016 r. W kwestii *„nocy filmowej"* potwierdzono wykonanie przez wychowawczynię telefonu [redacted] z sekretariatu szkoły w obecności dyrektora. Wychowawczyni wyjaśniła, iż w trosce o bezpieczeństwo [redacted] chciała się upewnić, że chłopiec jest pod opieką [redacted] Zarówno wychowawczyni, jak i dyrektor, oświadczyli, że w trakcie rozmowy wychowawczyni nie stwierdziła, że *„to bardzo dobrze, że* [redacted] *jest na wiosce, bo się obawiają żeby nie przyszedł do szkoły"*. Wychowawczyni stwierdziła jednak, iż tłumacząc [redacted] do zespołu klasowego, w jego obecności powiedziała, iż *„nie zabiegaliśmy o to - w sensie, iż nie prosiłam o to i nie była to moja decyzja"*. Pedagog szkolna wyjaśniła, iż [redacted] otrzymał 30 punktów ujemnych za zagłuszanie rozmowy z policjantem, wyjaśniła również, że po gwałtownym otworzeniu drzwi zaskoczyła [redacted] który przy dziurce od klucza trzymał nastawiony na cały regulator telefon z muzyką, co nie potwierdza, iż uczeń nie robił tego specjalnie.

Podczas czynności kontrolnych nie potwierdzono rzetelnego wypełniania przez wychowawczynię klasy [redacted] zadań, o których mowa w § 30 ust. 1 pkt 1, 4, 6 i 7 *Statutu Gimnazjum w Czerwieńsku*, tj. w zakresie tworzenia warunków wspomagających rozwój [redacted] proces jego uczenia oraz przygotowania do życia w rodzinie i społeczeństwie, otoczenia go indywidualną opieką, współdziałania z nauczycielami uczącymi [redacted] i koordynowania ich działań wychowawczych, a także utrzymywania stałego kontaktu z opiekunami prawnymi chłopca.

Reasumując stwierdzono, iż w Gimnazjum w Czerwieńsku niewłaściwe zorganizowano kształcenie [redacted] posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu [redacted] w szczególności nieprawidłowo opracowano indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, nie zapewniono realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu, w tym nie zorganizowano zajęć socjoterapeutycznych. Podczas kontroli nie potwierdzono efektywności podejmowanych

przez szkołę działań, nie stwierdzono stwarzania [redacted] warunków do jego harmonijnego rozwoju, w tym poprzez: system nagród, pomoc w nawiązywaniu pozytywnych kontaktów społecznych z rówieśnikami w klasie, wzmacnianie jego motywacji do nauki szkolnej, przywracanie wiary w możliwość uzyskania pozytywnych wyników w nauce i zachowaniu, ukierunkowanie aktywności poprzez rozwijanie jego zainteresowań sportowych, a także planowe, konsekwentne i systematyczne realizowanie założeń wychowawczych. Szczególnie ważnym aspektem niewłaściwej organizacji procesu kształcenia i wychowania [redacted] jest brak oddziaływań o charakterze socjoterapeutycznym.

4. Wydane zalecenia:

1. Zgodnie z § 6 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113) zaleca się poprawnie opracować indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla [redacted] **Termin realizacji zalecenia**: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).

2. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113) w związku z art. 39 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) zaleca się zapewnić realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted], tj. włączyć ucznia do zajęć socjoterapeutycznych. **Termin realizacji zalecenia**: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).

3. Zgodnie z § 3 ust 2 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r.. *w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 532) zaleca się zorganizować opiekunom prawnym [redacted] oraz nauczycielom pomoc psychologiczno-pedagogiczną polegająca na wspieraniu w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych oraz rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielnej uczniowi, w tym we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną. **Termin realizacji zalecenia**: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).

4. Zgodnie z art. 44 b ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) zaleca się oceniać zachowanie uczniów, w tym [redacted] po rozpoznaniu przez wychowawcę oddziału, nauczycieli oraz uczniów danego oddziału stopnia respektowania przez nich zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie. **Termin realizacji zalecenia**: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej

z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).

5. Zgodnie z § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. *w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 843) zaleca się, przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania [redacted] u którego stwierdzono zaburzenia i dysfunkcje rozwojowe, uwzględniać wpływ tych zaburzeń i dysfunkcji na jego zachowanie, na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. **Termin realizacji zalecenia**: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).

6. Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 3 i 4 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016 poz. 1943 z późn. zm.) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie rzetelności realizacji zadań wychowawczyni, pani Beaty Jesionkowskiej, w zakresie realizacji zadań wychowawcy klasy, w szczególności określonych w § 30 ust. 1 pkt 1, 4, 6 i 7 *Statutu Gimnazjum w Czerwieńsku*. **Termin realizacji zalecenia**: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

6. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub palcówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

7. Protokół podpisali:

DYREKTOR GIMNAZJUM

P. Go. czyk

dr Przemysław Goralczyk

(pieczątka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zielona Góra, 01.02.2017.

(miejsce, data podpisania protokołu)

STARSZY WIZYTATOR

Marzena Pulik-Sowińska

Marzena Pulik-Sowińska

(pieczątka i podpis kontrolującego)

Zielona Góra, 01.02.2017r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

Ga

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Helenów 01.02.2017 DYREKTOR GIMNAZJUM

(miejsce, data, podpis i imienna pieczątka dyrektora szkoły lub placówki) dr Przemysław Góralczyk