

Znak sprawy: KO.II.5533.87.2017.BK

Protokół
kontroli, w trybie działań doraźnych
dotyczącej udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOWANO]
uczniowi klasy [REDAKTOWANO] Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół w Trzebielu, na wniosek
rodzica.

1. Kontrolę w Szkole Podstawowej w Zespole Szkół w Trzebielu, ul. Szkolna 5, 68-212 Trzebiel, którego dyrektorem jest Beata Śmietańska, rozpoczęto i zakończono w dniu 29 czerwca 2017 r. Kontrolę przeprowadziła Beata Kulasza – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 22 czerwca 2017 r. nr 396/17, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

2. W trakcie kontroli:

- 1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:
 - a) Statutu Szkoły Podstawowej im. Orła Białego w Trzebielu,
 - b) Dziennika zajęć lekcyjnych klasy [REDAKTOWANO]
 - c) Dziennika pedagoga szkolnego,
 - d) innej dokumentacji szkolnej związanej z przedmiotową sprawą;
- 2) przeprowadzono rozmowę z panią Beatą Śmietańską - dyrektorem szkoły, panią Beatą Kępą-Baran - wychowawcą klasy [REDAKTOWANO] oraz panią Małgorzatą Mularczyk - pedagogiem szkolnym.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą

W trakcie kontroli ustalono, że [REDAKTOWANO] jest bardzo wrażliwym dzieckiem, które od początku edukacji miało problemy emocjonalne. Mama chłopca, pani [REDAKTOWANO] poinformowała szkołę, że przeszedł on sytuację traumatyczną związaną ze śmiercią ojca. Obecnie [REDAKTOWANO] jest wychowywany przez mamę, wspieraną przez swoich rodziców. Chłopiec lepiej funkcjonował w klasach I-III, gdy miał jednego wychowawcę. W klasie [REDAKTOWANO] ze względów zdrowotnych nauczyciela doszło do zmian na stanowisku wychowawcy. We wrześniu i październiku nowego wychowawcę zastępował pedagog szkolny pani Małgorzata Mularczyk, a następnie od lutego wychowawcą [REDAKTOWANO] została pani Beata Kępa-Baran. Według dyrektora do kontaktów z panią [REDAKTOWANO] dochodziło z inicjatywy mamy chłopca oraz nauczycieli. Chłopiec reagował emocjonalnie w różnych sytuacjach, wówczas pedagog szkolny w swoim gabinecie go wyciszał, prowadził rozmowy. Wcześniej zdarzały się sytuacje, które wytrącały [REDAKTOWANO] z równowagi, na co reagował płaczem, zaciął

Opis
[REDAKTOWANO]

się, jednak wracał do wykonywanego zadania. Wychowawczyni umiejętnie reagowała na te stany pobudzenia emocjonalnego, chłopiec potrzebował więcej czasu, ale wracał do pracy, osiągał wysokie wyniki w nauce. Koledzy z klasy nauczyli się współpracy z [REDAKTOWANO] w grupie, ich relacje były poprawne. Zdaniem dyrektora ze względu na brak jakiegokolwiek opinii, orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej czy diagnozy lekarskiej [REDAKTOWANO], nie objęto chłopca stałą pomocą psychologiczno-pedagogiczną, jednakże ze względu na występujące trudności w razie potrzeby umożliwiano chłopcu wyciszenie w stanach pobudzenia emocjonalnego w gabinecie pedagoga szkolnego, dostosowano zajęcia świetlicowe do potrzeb [REDAKTOWANO], reagowano na wszelkie akty przemocy wobec chłopca (wyciąganie konsekwencji wobec sprawców), a także stworzono możliwość rozwijania zainteresowań związanych z technologią komputerową w ramach koła informatycznego.

Pani dyrektor stwierdziła, że duży wpływ na sytuację w klasie [REDAKTOWANO] miało pojawienie się nowego ucznia [REDAKTOWANO]. Zdaniem dyrektora zdarzały się sytuacje z udziałem [REDAKTOWANO] podczas których [REDAKTOWANO] mógł się czuć ofiarą przemocy. [REDAKTOWANO] jest uczniem, sprawiającym kłopoty wychowawcze, o spontanicznych, agresywnych reakcjach wobec rówieśników, posiadający orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Żaganiu nr [REDAKTOWANO] o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Pedagog szkolny wielokrotnie reagował na jego działania, prowadził rozmowy z nim i jego mamą, która przyznała się, że nie radzi sobie z synem. Pani pedagog poinformowała, że prowadziła rozmowy na lekcjach wychowawczych z całą klasą, także rozmowy indywidualne z [REDAKTOWANO]. Pierwsza rozmowa dyscyplinująca na temat zachowania w szkole i postępowania wobec rówieśników odbyła się 16.09.16 r., kolejne miały miejsce codziennie od 19 do 23. 09. 16 r. (wpisy do dziennika pedagoga). Mama [REDAKTOWANO] była informowana o zachowaniu syna w dniu zebrania z rodzicami 15.09.16 r. oraz telefonicznie. Pani dyrektor poinformowała, że dostrzegała problemy z [REDAKTOWANO] i szukała wyjścia z tej sytuacji, wystąpiła 10.03.16 r. do OPS w Trzebielu o wgląd w sytuację rodzinną [REDAKTOWANO], chodziło o brak reakcji ze strony mamy [REDAKTOWANO] na zachowanie syna oraz odmowę przyjęcia do szkoły na wezwanie. W dniu 31.10.16 r. do szkoły wpłynęło pismo z 27.09.16 r. ze Starostwa Powiatowego w Żarach Wydział Edukacji i Zdrowia z informacją, że [REDAKTOWANO] na prośbę matki został skierowany do klasy [REDAKTOWANO] w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapeutycznym w Przytoku, jednakże ze względu na brak wolnych miejsc w ośrodku, chłopiec kontynuował naukę w Szkole Podstawowej w Trzebielu. Dwukrotnie szkoła zawiadomiła Sąd Rejonowy w Żarach III Wydział Rodzinny i Nieletnich o zagrożeniu [REDAKTOWANO] demoralizacją i niedostosowaniem społecznym (21.11.16 r., 23.01.17 r.). W marcu doszło do nasilenia przemocy stosowanej przez [REDAKTOWANO] wobec innych dzieci. W dn. 13.03.17 r. odbyło się w szkole spotkanie z panią [REDAKTOWANO] zainicjowane przez dyrektora w obecności kuratora sądowego oraz pedagoga szkolnego dotyczące nasilenia agresji stosowanej przez [REDAKTOWANO] i braku reakcji ze strony rodziców. Ustalono, że mama postara się o skierowanie do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapeutycznego od lekarza rodzinnego ([REDAKTOWANO] jest pod stałą opieką lekarza [REDAKTOWANO]), a także nawiąże kontakt z Zespołem Szkół przy Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze. Pani dyrektor powiadomiła policję

o zdarzeniu na terenie szkoły z udziałem [REDAKTOWANO], w trakcie którego doszło do wykręcenia rąk. Także kurator sądowy zaangażował się w działania szkoły w celu umieszczenia [REDAKTOWANO] w jakimś ośrodku. W okresie [REDAKTOWANO] przebywał w Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze. W maju br. mama [REDAKTOWANO] podjęła kroki, aby umieścić syna w Ośrodku dla Dzieci z Wadami Słuchu i Mowy w Żarach. Chłopiec zakończył rok szkolny w Szkole Podstawowej w Trzebielu, uzyskał promocję do klasy [REDAKTOWANO]. Pani dyrektor stwierdziła, że ma świadomość, iż koledzy [REDAKTOWANO] narażeni byli na jego agresywne zachowania, jednakże podejmowała różne sposoby rozwiązania tego problemu. W szkole podstawowej jest tylko jeden oddział klasy [REDAKTOWANO] więc nie ma możliwości przeniesienia ucznia do równoległej klasy. Zdarzało się, że [REDAKTOWANO] na przerwach przebywał w gabinecie pedagoga szkolnego lub u wychowawcy, aby uniknąć sytuacji konfliktowych.

Z notatki służbowej, sporządzonej przez wicedyrektora szkoły wynika, że pani [REDAKTOWANO] zgłosiła 29.09.16 r. oraz 4.11.16 r., iż [REDAKTOWANO] dokucza uczniom klasy [REDAKTOWANO], w tym jej synowi (zaczepki słowne, wyzwiska). Dn. 19.01.17 r. w szkole zwołano nadzwyczajne posiedzenie dotyczące [REDAKTOWANO] w odpowiedzi na skargę pani [REDAKTOWANO], która zarzucała brak zastosowania procedur interwencyjnych w przypadku agresji i ofiar agresji szkolnej. Pani dyrektor przedstawiła funkcjonujące w szkole *Działania interwencyjne nauczyciela w przypadku agresywnego zachowania się uczniów na terenie szkoły, a także innych przypadków niewłaściwego zachowania się uczniów (uniemożliwiających prowadzenie lekcji lub innych zajęć szkolnych)*, zgodnie z którymi nauczyciel powinien przeprowadzić rozmowę dyscyplinująco-ostrzegawczą, zgłosić incydent wychowawcy klasy, sporządzić notatkę służbową, wychowawca powinien podjąć działania wychowawcze zmierzające do eliminacji trudności i rozwiązania problemów ucznia oraz nawiązać współpracę z rodzicami. Następnie w przypadku utrzymującego się agresywnego zachowania dyrektor zgłasza incydent na policję, pedagog przygotowuje wniosek do Sadu Rejonowego. Należy podkreślić, że działania podjęte przez szkołę w związku z pojawiającymi się agresywnymi zachowaniami [REDAKTOWANO] były zgodne ze szkolną procedurą. Na ww. spotkaniu także ustalono, że wszyscy nauczyciele otoczą [REDAKTOWANO] szczególną opieką. Pani dyrektor poinformowała, że w dniu 5.05.17 r. [REDAKTOWANO] stoczył się ze schodów. Nauczyciele uzyskali od chłopca wyjaśnienie, że chciał, aby wszyscy dali mu święty spokój. Po wyjaśnieniu zajścia przeprowadzono rozmowę z innymi uczniami oraz z inicjatywy dyrektora zorganizowano spotkanie z mamą chłopca w obecności pedagoga szkolnego w celu podjęcia wspólnych działań. Na spotkaniu w dniu 9.05.17 r. wypracowano zasady postępowania z chłopcem w celu wyeliminowania zagrożenia niebezpieczeństwem, które zostały zaakceptowane przez mamę [REDAKTOWANO]. Według dyrektora celem spotkania było też skorzystanie z doświadczenia mamy, jak rozpoznać sytuacje problemowe u [REDAKTOWANO] jak na nie reagować. Pani [REDAKTOWANO] poinformowała o terapii i diagnozowaniu syna, które ma jeszcze potrwać około dwóch miesięcy.

W dniu kontroli w gabinecie dyrektora pojawiła się pani [REDAKTOWANO] która dostarczyła *Zaświadczenie* wydane przez Niepubliczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną "LILAVATI" w Żarach w [REDAKTOWANO] r. potwierdzające, że [REDAKTOWANO] jest objęty pomocą specjalistyczną w formie terapii indywidualnej psychologicznej od [REDAKTOWANO]

Analiza Dziennika pedagoga szkolnego oraz Dziennika zajęć klasy [REDACTED] potwierdza, że w związku z pojawieniem się w klasie [REDACTED] nowego ucznia, który stosował przemoc wśród rówieśników pedagog przeprowadził dn. 06.10.16 r. zajęcia profilaktyczne "Złość, agresja, przemoc" oraz zorganizował dn. 23.02.17 r. zajęcia prowadzone przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Żarach na temat przemocy i cyberprzemocy. Wychowawca klasy [REDACTED] począwszy od stycznia br. przeprowadził w ramach lekcji wychowawczej zajęcia dotyczące przemocy rówieśniczej (wpisy w dzienniku klasy [REDACTED] - 13.01, 23.03, 20.04, 18.05). Należy jednak podkreślić, że brak szerszych działań pedagoga szkolnego, które pomogłyby uczniom klasy [REDACTED] oraz ich rodzicom radzić sobie z tą trudną sytuacją.

W odniesieniu do oceny zachowania [REDACTED] należy stwierdzić, że pani [REDACTED] została powiadomiona w maju o proponowanej dla [REDACTED] ocenie dobrej, co potwierdziła podpisem, mogła więc tę kwestię omówić z wychowawcą bądź zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły. Po analizie uwag wpisanych [REDACTED] do Zeszytu uwag kl. [REDACTED] oraz kryteriów oceniania zachowania pani dyrektor przyznała, że doszło do naruszenia Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania w zakresie wystawiania punktów za frekwencję w zajęciach i uroczystościach szkolnych, w wyniku czego [REDACTED] otrzymał ocenę dobrą. Uzyskanie wyższej oceny zachowania pozwoliłoby chłopcu na otrzymanie świadectwa z wyróżnieniem. Ustalono, że za zaistniałą sytuację odpowiedzialny jest wychowawca klasy [REDACTED].

Po analizie dokumentacji szkolnej można stwierdzić, że Dziennik pedagoga szkolnego prowadzony jest niesystematycznie, gdyż wpisy nie są dokonywane chronologicznie. Ponadto w Dzienniku pedagoga oraz Dzienniku zajęć klasy [REDACTED] obok informacji o kontaktach indywidualnych z rodzicami brakuje podpisów rodziców, potwierdzających spotkanie. W szkole stosuje się praktykę pisania notatek służbowych, które są gromadzone przez różne osoby w sposób dowolny, np. przez dopięcie zszywaczem do dziennika, co jest niedopuszczalne. Ww. notatki często informują o zdarzeniach i czynnościach podjętych w ich wyniku przez nauczycieli. Należy podkreślić, że obowiązkiem nauczycieli jest staranne prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania, w tym dzienników. Nauczyciele mają do dyspozycji dzienniki lekcyjne, pedagog szkolny - dziennik pedagoga, które mają wyznaczone miejsca na wpisanie ważnych wydarzeń lub kontaktów z rodzicami.

Podsumowując, w Szkole Podstawowej w Trzebielu podjęto prawidłowe działania zmierzające do skutecznego wsparcia ucznia klasy [REDACTED] Konrada, zagrożonego niedostosowaniem społecznym, jednak w sytuacji często pojawiającej się przemocy rówieśniczej nie objęto pomocą psychologiczno-pedagogiczną innych uczniów, w tym klasy [REDACTED]. W odniesieniu do prowadzenia dokumentacji szkolnej należy podkreślić brak staranności oraz systematyczności, a także naruszanie zapisów Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania.

4. Wydane zalecenia:

1. Zgodnie art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943) w związku z art. 33 ust. 2 pkt. 4 ww. ustawy oraz § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 poz. 1270) zaleca się wzmóc nadzór pedagogiczny w zakresie przestrzegania statutu szkoły. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. 2015 r. poz. 1270).
2. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. *w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. 2013 poz. 532) zaleca się zapewniać uczniom pomoc psychologiczno-pedagogiczną. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
3. Zgodnie z § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) zaleca się dyrektorowi szkoły wzmóc nadzór pedagogiczny w zakresie prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
4. Zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) zaleca się zorganizowanie szkolenia nauczycieli w ramach doskonalenia zawodowego na temat prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. **Termin realizacji zalecenia:** do 30 września 2017 r.

5. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

6. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

7. Protokół podpisali:

.....
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

.....
Lany, 5.04.2019r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

STARSZY WIZYTATOR

.....
J. Kulasa
(pieczęć i podpis kontrolującego)

.....
Lany, 5.04.2019r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: ZESPÓŁ SZKÓŁ w TRZEBNIE

.....
Lany, 5.04.2019r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

ul. Szkolna 5
68-212 TRZEBNIE

tel. 068 375 52 34