

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych
dotyczącej naruszenia dobra dziecka.**

1. Kontrolę w Prywatnej Szkole Podstawowej „Euregio”, ul. Sadowa 2, 69-100 Słubice, której dyrektorem jest Aneta Czapp, rozpoczęto i zakończono w dniu 15 stycznia 2018 roku.

Kontrolę przeprowadziła Anita Pakulska – wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 10 stycznia 2018 r. nr 16/18, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

2. W trakcie kontroli:

- 1) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panią Anetą Czapp i wicedyrektorem – panią [REDAKTOWANO];
- 2) skontrolowano dokumentację związaną z korespondencją matki chłopca ze szkołą.

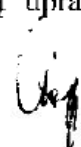
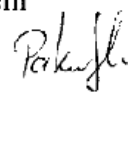
3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości, w zakresie objętym kontrolą:

W dniu [REDAKTOWANO] do Prywatnej Szkoły Podstawowej „Euregio” w Słubicach zgłosił się pan [REDAKTOWANO], który wyraził chęć zapisania syna, [REDAKTOWANO] tejże szkoły. Otrzymał od wicedyrektora do wypełnienia wnioski o przyjęcie do prywatnej polsko-niemieckiej szkoły podstawowej „Euregio”. W ww. wniosku ojciec wskazał miejsce zameldowania syna: ul. [REDAKTOWANO] natomiast miejsce zamieszkania [REDAKTOWANO] (taki sam w adresie do korespondencji). W miejscu „nazwa i adres szkoły, do której dziecko obecnie uczęszcza:” [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] W miejscu „dane rodziców lub opiekunów” wskazał matka: [REDAKTOWANO] ojciec: [REDAKTOWANO] Wniosek podpisał ojciec chłopca. Pani Dyrektor, mimo braku obecności matki i jej podpisu na wniosku, zdecydowała o przyjęciu [REDAKTOWANO] do klasy [REDAKTOWANO]. W tym samym dniu (po południu) ojciec złożył oświadczenie, że mieszka w [REDAKTOWANO] i podpisał z dyrektorem umowę o kształcenie dziecka w Prywatnej Szkole Podstawowej „Euregio” w Słubicach, dołączając świadectwo promocyjne do klasy [REDAKTOWANO], wydane przez dyrektora Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO] oraz raport z ogólnopolskiego sprawdzianu kompetencji trzecioklasisty [REDAKTOWANO] ucznia klasy [REDAKTOWANO]

Ojciec poinformował wicedyrektora szkoły, że obecnie jest w trakcie rozvodu z żoną, nie przedstawił jednak żadnych dokumentów dotyczących wykonywania władzy rodzicielskiej.

Z treści umowy wynika, że zawarta ona została w dniu [REDAKTOWANO] w Słubicach pomiędzy Fundacją „Euregio” w imieniu, której działała Pani Aneta Czapp oraz Państwem [REDAKTOWANO], rodzicami dziecka [REDAKTOWANO]. W umowie w ogóle nie wskazano matki, [REDAKTOWANO] § 2 pkt 1 umowy zawiera oświadczenie, m.in. że rodzicom przysługuje władza rodzicielska wobec [REDAKTOWANO] i są uprawnieni

do zawarcia niniejszej umowy oraz, że przekazali szkole rzetelną informację na temat wszelkich zdarzeń i okoliczności mogących mieć wpływ na jego zachowanie, co w świetle ustaleń kontroli nie było prawdą. Umowa została zawarta na czas określony, od dnia [REDAKTOWANO] do końca roku szkolnego, w którym nastąpi ukończenie przez ucznia cyklu kształcenia w szkole podstawowej. Ojciec podpisał również upoważnienie do odbioru dziecka ze szkoły przez inne osoby, gdzie wskazał [REDAKTOWANO]

Zgodnie z podanym we wniosku o przyjęcie dziecka adresem zameldowania, w dniu [REDAKTOWANO] Dyrektor wysłał zawiadomienie do Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO] o spełnianiu obowiązku szkolnego przez ucznia [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2017/2018 w Prywatnej Szkole Podstawowej „Euregio” w Słubicach, z prośbą o przesłanie karty zdrowia i arkusza ocen ucznia. Jednak, jak do tej pory, nie otrzymał żadnej odpowiedzi od ww. szkoły. W dniu [REDAKTOWANO] Dyrektor wystosował pismo do [REDAKTOWANO] z informacją, że uczeń spełnia obowiązek szkolny w roku szkolnym 2017/2018 z prośbą o przesłanie arkusza ocen (zgodnie z danymi podanymi we wniosku o przyjęcie, jako nazwa i adres szkoły, do której dziecko uczęszcza). Z informacji uzyskanych od Pani Anety Czapp wynika, że w dniu [REDAKTOWANO] wpłynęły dokumenty z [REDAKTOWANO] w postaci: kserokopii świadectwa szkolnego, odpisu arkusza ocen Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO], opinii psychologicznej oraz raportu z ogólnopolskiego sprawdzianu kompetencji trzecioklasisty. Do dokumentacji dołączona była informacja, że [REDAKTOWANO] był zapisany do tejże szkoły do klasy [REDAKTOWANO] w okresie od [REDAKTOWANO] w systemie edukacji domowej. Dodatkowo poinformowano, że od dnia 28.09.2017 r. uczeń powinien spełniać obowiązek szkolny uczęszczając do Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO]. Mimo uzyskanych informacji Dyrektor nie podjęła żadnych kroków w celu wyjaśnienia sytuacji prawnej chłopca, a wicedyrektor założyła dla niego nowy arkusz ocen. W dzienniku lekcyjnym [REDAKTOWANO] został wpisany pod numerem [REDAKTOWANO] jednak dane osobowe chłopca są zgodne z danymi zawartymi we wniosku, a różnią się od tych, które podano w umowie.

W dniu [REDAKTOWANO] do Prywatnej Szkoły Podstawowej „Euregio” w Słubicach wpłynęło pismo od kuratora zawodowego ds. rodzinnych i nieletnich przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANO] z prośbą o udzielenie informacji czy małoletni [REDAKTOWANO] jest uczniem i od kiedy uczęszcza do szkoły w Słubicach, prosząc również o podanie danych adresowych dziecka. W odpowiedzi Dyrektor w dniu [REDAKTOWANO] poinformowała, że od dnia [REDAKTOWANO] jest uczniem klasy [REDAKTOWANO] oraz że spełnia obowiązek szkolny, nie podała jednak danych adresowych. Od tego czasu kurator nie kontaktował się ze szkołą. Pani A. Czapp przebywając na zwolnieniu lekarskim otrzymała telefon od matki [REDAKTOWANO] która chciała rozmawiać na temat sytuacji prawnej syna. Dyrektor poprosiła, aby skontaktowała się ze szkołą. Krótko przed przerwą świąteczną [REDAKTOWANO] zadzwoniła do szkoły i rozmawiała z wicedyrektorem, Panią [REDAKTOWANO] która jest również wychowawcą klasy [REDAKTOWANO] i przedstawiła jej sytuację dziecka. Podczas rozmowy uzyskała informację, że syn uczęszcza do szkoły, jest uczniem pogodnym, wesołym, że radzi sobie na zajęciach i nie sprawia kłopotów wychowawczych. Z końcem grudnia Dyrektor otrzymała dokumenty przesłane przez matkę dotyczące sytuacji prawnej syna, z prośbą o podjęcie kroków w celu przekazania

Pakif

dziecka do właściwej jednostki szkolnej załączając, m.in. odpis postanowienia Sądu z dnia [REDAKTOWANO]. Z dokumentu wynika, iż Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANO] Wydział Rodzinny i Nieletnich w dniu [REDAKTOWANO] na rozprawie z wniosku [REDAKTOWANO], nie wyraził zgody na zabranie [REDAKTOWANO] ze Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu Sąd podkreślił, że zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] miejsce pobytu [REDAKTOWANO] zostało ustalone w miejscu zamieszkania matki dziecka przez czas trwania procesu o rozwód. Ojciec nie zastosował się do tego postanowienia, dlatego matka wszczęła procedurę przymusowego odebrania dziecka. Kurator sądowy, zgodnie z postanowieniem, w dniu [REDAKTOWANO] przekazał dziecko matce – [REDAKTOWANO]. Ojciec już w dniu [REDAKTOWANO] zabrał syna do siebie i od tego czasu nie wysłał go do szkoły. Mimo braku zgody matki próbował zapisać syna do [REDAKTOWANO] do Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO] i do Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO]. Po wakacjach natomiast zapisał syna do Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANO]. Sąd stwierdził również, że w związku z tym, iż ojciec nie respektuje prawomocnych orzeczeń Sądu, ma ograniczone prawa rodzicielskie przez nadzór kuratora, obecnie trwa procedura przymusowego odebrania dziecka przez kuratora.

W dniu 03.01.2018 r. Pani dyrektor skontaktowała się telefonicznie z mamą [REDAKTOWANO] i wyjaśniła, „iż szkoła nie jest stroną w konflikcie między rodzicami, a sprawę przeniesienia ucznia do innej szkoły, powinna podjąć ona jako matka, celem realizacji postanowień sądu”. Zapewniła również Pania [REDAKTOWANO] że w momencie otrzymania informacji z innej szkoły o przyjęciu dziecka do placówki, ona niezwłocznie przekaże dokumentację nauczania. Poinformowała również, że „umowa zawarta została z ojcem [REDAKTOWANO] i tylko przez niego może być rozwiązana”. Nie uwzględniła przy tym, że zawarcie umowy naruszało przepisy prawa. Po rozmowie telefonicznej Pani [REDAKTOWANO] napisała kolejne pismo do Dyrektora szkoły (z dnia 04.01.2018 r.), wzywające do przestrzegania obowiązującego postanowienia sądu z dnia [REDAKTOWANO] i natychmiastowe skreślenie jej syna z listy uczniów. Oświadczyła również, iż nie uznaje umowy zawartej przez szkołę z jej mężem o kształcenie syna i prosi o podjęcie kroków w celu przekazania dziecka do właściwej jednostki szkolnej, tak aby jego klasyfikacja odbyła się w szkole, którą wskazał sąd. Jednocześnie poprosiła o udzielenie informacji o adresie zamieszkania syna. Dyrektor do dnia kontroli nie udzieliła matce odpowiedzi.

W związku z zaistniałą sytuacją Pani Aneta Czapp poprosiła ojca o rozmowę. Na spotkaniu ojciec wyjaśnił, że postanowienie sądu z dnia [REDAKTOWANO] zostało przez niego zaskarżone do sądu apelacyjnego, ale do tej pory nie ma rozstrzygnięcia i nie wpłynęły żadne dodatkowe informacje oprócz przedstawionych. Dodatkowo w dniu 12.01.2018 r. [REDAKTOWANO] przedstawił dyrekcji szkoły opinię prawną wydaną przez kancelarię adwokacką w sprawie wykonywania władzy rodzicielskiej nad synem, negującą postanowienie sądu dotyczące szkoły do której ma uczęszczać [REDAKTOWANO]. Natomiast w dniu 15.01.2018 r. złożył oświadczenie o następującej treści: *Oświadczam, że do dnia dzisiejszego nie ma żadnego postanowienia wydanego, dotyczącego mojego [REDAKTOWANO] (syna) dotyczącego nakazania bądź zakazania do uczestnictwa w jakiegokolwiek placówce edukacyjnej.*

Z rozmowy z wychowawcą wynika, że [REDAKTOWANO] szybko zaaklimatyzował się w klasie. Uczęszcza do klasy [REDAKTOWANO], która obecnie liczy 6 uczniów, w tym 1 osoba ma nauczanie

Opis Paki

domowe. Jest uczniem szybko przyswajającym wiedzę, chętnie włącza się w różne przedsięwzięcia organizowane w klasie i w szkole. Z wystawionych ocen śródrocznych wynika, że radzi sobie dobrze, otrzymał bardzo dobrą ocenę zachowania. Od chwili rozpoczęcia nauki, czyli od [REDAKTOWANO] opuścił łącznie 85 godz. (w październiku 4 godz., w listopadzie 48 godz., w grudniu 28 godz., w styczniu 5 godzin i 1 spóźnienie). Wszystkie nieobecności są przez ojca usprawiedliwione (jedno usprawiedliwienie pisemne, z powodu wyjazdu, pozostałe usprawiedliwiane były ustnie lub telefonicznie). Tata stara się codziennie przywozić i odbierać syna ze szkoły, więc jest w stałym kontakcie z wychowawcą klasy.

Zebranie podczas kontroli informacje wskazują, że Dyrektor złamała prawo podpisując umowę o kształcenie tylko z jednym rodzicem, mimo, że w umowie jest wskazane, iż podpisuje się ją z obojgiem rodziców, co wynika też z art. 97 krio. Ponadto, będąc w posiadaniu informacji o sytuacji prawnej dziecka nie podjęła skutecznych działań w celu respektowania postanowienia sądu.

4. Wydane zalecenia:

- 1) Niezwłocznie skreślić [REDAKTOWANO] z listy uczniów Prywatnej Szkoły Podstawowej „Euregio” w Słubicach, z uwagi na to, że został przyjęty do tej szkoły z naruszeniem art. 97 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - *Kodeks rodzinny i opiekuńczy* (Dz. U. z 2017 r. poz. 682).
- 2) Przyjmować uczniów na wniosek obojga rodziców uwzględniając zapisy art. 97 § 2 Ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - *Kodeks rodzinny i opiekuńczy* (Dz. U. z 2017 r. poz. 682).

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

6. Protokół podpisali:

Prywatna Szkoła Podstawowa

„EUREGIO”

ul. Sadowa 2 - siedziba szkoły

ul. Żwirki i Wigury - biuro szkoły

69-100 Słubice

tel 796 607 154, REGON: 081081023

DYREKTOR SZKOŁY

Aneta Anna Czapp
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły)

Słubice, 26.03.2018
(miejscowość, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp

Terenowy Zespół Wzrostu i Wzrostu w Sulejówku

WZYSTAJĄC

Anita Pakulska

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Sulejów, 05.03.2018
(miejscowość, data podpisania protokołu)

7. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Słubice, 26.03.2018
(miejscowość, data, podpis i inna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR SZKOŁY

Aneta Anna Czapp