

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa w Kunowicach</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>Kunowice, ul. Słubicka 18, 69-100 Słubice</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Arkadiusz Kokociński</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Iwona Gruca - starszy wizytator Anita Pakulska – starszy wizytator Terenowy Zespół Wizytatorów w Sulęcinie</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>Upoważnienie nr 338/2019 Upoważnienie nr 337/2019 z dnia 11 września 2019 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 19 września 2019 r. zakończono: 19 września 2019 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Zapewnienie przez szkołę bezpieczeństwa uczniom.

3. Czynności wykonane podczas kontroli:

- 1) rozmowa z dyrektorem szkoły - Arkadiuszem Kokocińskim;
- 2) rozmowa z wychowawcą ██████████
- 3) rozmowa z pedagogiem szkolnym;
- 4) rozmowa z uczniem ██████████
- 5) rozmowa z uczniem ██████████
- 6) przeprowadzenie ankiety nt. poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów ██████████
- 7) analiza:
 - zgłoszeń przez rodziców lub uczniów, aktów agresji,
 - oddziaływań wychowawczych podejmowanych przez szkołę w stosunku do ujawnionych negatywnych zachowań ██████████
 - innej dokumentacji szkolnej w przedmiotowej sprawie.

4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą (w kontekście tematyki kontroli, z uwzględnieniem celów szczegółowych, ustalonych w informacji o kontroli, na podstawie czynności wykazanych w punkcie 3)

Z informacji uzyskanych od wychowawcy klasy ██████████ pedagoga szkolnego oraz innych nauczycieli wynika, że ██████████ jest uczniem otwartym i szczerym. Stara się przezwyciężać trudności, pracuje wytrwale pomimo słabych efektów, koncentruje się na wykonywaniu zadań i stara się pracować samodzielnie. Jest przygotowany do zajęć, potrafi korzystać z pomocy rówieśników. Szanuje poglądy innych, a jednocześnie potrafi zaprezentować własne. Stara się zgodnie i aktywnie współpracować w grupie przestrzegając obowiązujących zasad, dostrzega potrzeby innych i stara się pomagać. ██████████ zachowuje się właściwie w czasie uroczystości szkolnych, podczas wyjazdów i wycieczek oraz w miejscach publicznych. Zwraca się o pomoc w sytuacjach trudnych, dba o porządek. Jednak jest mało

Kokociński
Anita Pakulska

aktywny i rozkojarzony, łatwo się rozprasza, czasami przestaje śledzić tok lekcji, nieraz wykazuje brak samodzielności. Zachowuje się biernie na lekcji oraz przejawia specyficzne trudności w kompetencjach emocjonalno-społecznych.

Natomiast [REDAKTOWANE] jest uczniem z energią, lubiącym zwracać na siebie uwagę. Jest samodzielny na lekcjach, ale nie zawsze jest nimi zainteresowany. Przygotowuje się do zajęć, często korzystając z dodatkowych materiałów z różnych źródeł. Chętnie bierze udział w różnych formach zajęć, jednak pracuje niesystematycznie. Zdarza się, że przerywa wykonywanie zadania i nie kończy rozpoczętej pracy. Chłopiec wykonuje polecenia bez zaangażowania oraz z widoczną dezaprobatą. Swoim zachowaniem dekoncentruje siebie i innych. Zna zasady obowiązujące w grupie, ale nie zawsze je respektuje, dostrzega tylko swoje potrzeby. Czasami uniemożliwia innym pracę, powodując konflikty. Nauczyciele wspólnie stwierdzili, że [REDAKTOWANE] niewłaściwie zachowuje się w czasie uroczystości szkolnych, w miejscach publicznych. Widoczny jest u niego brak szacunku dla koleżanek i niektórych nauczycieli. Wehodzi w konflikty słowne z innymi uczniami, często je inicjując. Stwarza również niebezpieczne sytuacje w czasie przerw oraz nie przywiązuje wagi do utrzymania porządku.

Z informacji uzyskanych od wychowawczynie, [REDAKTOWANE] wynika, że od chwili objęcia wychowawstwa w tej klasie, bardzo rzadko zdarzały się incydenty z udziałem [REDAKTOWANE]. W klasie [REDAKTOWANE] odnotowała tylko jedno zdarzenie, którego uczestnikiem był [REDAKTOWANE] wraz z innym chłopcem. W klasie [REDAKTOWANE] było już znacznie więcej uwag dotyczących zachowania [REDAKTOWANE] m.in. że niestosownie odzywał się do koleżanek, używał telefonu w szatni mimo obowiązującego w szkole zakazu (została wówczas o tym poinformowana [REDAKTOWANE]). Wychowawczynie jeszcze kilkakrotnie pozostawała w kontakcie telefonicznym lub osobistym z rodzicami [REDAKTOWANE]. W klasie [REDAKTOWANE] otrzymał za swoje zachowanie śródroczną ocenę zachowania *poprawną*, natomiast na koniec roku *nieodpowiednią*. Z kolei na koniec roku szkolnego w klasie [REDAKTOWANE] wychowawczynie postawiła [REDAKTOWANE] *dobrą* ocenę zachowania, która wynikała z punktowego systemu oceniania funkcjonującego w szkole. Mimo, że zachowanie chłopca nie było do końca właściwe, jednak uwzględniono jego osiągnięcia w zawodach strażackich, w których na szczeblu wojewódzkim otrzymał tytuł laureata. W klasie [REDAKTOWANE] na początku lutego 2019 r. wychowawczynie otrzymała informację od uczennicy, że [REDAKTOWANE] wraz z kolegami wyśmiewa się z niej. Wówczas przeprowadziła z nim rozmowę i poinformowała mamę chłopca o zaistniałym incydencie. Nie otrzymywała wcześniej informacji o nękanii [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE]. Również podczas spotkania z mamą [REDAKTOWANE] uzyskała informację, że nie się złego nie dzieje, a „gdyby coś się wydarzyło i uderzyłoby to w [REDAKTOWANE] to mąż bezpośrednio rozmawiałby z rodzicem dziecka, które by to zrobiło”. Pierwszym sygnałem był telefon od taty chłopca w dniu [REDAKTOWANE] kiedy poprosił ją, aby zareagowała na wyśmiewanie się z [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE]. Wychowawczynie po spotkaniu przeprowadziła rozmowę z [REDAKTOWANE] i od tamtej pory ani [REDAKTOWANE] ani jego rodzice nie zgłaszali żadnych skarg do wychowawcy na zachowanie [REDAKTOWANE]. Również pedagog szkolny, [REDAKTOWANE] twierdzi, że nigdy nie otrzymała sygnałów o konflikcie między [REDAKTOWANE]. Sama również nie zauważyła żadnych niewłaściwych relacji pomiędzy chłopcami. Niemniej podejmowała natomiast różne działania o charakterze profilaktycznym, skierowane do klasy, m.in. w ubiegłym roku szkolnym prowadziła

całoroczne zajęcia dodatkowe z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej „Trening umiejętności społecznych” dla całej klasy, wspólnie z uczniami nagrała teledysk dotyczący zjawiska zbyt długiego używania telefonu komórkowego oraz zorganizowała multimedialny teatrzyk profilaktyczny „Nie siedź długo w sieci”, nt. uzależnienia od internetu. Przeprowadziła również lekcję profilaktyczną na temat wyśmiewania się z kolegów i koleżanek oraz jakie konsekwencje może ponieść osoba, która dopuszcza się takich czynów. Ponadto zorganizowano spotkanie z policjantką nt. bezpiecznego internetu, podczas którego poruszono również zagadnienia skutków prawnych znęcania się nad koleżankami i kolegami.

Również z informacji uzyskanych od [REDAKTOWANO] wynika, że nigdy wcześniej [REDAKTOWANO] nie groził mu, tylko dokuczał słownie, wyśmiewał się z niego, wyzywając [REDAKTOWANO]. Chłopiec nigdy nie zgłaszał tego typu zdarzeń wychowawcy, ani żadnemu nauczycielowi, rozmawiał na ten temat tylko z rodzicami, którzy kazali mu nie reagować na zaczepki kolegi. Natomiast [REDAKTOWANO] podczas rozmowy z wizytatorami stwierdził, że w klasie [REDAKTOWANO] nie mieli z [REDAKTOWANO] konfliktów. Jednak odkąd [REDAKTOWANO] zaprzyjaźnił się z dwiema koleżankami, [REDAKTOWANO] dowiedział się, że go obmawiają. Wówczas zaczął dokuczać słownie [REDAKTOWANO] przyznał się, iż nazwał go [REDAKTOWANO]. Twierdził, że nie pokazywał nikomu [REDAKTOWANO] zwłaszcza, że w domu była jego mama, z kolonii wrócił wraz z kolegą, bo nie podobało mu się tam (co potwierdziła mama obecna przy rozmowie), a podczas zajęć scholi istotnie źle się zachowywał i ksiądz kazał mu iść do domu i *zastanowić się nad swoim zachowaniem*.

W trakcie kontroli zbadano również poczucie bezpieczeństwa uczniów klasy [REDAKTOWANO]. Ankieta została przeprowadzona wśród 13 uczniów. Na jej podstawie można stwierdzić, że mimo, iż uczniowie czują się w szkole bezpiecznie (11 wskazań), to mają tu miejsce różne formy przemocy, szczególnie *w klasie w czasie przerwy*. Są to najczęściej *przezywanie* (7 odpowiedzi) i *wyśmiewanie* (6 odpowiedzi), przy czym 6 osób czuło się ich adresatem, a 9 było tego świadkiem. Uczniowie stwierdzili też, że zawiadamiali o tym wychowawcę (7 wskazań) i rodziców (7 wskazań), a sprawca najczęściej był kolegą z ich klasy. Jednocześnie 11 uczniów spośród 13 badanych uważa, że sytuacje takie zdarzają się w szkole rzadko lub bardzo rzadko. Zapytani o działania, jakie należałoby podjąć, aby zlikwidować przemoc w szkole wymienili: *natychmiastowe zgłaszanie sytuacji nauczycielom i rodzicom, częstsze przeprowadzanie z uczniami rozmów na temat konsekwencji stosowania przemocy, wprowadzenie dyżurów nauczycieli w klasach w czasie przerwy, założenie monitoringu w klasach, większe zainteresowanie nauczycieli przejawami agresji i szybkie reagowanie na nie, np. poprzez przyznawanie ujemnych punktów z zachowania, szczerłość w kontaktach nauczycieli z uczniami*.

Konflikt między [REDAKTOWANO] zaostrzył się w czasie wakacji między [REDAKTOWANO] klasą, kiedy przypadkowo spotykali się na gruncie prywatnym. [REDAKTOWANO] zaczął się przeciwstawiać zaczepkom kolegi pokazując mu środkowy palec, np. gdy ten wyśmiewał się z niego, gdy wnosił do domu kartony z meblami, komentując *nie potknij się*, podczas pobytu w Słubicach, gdy spotkany tam [REDAKTOWANO] pokazywał coś na niego palcem do siostry. Konflikt między chłopcami eskalował i [REDAKTOWANO] zaczął [REDAKTOWANO] grozić, np. [REDAKTOWANO] wysłał sms-a do koleżanki [REDAKTOWANO] o treści: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Podczas imprezy wiejskiej tzw. „Sołtysówki” zagroził mu

Koleżanki

też, że [REDAKTOR] twierdzi, że powiedział jedynie: *co tak cwaniakujesz i czemu popisujesz się przed dziewczynami?* Niemniej [REDAKTOR] wówczas uderzył go w twarz lodem.

[REDAKTOR] mama [REDAKTOR] poinformowała wychowawczynię o sytuacji, która wydarzyła się na imprezie. Prosiła, również, aby ta zwróciła uwagę na konflikt, który powstał między nimi. [REDAKTOR] wychowawczyni omówiła z chłopcami sytuację, jaka zaszła podczas „Sołtysówki” i poinformowała o tym rodziców [REDAKTOR]. Tego samego dnia wieczorem zadzwonił do wychowawczyni jego tata z informacją, że syn boi się chodzić do szkoły i że jutro przyniesie pismo [REDAKTOR] do wiadomości dyrektora szkoły. Wychowawczyni zaproponowała panu [REDAKTOR] spotkanie i konsultacje z państwem [REDAKTOR] oraz pedagogiem szkolnym, aby na terenie szkoły spróbować rozwiązać zaistniałą sytuację, ten jednak nie wyraził na nie zgody. [REDAKTOR] wpłynęło do szkoły pismo od rodziców [REDAKTOR] w którym zgłaszają przez rówieśnika [REDAKTOR]. Po zbadaniu sprawy przez dyrektora, [REDAKTOR] odbyło się jego spotkanie z mamą [REDAKTOR] która wówczas zaprzeczyła jakoby syn stosował stalking, obrażał i wyzywał [REDAKTOR] oraz groził mu pobiciem. Następnego dnia do dyrektora zgłosili się państwo [REDAKTOR] twierdząc, że syn [REDAKTOR].

Po skończonych lekcjach miała odebrać go siostra. Tego samego dnia wychowawczyni podczas rozmowy z mamą [REDAKTOR] dowiedziała się nieoficjalnie, że [REDAKTOR] będzie chodził do innej szkoły. [REDAKTOR] przed rozpoczęciem lekcji, Pani [REDAKTOR] poinformowała dyrektora szkoły, że przeniosła syna do Szkoły Podstawowej [REDAKTOR].

[REDAKTOR] z inicjatywy przedstawicieli policji po otrzymaniu pisma państwa [REDAKTOR] o domniemanym przestępstwie w stosunku do ich syna [REDAKTOR] odbyło się spotkanie. Uczestniczyło w nim dwóch przedstawicieli Komendy Powiatowej Policji w Słubicach, państwo [REDAKTOR] wychowawca klasy, pedagog szkolny oraz nauczyciel [REDAKTOR] która sporządziła notatkę. Rodzice [REDAKTOR] stwierdzili, że wiedzieli od wielu lat, jaki jest [REDAKTOR] i nakazywali synowi unikać z nim kontaktu, dlatego tak długo ukrywał przed nimi fakty, gdyż nie chciał ich martwić. Jednak gdy sytuacja uległa nasileniu w czasie wakacji, wtedy zdecydowali się poinformować o całej sprawie również policję. Przedstawiciele policji informowali zebranych, że sprawa zostanie przekazana do sądu.

Reasumując, należy uznać, że istotnie pomiędzy dwoma chłopcami zaistniał poważny konflikt, chociaż nie stwierdzono, aby było to długotrwałe nękanie. Prawdą jest, że inicjatorem wszelkich zaczepek był [REDAKTOR] którego agresja nasiliła się po tym, jak [REDAKTOR] zaczął się mu przeciwstawiać, jednak żadna ze stron nie zawiadamiała szkoły o problemach. Niemniej placówka podejmowała różnorodne działania profilaktyczne dotyczące szeroko rozumianej przemocy i reagowała natychmiast na wszelkie sygnały zgłaszane przez dzieci lub ich rodziców. Skutkuje to wysokim poczuciem bezpieczeństwa deklarowanym przez uczniów klasy [REDAKTOR] chociaż pozostawia też pole do działania w kwestii jego podniesienia. Ponieważ sytuacja będąca przedmiotem kontroli dotyczyła dwóch konkretnych chłopców, przeniesienie jednego z nich do innej placówki daje szansę na uspokojenie atmosfery i znaczne ograniczenie zachowań agresywnych w szkole.

Kolwiek to

5. Wydane zalecenia: (takie, które wynikają z przeprowadzonych czynności kontroli, przy każdym zaleceniu należy podać termin jego realizacji oraz przywołać podstawę prawną)

1. Podjąć skuteczne działania w kierunku zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w szkole zgodnie z art. 68 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
Kokociński
mgr Arkadiusz Kokociński
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Szkoła Podstawowa w Kunowicach
im. Kornela Makuszyńskiego
ul. Stubicka 18, 69-100 Stubice

Koordinator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
St. WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR
Grupa *Anna Pakulska*
(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Stubice, dnia 26.09.2019 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Stubice, 26.09.2019 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY
Kokociński
mgr Arkadiusz Kokociński
(miejsce, data, podpis i miejsce pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)

Szkoła Podstawowa w Kunowicach
im. Kornela Makuszyńskiego
ul. Stubicka 18, 69-100 Stubice