

Znak sprawy: KO.II.5533.67.2024.AL

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół w Czerwieńsku</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Zielonogórska 43b, 66-016 Czerwieńsk</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Przemysław Góralczyk</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Aneta Lipowicz - wizytator Delegatura KO w Zielonej Górze</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>332/2024 z 29 maja 2024 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce:	<i>rozpoczęto: 3 czerwca 2024 r. zakończono: 3 czerwca 2024 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>3 czerwca 2024 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Zasadność zarzutów rodzica dotyczących przestrzegania zapisów w Statucie szkoły w zakresie oceniania uczniów przez nauczyciela matematyki, w szczególności dotyczące wystawienia uczennicy [REDAKTED] na półrocze oceny niedostatecznej z matematyki.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

25 kwietnia 2024 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo pani [REDAKTED] matki uczennicy klasy [REDAKTED] Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Czerwieńsku, która wniosła o wyjaśnienie rozbieżności i nieścisłości pomiędzy Statutem Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Czerwieńsku, a ocenianiem przez nauczyciela matematyki [REDAKTED] na pierwsze półrocze. Wg matki, [REDAKTED] otrzymała śródroczną ocenę niedostateczną przy średniej ważonej 1,83, co nie jest to zgodne ze Statutem szkoły.

3 czerwca 2024 r. przeprowadzono kontrolę w trybie działań doraźnych. Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Czerwieńsku szczegółowe zasady oceniania określają przedmiotowe zasady oceniania, a § 8d ust. 9 pkt 1 Statutu stanowi, że ocena dopuszczająca wystawiana jest przy średniej ważonej powyżej 1,71, jednak w Zasadach Przedmiotowego Oceniania z Matematyki, w pkt. 5 zapisano dodatkowe zastrzeżenie, tj.: *Jeżeli uczeń nie otrzymał oceny dopuszczającej lub wyższej, z co najmniej połowy sprawdzianów i prac klasowych w półroczu/roku szkolnym*

to, pomimo uzyskania średniej przekraczającej 1,71 otrzymuje ocenę niedostateczną. Wg dyrektora zapis ten nie narusza art. 44 b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750). Wyjaśnił, że [REDAKTOWANO] nie zaliczyła jednego sprawdzianu z matematyki a z dwóch pozostałych otrzymała oceny negatywne, dlatego w konsekwencji wystawiono jej ocenę niedostateczną.

Podczas kontroli przeanalizowano przedłożoną dokumentację szkolną, tj.: *Statut Liceum Ogólnokształcącego w Czerwiesku, Ocenianie Wewnętrzne, Przedmiotowe Zasady Oceniania z matematyki*, wydruki z dziennika elektronicznego, *Orzeczenie [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] o potrzebie indywidualnego nauczania [REDAKTOWANO]* (uwaga - orzeczenie wydano po klasyfikacji za I półrocze), Zarządzenie dyrektora Zespołu Szkół w Czerwiesku nr [REDAKTOWANO] i nr [REDAKTOWANO] z dnia 7 maja 2024 r w sprawie organizacji nauczania indywidualnego.

Ustalono, że [REDAKTOWANO] otrzymała na pierwsze półrocze śródroczną ocenę niedostateczną z matematyki, mimo uzyskania średniej ważonej 1,83, co nie jest zgodne z zapisem statutowym, tj. § 8d ust. 9 pkt 1 Statutu Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Czerwiesku, warunkującym, że ocena dopuszczająca wystawiana jest przy średniej ważonej powyżej 1,71. Zapis zawarty w § 8d ust. 10 Statutu tj.: *Średnia ważona jest podstawą do wystawienia oceny, ale ostateczna decyzję o końcowej ocenie klasyfikacyjnej podejmuje nauczyciel* narusza art. 44 b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750), ponieważ jest nieuprawnioną i nieprecyzyjną delegacją praw i obowiązków ucznia w zakresie zasad oceniania do przedmiotowych zasad oceniania, która daje dowolność ich interpretacji przez nauczycieli. Warunki uzyskania oceny niższej niż wynika to ze średniej ważonej (powyżej 1,71), jako prawa i obowiązki, muszą być zapisane w Statucie, a nie w przedmiotowych zasadach oceniania.

Stwierdzono, że w klasie [REDAKTOWANO], podobnie jak [REDAKTOWANO] pięcioro uczniów, mimo uzyskania średniej ważonej powyżej 1,71, otrzymało z matematyki za pierwsze półrocze oceny niedostateczne. Nikt nie wnosił uwag do uzyskanych ocen.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Zapis pkt. 5 w *Zasadach Przedmiotowego Oceniania z Matematyki*, tj.: *Jeżeli uczeń nie otrzymał oceny dopuszczającej lub wyższej, z co najmniej połowy sprawdzianów i prac klasowych w półroczu/roku szkolnym to, pomimo uzyskania średniej przekraczającej 1,71 otrzymuje ocenę niedostateczną* jest niezgodny z § 8d ust. 10 Statutu szkoły, ponieważ jest nieuprawnioną i nieprecyzyjną delegacją praw i obowiązków ucznia w zakresie zasad oceniania do przedmiotowych zasad oceniania, która daje dowolność ich interpretacji przez nauczycieli. Warunki uzyskania oceny niższej niż wynika to ze średniej ważonej, jako prawa i obowiązki, muszą być zapisane w Statucie, a nie w przedmiotowych zasadach oceniania.

W związku z powyższym niedostateczne oceny na półrocze z matematyki zostały wystawione ww. uczniom niezgodnie z § 8d ust. 9 pkt 1 Statutu szkoły.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 22 lutego 2019 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2572) szkoła umożliwiła ww. uczniom uzupełnienie braków z matematyki. Obecnie [REDAKTOWANO] uzyskuje pozytywne oceny cząstkowe, które gwarantują jej promocję do [REDAKTOWANO].

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

- 1) Na podstawie art. 55 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz w nawiązaniu do art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737) zaleca się dokonania spójnych zapisów w Statucie szkoły oraz przedmiotowych zasadach oceniania w zakresie warunkowania uzyskania oceny niższej niż wynika to ze średniej ważonej. **Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie, uwzględniając powyższe ustalenia przy klasyfikacji rocznej w roku szkolnym 2023/24. od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).
- 2) Na podstawie art. 44 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737) w powiązaniu z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198) zaleca się wzmocnić współpracę z rodzicami na rzecz rozwoju ich dzieci, w tym szczególności z rodzicami [REDAKTED]. **Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie, od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

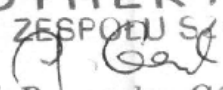
6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

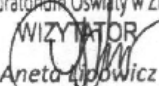
7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
ZESPÓŁU SZKÓŁ

.....
dr Przemysław Góralczyk
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

ZESPÓŁ SZKÓŁ
66-016 Czerwiesk
ul. Zielonogórska 43B
tel. 68 327 87 07
REGON 384175265, NIP 9731066811

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze

Aneta Lipowicz
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Zielona Góra, 6 czerwca 2024 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

.. Zielona Góra, 6 czerwca 2024 r....
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
ZESPÓŁU SZKÓŁ
[Signature]
dr Przemysław Góralczyk

ZESPÓŁ SZKÓŁ
66-016 Czerwiesk
ul. Zielonogórska 43B
tel. 68 327 87 07
REGON 384175265, NIP 9731066811

Zielona Góra, 6 czerwca 2024 r.

(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

[Signature]
4
[Signature]