

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 16 im. Józefa Piłsudskiego w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Dunikowskiego 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Elżbieta Wulbach</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - <i>E.O., Delegatura, TZW</i>):	<i>Grzegorz Tomczak starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>Upoważnienie nr 86/2025 z 5 lutego 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 7 lutego 2025 r. zakończono: 7 lutego 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>7 lutego 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Zbadanie sytuacji szkolnej ucznia [REDAKTOWANE] w zakresie realizacji przez szkołę zaleceń oraz wskazań poradni psychologiczno-pedagogicznej.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

4 lutego 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął e-mail pana [REDAKTOWANE] – ojca [REDAKTOWANE], ucznia klasy [REDAKTOWANE] w Szkole Podstawowej nr 16 im. Józefa Piłsudskiego w Zespole Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim. Ojciec dziecka zarzuca szkole nierealizowanie zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Zgodnie z decyzją Lubuskiego Kuratora Oświaty, w dniu 7 lutego 2025 r. w wymienionej szkole przeprowadzono kontrolę w trybie działań doraźnych. Celem kontroli było ustalenie czy w szkole udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna uczniowi i jego rodzicom, czy realizowane są zalecenia poradni psychologiczno-pedagogicznej odnośnie do kształcenia specjalnego [REDAKTOWANE] oraz czy i jak sprawowany jest nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad nauczycielami prowadzącymi zajęcia z uczniem.

W trakcie kontroli dokonano analizy udostępnionej w szkole dokumentacji, w tym:

- a) te czki indywidualnej ucznia objętego kształceniem specjalnym, w tym dokumentacji udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wielospecjalistycznej oceny

- poziomu funkcjonowania ucznia oraz indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego;
- b) dzienników zajęć prowadzonych z [REDACTED];
- c) dokumentacji sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego;
- d) arkusza organizacji Szkoły Podstawowej nr 16 im. Józefa Piłsudskiego w Gorzowie Wlkp.;
- e) innej dokumentacji szkolnej w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celów kontroli.

Przeprowadzono rozmowy z

- a) dyrektorem szkoły – panią Elżbietą Wulbach;
- b) wicedyrektorem szkoły wykonującym w imieniu dyrektora szkoły czynności związane z nadzorem pedagogicznym – panią Anną Milas;
- c) wychowawcą klasy [REDACTED] – koordynatorem zespołu do spraw indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego [REDACTED] – panią Katarzyną Izydorek;
- d) nauczycielem współorganizującym kształcenie integracyjne – panią Katarzyną Szcząbrowską.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono co następuje.

[REDACTED] został przyjęty do Szkoły Podstawowej nr 16 im. Józefa Piłsudskiego w Zespole Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 9 grudnia 2024 r. na wniosek ojca dziecka – pana [REDACTED]. Podczas spotkania dyrektora szkoły pani Elżbiety Wulbach, wychowawcy klasy pani Katarzyny Izydorek oraz pedagoga szkolnego pani Izabeli Aszeberg z rodzicami [REDACTED] w dniu 12 grudnia 2024 r., pan [REDACTED] przedstawił dokument, z którego wynika, że sąd wyznaczył miejsce pobytu dziecka przy ojcu. Rodzice poinformowali o aktualnej sytuacji dziecka, w szczególności o pozostawianiu [REDACTED] pod medyczną opieką psychiatry oraz psychologa, a wychowawca o zauważonych w pierwszych dniach pobytu dziecka w szkole jego niepokojących zachowaniach. [REDACTED] jest uczniem 17-osobowej klasy [REDACTED] integracyjnej. Ojciec dziecka przedłożył w szkole orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres I etapu edukacyjnego, zwane dalej *Orzeczeniem*, które zostało wydane przez Zespół Orzekający działający w Zespole Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim pod numerem 189.2024/2025 w dniu 2 grudnia 2024 r.

W dokumencie opisano zalecenia dotyczące warunków i form wsparcia oraz sformułowano zalecane cele rozwojowe i terapeutyczne. Zdaniem Zespołu Orzekającego, konieczne jest objęcie ucznia zajęciami socjoterapeutycznymi, zalecane jest udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, a także porad i konsultacji dla rodzica ucznia. Biorąc pod uwagę występujące u ucznia zaburzenia zachowania w sytuacjach społecznych, wskazane jest realizowanie zajęć z edukacji polonistycznej, edukacji matematycznej oraz języka angielskiego indywidualnie „w celu umożliwienia [REDACTED] nabywania wiadomości i umiejętności zgodnie z możliwościami”, przy czym decyzja w tym zakresie powinna być podjęta po przeprowadzeniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia oraz opracowaniu programu edukacyjno-terapeutycznego.

Koordynatorem zespołu opracowującego uczniowi [REDAKTOWANE] indywidualny program oświatowo-terapeutyczny, zwany dalej *IPET*, jest wychowawczyni klasy [REDAKTOWANE] pani Katarzyna Izydorek. W skład zespołu weszli ponadto również nauczyciele prowadzący zajęcia z [REDAKTOWANE] tj. panie: Oliwia Słomińska (język angielski), Elżbieta Zjawin (religia) oraz zatrudnieni nauczyciele współorganizujący kształcenie integracyjne tj. panie: Anna Słaby oraz Katarzyna Szcząbrowska. Prace nad *IPET* poprzedziło opracowanie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Dokument ten został przyjęty i podpisany w dniu 7 stycznia 2025 r. przez członków zespołu oraz rodziców [REDAKTOWANE] pana [REDAKTOWANE] oraz panią [REDAKTOWANE]. W tym samym dniu zebrał się *Zespół do spraw udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia kl. [REDAKTOWANE]* z udziałem rodziców chłopca. W trakcie spotkania wychowawca klasy pani Izydorek zaproponowała rodzicom skorzystanie z mediacji w celu wzmocnienia oddziaływań rodzicielskich, tak aby udzielana pomoc dziecka była jak najbardziej efektywna. Z treści notatki ze spotkania Zespołu, którą udostępniono kontrolującemu wynika, że ojciec dziecka nie zgodził się na taką formę pomocy. W opracowanym przez zespół oraz przyjętym w dniu 7 stycznia 2025 r. i przedstawionym rodzicom [REDAKTOWANE] *IPET*, w zakresie informacji o formach i okresie udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zaplanowane zostały zajęcia wyrównujące wiedzę z edukacji polonistycznej, matematycznej oraz *zajęcia rozwijające kompetencje społeczne* bez podania prowadzącego zajęcia, w drugim półroczu roku szkolnego 2024/2025. Nie podano wymiaru godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jest niezgodne z § 6 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), zwanego dalej *Rozporządzeniem*. W programie nie ujęto zalecanych w *Orzeczeniu* do prowadzenia z [REDAKTOWANE] zajęć korekcyjno-kompensacyjnych.

Kontrolującemu okazano *Dziennik zajęć pomocy psychologiczno-pedagogicznej* z którego wynika, że zajęcia z edukacji polonistycznej oraz matematycznej indywidualnie są realizowane w wymiarze odpowiednio 1 godziny tygodniowo. Na 8 przeprowadzonych godzin zajęć od 13 stycznia br. do 5 lutego br. [REDAKTOWANE] obecny był na zajęciach tylko 1 raz, tj. 3 lutego br. W związku z zaleceniami zawartymi w *Orzeczeniu*, w *IPET* zaplanowano prowadzenie zajęć socjoterapeutycznych w drugim półroczu roku szkolnego 2024/2025 bez podania imienia i nazwiska prowadzącego. Według wyjaśnień pani dyrektor Elżbiety Wulbach, zajęcia socjoterapeutyczne nie są realizowane ze względu na brak nauczyciela posiadającego odpowiednie kwalifikacje do ich prowadzenia, mimo że pani dyrektor od kilku miesięcy poszukuje na rynku pracy kandydatów do pracy w charakterze nauczyciela specjalisty. W szkole zatrudniona była pani psycholog do końca października 2024 r. na pełnym etacie, jednak złożyła rezygnację z pracy. Kontrolującemu okazano kopie ogłoszeń opublikowanych przez dyrektora o ofertach zatrudnienia psychologa oraz socjoterapeuty z 9 września, 2 i 30 października, 17 listopada 2024 r. i 4 lutego 2025 r. Niezaplanowanie w *IPET* oraz nierealizowanie zajęć zalecanych do prowadzenia w *Orzeczeniu* jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz § 6 ust. 4 *Rozporządzenia*.

W IPET' szczegółowo opisano zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia. Dodatkowo kontrolującemu okazano pisemne informacje w tym zakresie sporządzone przez nauczycieli prowadzących zajęcia z [REDAKTED]. W zakresie działań wspierających rodziców ucznia oraz współdziałania z jednostkami i organizacjami zewnętrznymi działającymi na rzecz dzieci, rodziny i młodzieży, zaplanowano prowadzenie systematycznych konsultacji i porad dla rodziców ucznia. Ponadto zalecono udział rodziców w warsztatach psychoedukacyjnych „Szkoła dla rodziców”. Brak jest informacji o skorzystaniu z tej możliwości przez rodziców [REDAKTED].

Wychowawca klasy 2b pani Katarzyna Izydorek do dnia kontroli przeprowadziła 20 odnotowanych rozmów z rodzicami [REDAKTED], które dotyczyły m.in. zauważonych trudności edukacyjnych, nieobecności na zajęciach, ataków agresji dziecka, a także wskazówek do pracy z uczniem oraz wspólnego działania w celu wyeliminowania zachowań agresywnych. Podczas spotkania wychowawcy z rodzicami poszerzonego o pedagoga szkolnego panią Izabelę Aszeberg oraz wicedyrektora szkoły panią Annę Minorowicz, 16 stycznia 2025 r. poruszany był problem zachowania dziecka, zaległości w nauce oraz jego bardzo niskiej frekwencji na zajęciach, potwierdzonej udostępnionymi kontrolującemu wydrukami z aplikacji Librus; [REDAKTED] nie uczestniczy w zajęciach, mimo przyprowadzania ucznia do szkoły przez ojca. Próby zatrzymania chłopca w szkole kończą się zazwyczaj niepowodzeniem. Głównym asumptem zorganizowania spotkania w tym dniu było zdarzenie opisane w notatce sporządzonej przez wychowawcę klasy oraz pedagoga szkolnego. [REDAKTED] – wedle relacji nauczycieli miał ubliżyć wychowawcy, pedagogowi szkolnemu oraz dyrektorowi szkoły, a także grozić im, następnie próbował otworzyć okno, aby z niego wyskoczyć. Zawiadomiono rodziców. Wezwano pogotowie ratunkowe oraz policję. Zdarzenie o podobnym przebiegu miało miejsce również podczas lekcji religii w dniu 3 lutego 2025 r. Zostało ono opisane w notatce sporządzonej przez panie: Elżbietę Zjawin oraz Izabelę Aszeberg, udostępnionej kontrolującemu. W trakcie spotkania z panią dyrektorką Elżbietą Wulbach po zdarzeniu, matka dziecka zgodziła się ze stwierdzeniem, że niezbędne jest przeprowadzenie pogłębionej diagnozy dziecka przez lekarza psychiatrę w warunkach szpitalnych, ale – jak stwierdziła – *nie może przekonać do tego ojca* [REDAKTED].

W celu omówienia sytuacji edukacyjno-wychowawczej ucznia w klasie i szkole oraz ustalenia działań wspierających, umożliwiających mu realizację obowiązku szkolnego, zorganizowane zostało spotkanie w dniu 4 lutego 2025 r., w którym wzięli udział: kuratorzy sądowi obojga rodziców, dyrektor szkoły pani Elżbieta Wulbach, wicedyrektorzy szkoły panie: Anna Minorowicz i Anna Milas, wychowawca klasy 2b pani Katarzyna Izydorek, pedagog szkolny pani Izabela Aszeberg. Podczas spotkania poruszono problem nieskutecznego i niesystematycznego leczenia psychiatrycznego dziecka. [REDAKTED] ma być poddany badaniom w Sądowym Ośrodku Diagnostycznym. Z przebiegu spotkania, z którego notatkę udostępniono kontrolującemu wynika, że propozycje kuratorów sądowych oraz wskazówki, porady i sugestie kierowane do matki oraz ojca dziecka przez nauczycieli prowadzących zajęcia z [REDAKTED], ze względu na głębokie skonfliktowanie rodziców, są nieskuteczne.

W obszarze współdziałania z jednostkami i organizacjami zewnętrznymi działającymi na rzecz dzieci, rodziny i młodzieży, pani dyrektor szkoły podejmowała próby w tym zakresie konsultując się telefonicznie z dyrektorem poradni psychologiczno-pedagogicznej dwukrotnie w styczniu oraz dwukrotnie w lutym 2025 r.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono nadzór pedagogiczny sprawowany przez dyrektora szkoły wobec zatrudnionych w szkole nauczycieli w zakresie, jaki wynikał z celu kontroli tj. prawidłowej realizacji przez nauczycieli zaleceń oraz wskazań poradni psychologiczno-pedagogicznej. W okazanym kontrolującemu *Planie obserwacji prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zajęć i czynności wynikających z działalności statutowej szkoły* na rok szkolny 2024/2025 nie ujęto obserwacji zajęć nauczycieli prowadzących zajęcia z [REDAKTOWANO]. Wyjątek stanowi obserwacja form współdziałania z rodzicami oraz realizacji kontaktów z rodzicami uczniów przez panią Katarzynę Szcząbrowską – nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne w klasie [REDAKTOWANO]. W szkolnym *Planie doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku szkolnym 2024/2025* nie zaplanowano udziału nauczycieli w kursach, szkoleniach, seminariach czy konferencjach poświęconych pracy z dziećmi posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Uczeń [REDAKTOWANO] został przyjęty do szkoły wraz z pełną aktualną informacją o potrzebie kształcenia specjalnego zawartą w *Orzeczeniu*. Czynności w tym zakresie dyrektora szkoły polegały na realizacji obowiązków oraz uruchomieniu procesów opisanych w *Rozporządzeniu*, związanych z realizacją zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej. Opracowano *IPET* poprzedzony wielospecjalistyczną oceną poziomu funkcjonowania ucznia. Jednak w dokumencie nie uwzględniono sformułowanych w *Orzeczeniu*, a istotnych z punktu widzenia kształcenia [REDAKTOWANO] zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej. Nie są realizowane zajęcia socjoterapeutyczne oraz korekcyjno-kompensacyjne. Nie są również realizowane, zaplanowane w *IPET* zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne.
- 2) Dyrektor szkoły, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, nie podejmuje skutecznych działań w zakresie kontroli i wspomagania wobec nauczycieli prowadzących zajęcia z [REDAKTOWANO]

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

- 1) Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309) zaleca się respektowanie zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej w zakresie organizacji zajęć socjoterapeutycznych, zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz – zaplanowanych w *IPET* – zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne dla ucznia [REDAKTOWANO].

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

- 2) Na podstawie § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309) zaleca się określanie w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

- 3) Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), w związku z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.), zaleca się zmodyfikować plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2024/2025 poprzez zaplanowanie szkolenia nauczycieli w zakresie metod i form pracy z dziećmi posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz zaplanowane w roku szkolnym 2024/2025 obserwacji pracy nauczycieli prowadzących zajęcia w klasie

Termin realizacji zalecenia: w ciągu 30 dni od daty podpisania protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne unotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji

zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

Elżbieta Walbach
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gonów Wlkp. 18.02.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)
Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 16

mgr Elżbieta Walbach

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

STARSZY WIZYTATOR

Grzegorz Tomczak

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gonów Wlkp. 18 lutego 2025
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gonów Wlkp. 18.02.2025r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR
Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 16

mgr Elżbieta Walbach