

Znak sprawy: KO.II.5533.24.2025.ASY

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolującego:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 im. LDKP w Żaganiu
Adres szkoły lub placówki:	ul. Wojska Polskiego 7, 68-100 Żagań
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Marta Sawicka-Szczesiak
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	Agata Synowiec, wizytator WSAiNP, Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	Nr 108/2025 z dnia 19 lutego 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	rozpoczęto: 21 lutego 2025 r. zakończono: 21 lutego 2025 r.

2. Tematyka kontroli: Zapewnienie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi [REDAKTOWANO] i jej efektywność, współpraca z rodzicami.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Do Lubuskiego Kuratora Oświaty 13 lutego 2025 r. wpłynęło pismo pani [REDAKTOWANO] w sprawie niezapewnienia uczniowi [REDAKTOWANO] efektywnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wątpliwości co do współpracy z rodzicami prowadzonej w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 2 im. LDKP w Żaganiu. W związku z powyższym, Lubuski Kurator Oświaty polecił zbadanie sprawy i przeprowadzenie kontroli w trybie działań doraźnych. Podczas kontroli przeprowadzonej dnia 21 lutego 2025 r. wykonano następujące czynności:

1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:

- a) Statutu Szkoły
- b) Procedur organizowania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 2 im. LDKP w Żaganiu
- c) zgromadzonej dokumentacji świadczącej o rozwiązywaniu sytuacji trudnych, notatek i zapisów w dzienniku Librus świadczących o korespondencji [REDAKTOWANO] i pracowników szkoły.

[Podpis]

2) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2 w Żaganiu p. Marią Sawicką-Szczesiak, p. Mileną Żelazek-Horodyską - wicedyrektorem szkoły.

W trakcie kontroli ustalono, że [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2024/2025 jest uczniem [REDAKTOWANO] w Publicznej Szkole Podstawowej nr 2 im. LDKP w Żaganiu. Chłopiec posiada [REDAKTOWANO] wydaną przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Żaganiu, w której stanowisko poradni wskazuje na przejawy trudności w funkcjonowaniu (m.in. elementy zespołu nadpobudliwości psychoruchowej z deficytem uwagi ADHD). W dokumentacji szkoły znajduje się również przedstawiona przez matkę dziecka informacja od lekarza specjalisty neurologa dziecięcego, wydana z uwagi na hiperkinetyczne zaburzenia zachowania. Z analizy dokumentacji i deklaracji p. Dyrektor wynika, że wszyscy nauczyciele zostali poinformowani przez pedagoga szkolnego o opinii ucznia. Szkoła, zgodnie z obowiązującą procedurą organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej, przygotowała zakres pomocy. Wychowawca przygotował kartę pomocy, podpisaną przez dyrektora szkoły, z którą mama ucznia zapoznała się podczas spotkania 9 września 2024 r. Mama wyraziła zgodę na uczestnictwo syna w indywidualnych spotkaniach z psychologiem. Zrezygnowała z udziału chłopca w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych i zajęć logopedycznych, zaleconych przez poradnię pomocy psychologiczno – pedagogiczną. W późniejszym terminie (12 grudnia 2024 r.) mama podpisała także zgodę na udział [REDAKTOWANO] w zajęciach wyrównawczych z języka polskiego, w których udział, ze względu na trudności zaobserwowane w toku codziennej pracy z dzieckiem, zaproponowała nauczycielka języka polskiego.

Efektywność pomocy psychologiczno-pedagogicznej jest bardzo niska, gdyż uczeń, jak wynika z analizy frekwencji zajęć z psychologiem, często je opuszcza (na 14 zajęć był obecny na 6). Psycholog na bieżąco informowała mamę o nieobecnościach i podjęła też próbę przypominania chłopcu o zajęciach w dniu ich odbywania (na prośbę mamy).

Z przedstawionego przez dyrektora protokołu spotkania Zespołu Wychowawczo – Edukacyjnego z dnia 19 lutego 2025 r. wynika, że nauczyciele pracujący z [REDAKTOWANO] wyrazili opinię, iż [REDAKTOWANO] zazwyczaj potrafi dobrze funkcjonować w społeczności szkolnej. Ustalono, że konieczne jest uaktywnienie ucznia do udziału w zajęciach oraz skuteczne eliminowanie zachowań niepożądanych.

Wychowawczyni p. Anett Kuc-Cieślikowska w opinii stworzonej na potrzeby posiedzenia zespołu podaje, że [REDAKTOWANO] jest z nią w dobrym kontakcie. Jest także pod opieką psychologa szkolnego. Z jej obserwacji wynika, że [REDAKTOWANO] spędza przerwy w towarzystwie kolegów, często aktywnie i na szkolnym placu zabaw. Nie było żadnej sytuacji z udziałem [REDAKTOWANO] w której miałyby miejsce długotrwały konflikt rówieśniczy. Po każdym incydencie związanym z zachowaniem [REDAKTOWANO] wychowawczyni i specjaliści tłumaczą mu zasady i normy dobrego zachowania. Mama [REDAKTOWANO] jest informowana o sytuacjach trudnych w formie uwag i informacji wysyłanych przez dziennik elektroniczny, w trosce o bieżącą informację o dziecku. [REDAKTOWANO] otrzymuje też oceny niedostateczne zachowania, jedynie w sytuacjach gdy jego zachowanie zagraża bezpieczeństwu jego samego lub innych (zachowanie na basenie,

samowolne opuszczenie budynku sali gimnastycznej – wybiegł z lekcji) oraz kiedy [REDACTED] narusza nietykalność innych (wulgarne gesty w stronę nauczyciela).

Zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez dyrektorkę dnia 28 października 2024 r. w szkole przyjęto zasadę przekazywania rodzicom informacji o zachowaniu uczniów. W przedstawionym przez dyrektorkę schemacie informacje wysyłane do rodzica nie są nacechowane negatywnie. W informacjach powinien pojawić się opis zdarzenia, opis sytuacji, reakcja szkoły oraz prośba do rodzica o rozmowę i wsparcie działań szkoły. Dyrektorka zobligowała nauczycieli do stosowania wyżej wymienionego schematu, co ma swoje odzwierciedlenie między innymi w informacjach wysyłanych do pani [REDACTED]

Pani wicedyrektor zgłasza, że [REDACTED] jest uczniem, z którym nie ma większych problemów wychowawczych. Zdarza mu się używać wulgaryzmów. Na lekcjach pracuje aktywnie, na co uwagę zwróciła też pani dyrektor, podczas obserwowanej w klasie [REDACTED] lekcji języka polskiego. [REDACTED] chętnie rozwiązuje zadania przy tablicy. Podczas lekcji często się rozprasza, jego wzrok ucieka za okno, rysuje po okładce zeszytu, rozkręca długopis. Wymaga przywracania uwagi, co nauczyciele traktują jako objaw wynikający z zespołu nadpobudliwości psychoruchowej z deficytem uwagi ADHD. Zachowania te na ogół są tolerowane i nie zaburzają toku lekcji.

Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli wynika, że nauczyciele dostosowali wymagania edukacyjne wobec [REDACTED] biorąc pod uwagę zalecenia do pracy z uczniem wynikające z opinii. Uczeń siedzi sam, blisko nauczyciela, by nikt nie rozpraszał jego uwagi. W ramach indywidualizacji pracy z uczniem, nauczyciele tłumaczą niezrozumiałe dla ucznia polecenia. Przestrzegane jest, aby miał wydłużony czas wykonywania zadań i pisanie sprawdzianów. Zadania do wykonania dzielone są na mniejsze części. Zdarza się, że uczeń pracuje szybciej dlatego nauczyciele mają przygotowane dla niego zadania dodatkowe. W ocenie nauczycieli widać brak pomocy przy pracy samokształceniowej w domu (nie czyta lektur, nie powtarza materiału do sprawdzianów, nie opanował tabliczki mnożenia).

Z dokumentacji wynika również, że [REDACTED] opuszcza poszczególne zajęcia szkolne. Frekwencja [REDACTED] na zajęciach szkolnych w I półroczu 2024/2025 r. wynosi 74,8%. Wyniki w nauce kształtują się na średnim poziomie. Najslabiej radzi sobie z matematyką, j. polskim i techniką. Najniższą frekwencję (53,33%) za pierwsze półrocze, odnotowano z przedmiotu technika, który przypada w piątki. Wychowawczyni klasy [REDACTED] systematycznie informuje rodziców o nieobecnościach na zajęciach, ocenach do poprawy, zachowaniu uczniów. Analiza korespondencji w dzienniku elektronicznym potwierdza fakt, że wychowawca czuwa nad obecnością [REDACTED] w szkole i monitoruje poprawianie osiąganych negatywnych ocen, informując o tym na bieżąco mamę. Tym samym zaprasza ją do współpracy i wspólnej odpowiedzialności za postępy syna. Nieobecności są usprawiedliwione w 87%. Jak zauważa wychowawca [REDACTED] po weekendzie lub dłuższej nieobecności w szkole spowodowanej chorobą funkcjonuje dużo gorzej – znów trzeba mu przypominać podstawowe normy i zasady funkcjonowania w grupie.



Mama [REDACTED] nie uczestniczy regularnie w zebraniach klasowych (była tylko na pierwszym zebraniu), nie korzysta z godzin dostępności nauczycieli. Kontakt ze strony rodzica ze szkołą odbywa się najczęściej przez dziennik elektroniczny. Zdarza się, że mama nie odczytuje wiadomości w dzienniku. Pedagog z telefonu służbowego wysyłała do mamy sms z prośbą o odczytanie wiadomości w Librusie. Szkoła wychodzi z inicjatywą spotkań w celu omówienia sytuacji dziecka. O spotkania proszą zarówno wychowawca, pedagog, jak i nauczyciele przedmiotowi. Mama odpowiedziała na zaproszenie szkoły, dotyczące zauważonych na plecach dziecka, zadrapań. Na spotkanie w celu ustalenia dalszej współpracy między szkołą a rodzicem wyznaczone na dzień 12 grudnia 2024 r. mama się nie stawiła, tłumacząc zaplanowaną wcześniej wizytą u lekarza. W dniu 10 lutego 2025 r. mama wysłała wiadomość do wychowawcy klasy z prośbą o usunięcie wszystkich negatywnych ocen z zachowania. Dnia 11 lutego 2025 r. wychowawczynie po konsultacji z dyrektorem i pedagogiem, wysłała do mamy zaproszenie na spotkanie z pedagogiem, psychologiem i kuratorem sądowym, który pełni pieczę nad rodziną, w celu rozwiania wszelkich wątpliwości podnoszonych przez mamę. Mama tego samego dnia odpowiedziała, że w pierwszej kolejności zwróci się do Rzecznika Praw Dziecka i wydziału oświaty, bo ma wrażenie, że wysłane do niej zaproszenie na spotkanie jest nagonką na nią i źle działa na jej poczucie bezpieczeństwa. Wychowawczynie ponowiła prośbę o spotkanie i próbę porozmawiania w celu wyjaśnienia wszelkich obaw. Do dnia kontroli szkoła nie otrzymała odpowiedzi od mamy.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Przeprowadzona kontrola w trybie działań doraźnych nie potwierdziła, żeby w Publicznej Szkole Podstawowej nr 2 im. LDKP w Żaganiu nie przestrzegano zaleceń do pracy z uczniem klasy I [REDACTED]. Potwierdziła, że zapewniono uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć indywidualnych z psychologiem i zajęć dydaktyczno – wyrównawczych z języka polskiego, na które uczęszcza bardzo niesystematycznie oraz korekcyjno-kompensacyjnych i logopedycznych, na które mama nie wyraziła zgody. Efektywność tej pomocy jest bardzo niska. Uczeń dość często opuszcza zajęcia szkolne.

Szkoła na bieżąco informuje mamę o sytuacjach trudnych, oceniając negatywnie te zachowania, które wykraczają poza objawy wynikające z zespołu nadpobudliwości psychoruchowej z deficytem uwagi ADHD (zagrożenie bezpieczeństwa ucznia i innych osób oraz naruszanie nietykalności).

Szkoła podejmuje wiele prób skontaktowania się z mamą i ustalenia zasad dalszej współpracy. Mama nie odpowiada na zaproszenia ze strony szkoły systematycznie. Po 11 lutego 2025 r. przestała odczytywać wiadomości od wychowawcy, po tym jak została zaproszona na spotkanie w szkole.

5. Wydano zalecenia:

1. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. 2024 r. poz. 737) zaleca się wypracowanie skutecznych metod współpracy z rodzicami, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

2. Zgodnie z §22 ust. 1 pkt.3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024r. poz. 15) zaleca się zorganizowanie szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego nauczycieli na temat zasad oceniania uczniów z zespołem nadpobudliwości psychoruchowej z deficytem uwagi ADHD.

Termin realizacji zalecenia: do dnia 31.08.2025 r. , z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15)

6. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach

WIZYTOR

Agata Synowiec

(pieczętki i podpisy przeprowadzających kontrolę)

Wicedyrektor Szkoły

mgr Milena Żelazek-Horodyska

28.02.2025 Łany

Łany, 28.02.2025

(miejsce, data podpisania protokołu)

Łany, 28.02.2025

(miejsce, data podpisania protokołu)

Syn

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Żary, 28.11.2025
Wicedyrektor Szkoły
mgr Milena Zielińska-Horodyska
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2

im. 11 Lubuskiej Dywizji Kawalerii Pancernej
ul. Wojska Polskiego 1

68-100 ŻAGAŃ, tel. 68 478 16 80

NIP 9241629968 • REGON 970675698