

**Protokół  
kontroli w trybie działań doraźnych**

**1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Technikum nr 7 w Zespole Szkół Elektrycznych im. mjr Henryka Sucharskiego w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Dąbrowskiego 33, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Stanisław Jodko</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Wizytator – Wioletta Burdziak Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>159/25 z dnia 17 marca 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 20 marca 2025 r. zakończono: 20 marca 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>20 marca 2025 r.</i>

**2. Tematyka kontroli:** *organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i ich rodzicom; sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły; kontrola prawa wewnątrzszkolnego pod kątem zgodności z prawem oświatowym; prawidłowość kontaktów szkoły z rodzicami uczniów.*

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

16 stycznia 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło drogą elektroniczną pismo od [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] Technikum nr 7 w Zespole Szkół Elektrycznych, zawierające skargę na wychowawców i kierownika internatu „Amicus”, w którym do dnia 22 października 2025 r. mieszkał [REDAKTOWANO]. Według [REDAKTOWANO] wychowawcy i kierownik udzielili sprzecznych informacji na temat [REDAKTOWANO] dotyczących nadużywania przez chłopca smartfona i laptopa. 24 stycznia 2025 r. Lubuski Kurator Oświaty skierował pismo do dyrektora Zespołu Szkół Elektrycznych, Stanisława Jodki z prośbą o wyjaśnienie sprawy. W piśmie z dnia 3 lutego 2025 r. (znak: ZSE-44-97/2025) dyrektor szkoły opisał sytuację ucznia i nie wskazał żadnych niepokojących symptomów w jego zachowaniu. W odpowiedzi udzielonej [REDAKTOWANO] w piśmie z dnia 13 lutego 2025 r. Lubuski Kurator Oświaty powołał się na treść wyjaśnień dyrektora szkoły, jednak [REDAKTOWANO]

██████ w piśmie przesłanym drogą elektroniczną dnia 21 lutego 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wniósł odwołanie, twierdząc, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania.

W związku z powyższym Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trybie działań doraźnych w Technikum nr 7 w Zespole Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim.

**Podczas kontroli wykonano następujące czynności:**

**1) analiza dokumentacji** przedłożonej przez dyrektora szkoły, dotyczącej przedmiotowej sprawy:

- Arkusze Obserwacyjne Wychowanka internatu „Amicus” ██████
- Opinia o wychowanku internatu „Amicus” Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim ██████
- Karta informacyjna wychowanka internatu „Amicus” ██████
- Kartoteka ucznia z dziennika elektronicznego, zawierająca oceny oraz frekwencję,
- Notatki z dziennika internatu dotyczące rozmów z rodzicami i nauczycielami wychowanków, w szczególności rozmów z rodzicami ██████
- Opinia wychowawcy o ██████
- **przeprowadzono rozmowy:** ze Stanisławem Jodko – dyrektorem szkoły, Krystyną Leśko – wicedyrektorem szkoły, Aleksandrą Strzałecką – kierownikiem internatu „Amicus”, Sylwią Chudy – wychowawczynią ██████ oraz nauczycielem języka polskiego oraz Joanną Józwa - Jelincić , pedagogiem szkolnym.

Z analizy wyżej wymienionych dokumentów oraz informacji przekazanych wizytatorowi podczas kontroli przez dyrektora szkoły, wicedyrektora, wychowawcę klasy, kierownika internatu oraz pedagoga wynika, że rozmowę z ██████ na temat ██████ ██████ przeprowadziła 15 września 2025 r. wychowawczyni Roksana Prażanowska, która rzeczywiście użyła w rozmowie sformułowania „uzależnienie od komputera i telefonu”. ██████ zostawił numer telefonu do kontaktu w razie powielenia problemu ██████ Druga rozmowa z ██████ odnotowana została 22 września 2025 r. i dotyczyła ogólnie funkcjonowania ██████ w internacie. Jest jeszcze odnotowana rozmowa z ██████ (data 18 września 2025 r.), która zwróciła się z prośbą o ██████ ██████ zrezygnował z mieszkania w internacie 22 października 2025 r. i ██████

██████. Z analizy dziennika elektronicznego oraz z rozmów z wychowawcą wynika, że rodzicem kontaktującym się ze szkołą ██████ ██████ dwa razy pojawił się w internacie i nie podjął kontaktu z wychowawcą klasy. Jak wskazuje analiza arkuszy obserwacyjnych wychowanka oraz z rozmowy z wychowawcą klasy Sylwią Chudy, ██████ sięgał po gry komputerowe, w czasie, gdy przeżywał emocjonalnie ██████ W tym czasie rzeczywiście sporo czasu spędzał przy komputerze, ale nie grał sam, często towarzyszyli mu koledzy z pokoju w internacie, co stanowiło formę integracji. Nie był to jedyny sposób spędzania wolnego czasu przez ucznia, gdyż chętnie brał udział w aktywnościach

proponowanych przez wychowawców internatu oraz przygotowaniach do imprez szkolnych. Ponadto przygotowywał się do konkursów przedmiotowych i w tym celu używał komputera. [REDAKTED] to uczeń bardzo ambitny, świadomie wybrał szkołę oraz zawód, w którym się kształci (technik mechatronik), jego oceny z przedmiotów zawodowych są w większości bardzo dobre i celujące, nieco słabiej radzi sobie z przedmiotów ogólnokształcących, co wynika z posiadania opinii o specyficznych trudnościach z uczeniem się (dysleksja), ale i to nie przeszkadza mu być jednym z najlepszych uczniów w szkole. Jego zachowanie nie budzi zastrzeżeń, w pierwszej klasie miał kłopoty z adaptacją w internacie, ale szybko nauczył się zasad funkcjonowania w internacie, w pokoju trzyosobowym. Problemy, które zgłaszała wychowawczyni z internatu [REDAKTED] miały charakter przejściowy. [REDAKTED], która była w stałym kontakcie z kierownikiem internatu oraz wychowawcą klasy Sylwią Chudy, wyraziła wolę, by [REDAKTED] na czas ciszy nocnej dobrowolnie oddawał wychowawcom na przechowanie router od Internetu oraz sprzęt komputerowy, na co uczeń przystał i sam przynosił wyżej wymienione przedmioty. Uznać należy, że wychowawczyni z internatu „Amicus” Roksana Prażanowska użyła niewłaściwego sformułowania, określając postępowanie [REDAKTED] „uzależnieniem”, co mogło zaniepokoić [REDAKTED]. Nie powinna podawać informacji, której nie potwierdził żaden specjalista. Stąd mogło wyniknąć wrażenie sprzecznych informacji, które otrzymał [REDAKTED]. Kierownik internatu „Amicus” Aleksandra Strzałocka nie unikała kontaktu z [REDAKTED] arkusze obserwacji zarówno tego ucznia, jak i innych wskazują na to, że wnikliwie opisywała sytuację i zachowania wychowanków. Internat posiada wyłącznie telefony komórkowe i w pewnym czasie był problem z łącznością. [REDAKTED] został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną z uwagi na posiadanie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej o specyficznych trudnościach w uczeniu się (dysleksja), co jest dokumentowane w teczkę założonej przez pedagoga. Ponadto szkoła nie zauważa żadnych problemów [REDAKTED] również w zakresie nadużywania komputera czy telefonu. Należy nadmienić, że korzystanie z komputera jest jednym z zaleceń poradni z uwagi na problemy z pisanem, które wykazuje uczeń. Ponadto, wybrany zawód wymaga od niego znajomości obsługi komputera na wysokim poziomie.

#### 4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Szkoła prawidłowo organizuje pomoc psychologiczno-pedagogiczną i udziela jej uczniom oraz ich rodzicom. Kierownik internatu „Amicus” współpracuje z wychowawcami klas uczniów oraz pedagogiem szkolnym, przekazując informacje o potrzebach i problemach wychowanków oraz pomaga w ich rozwiązywaniu. Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły jest sprawowany prawidłowo, chociaż wskazane jest zwiększenie dozoru i wsparcie wychowawców internatu, którzy niedawno podjęli pracę w zawodzie, by informując rodziców o uczniach, używali właściwych sformułowań, żeby nie tworzyć wrażenia sprzecznych informacji. Problem [REDAKTED] który zbyt dużo czasu spędzał przy komputerze został zauważony i rozwiązany przy współpracy wychowawcy klasy, pedagoga szkolnego, kierownika internatu oraz [REDAKTED]. Aktualnie nie rzutuje na oceny, zachowanie ani frekwencję [REDAKTED].

## 5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

Brak zaleceń.

## 6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

## 7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

## 8. Protokół podpisali:

**DYREKTOR**  
  
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gorzów Wlkp. 26.03.2025  
(miejsce, data podpisania protokołu)  
**Zespół Szkół Elektrycznych**  
**Technikum Nr 7**  
im. mjr. inż. Sucharskiego  
66-400 Gorzów Wlkp.

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.  
**WIZYTATOR**  
  
(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp. 26.03.2025 r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

## Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów Wlkp. **DYREKTOR**  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)  
mjr inż. Sucharskiego Jodko  
26.03.2025 r.