

## Protokół kontroli przeprowadzonej w trybie działań doraźnych

### 1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Szkoła Podstawowa im. Polskich Olimpijczyków w Baczynie
Adres szkoły lub placówki:	ul. Szkolna 1, 66-432 Baczyna
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Marzena Sirant
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	Krystyna Wiśniewska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	122/2025 z 26 lutego 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	Rozpoczęto: 3 marca 2025 r. Zakończono: 3 marca 2025 r.

2. **Tematyka kontroli:** Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, w szczególności uczennicy [REDAKTOWANE].

### 3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą

17 lutego 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo pani [REDAKTOWANE], w którym zwraca się do Lubuskiego Kuratora Oświaty z prośbą o interwencję w związku ze sposobem udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej jej córce [REDAKTOWANE] w Szkole Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Baczynie, a w szczególności, w związku z sytuacją, która miała miejsce w szkole 13 lutego 2025 r.

#### Czynności wykonywane podczas kontroli:

- 1) analiza dokumentacji przedłożonej przez dyrektora, związanej z tematem kontroli, w tym:
  - dziennik pracy pedagoga szkolnego, dziennik pracy pedagoga specjalnego w Szkole Podstawowej w Baczynie;
  - dziennik elektroniczny Librus – wydruki dotyczące wyników nauczania i frekwencji na zajęciach [REDAKTOWANE], korespondencja z mamą uczennicy;
  - dokumenty związane z udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOWANE] (informacje o stanie zdrowia, „Dostosowanie działań oraz wymagań edukacyjnych do rozpoznanych potrzeb i możliwości ucznia ze względu na stan zdrowia”);
  - notatki z przeprowadzonych rozmów z uczennicami klasy 7 a i ich rodzicami w związku ze zgłoszeniem przez panią [REDAKTOWANE] przemocy i hejtu wobec jej córki;

- inna dokumentacja związana ze sprawą (notatki, wyjaśnienia nauczycieli w związku ze zgłoszoną przez mamę przemocą wobec [REDAKTOWANE]);

2) przeprowadzenie rozmowy z:

- panią Marzeną Sirant – dyrektorem kontrolowanej szkoły.

**W wyniku kontroli ustalono, co następuje:**

Dyrektor Marzena Sirant wyjaśniła, że [REDAKTOWANE] siedem lat temu była uczennicą klasy pierwszej Szkoły Podstawowej w Baczynie, potem została przeniesiona do innej szkoły w związku ze zmianą miejsca zamieszkania, a od września 2022 r. wróciła do klasy piątej w szkole w Baczynie. Obecnie, od 24 lutego 2025 r. dziewczynka nie jest już uczennicą Szkoły Podstawowej w Baczynie.

W opinii pani dyrektor M. Sirant, do października 2024 r. nic niepokojącego z [REDAKTOWANE] się nie działo, dziewczynka nie sprawiała żadnych problemów wychowawczych, była dobrą uczennicą, grzeczną, raczej wycofaną. Wykaz ocen z dziennika elektronicznego Librus z pierwszego semestru bieżącego roku szkolnego potwierdza uzyskiwanie dobrych i bardzo dobrych wyników z przedmiotów nauczania oraz dużą liczbę opuszczonych zajęć lekcyjnych (frekwencja 60,68%) usprawiedliwionych przez matkę.

W dokumentacji szkoły znajduje się kopia zaświadczenia z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18.08.2022 r., w której stwierdza się, że [REDAKTOWANE] od czerwca 2022 r. uczestniczy w terapii psychologicznej. Jest także kopia postanowienia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 2 grudnia 2022 r., w którym m.in. ustala się zasady kontaktów [REDAKTOWANE] z ojcem w związku z toczącą się sprawą o rozwód pomiędzy rodzicami dziewczynki. Ww. dokument wpłynął do szkoły 10.03.2023 r.

Wizytatorowi kontrolującemu udostępniono informacje o działaniach pedagoga i wychowawcy klasy w sprawie [REDAKTOWANE] w roku szkolnym 2022/2023 na podstawie dziennika. Wynika z nich, że na przełomie września i października 2022 r. pojawił się problem w kontaktach między [REDAKTOWANE] a inną uczennicą, [REDAKTOWANE]. Sprawa została zgłoszona pedagogowi szkolnemu, pani Barbarze Horyń i wychowawcy klasy, panu Wojciechowi Radzińskiemu. Według notatek w dzienniku, sytuacja była wyjaśniana z dziewczynkami i ich matkami – dotyczyła oskarżeń [REDAKTOWANE] wobec [REDAKTOWANE] o kradzież. W rozmowach wyjaśniających dziewczynki zaprzeczały sobie i [REDAKTOWANE] twierdziła, iż [REDAKTOWANE] powiedziała o niej, że kradnie, a [REDAKTOWANE] temu zaprzeczała. Nie sposób było ustalić, która z nich mówi prawdę, ale dziewczynki pogodziły się. Ustalono równocześnie, że psycholog podejmie działania celem zdiagnozowania sytuacji. Na podstawie zapisów w dzienniku psychologa można stwierdzić, że specjalista odbył konsultacje indywidualne z [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz przeprowadził indywidualne rozmowy z matkami dziewczynek. Od tego momentu w roku szkolnym 2022/2023 w dzienniku psychologa i pedagoga nie było zapisów dotyczących [REDAKTOWANE].

Jak wyjaśniła kontrolująca dyrektor M. Sirant, 23.10.2024 r. do szkoły wpłynął e-mail od pani [REDAKTOWANE], w którym zawiadamia, że córka poprzedniego dnia trafiła na SOR szpitala w [REDAKTOWANE], gdzie chciano ją przyjąć na oddział [REDAKTOWANE]. Pani [REDAKTOWANE] informowała również, że [REDAKTOWANE] skarży się na hejt ze strony rówieśników z klasy. Według

matki stan córki pogarszał się stopniowo po przerwie wakacyjnej. Równocześnie pani [REDAKTOWANO] zarzucała szkole, a w szczególności pedagogowi szkolnemu, nieudzielanie pomocy córce, która jest w trudnej sytuacji rodzinnej, pomimo informowania o tym fakcie pedagoga. Do ww. e-maila pani [REDAKTOWANO] dołączyła kartę informacyjną ze szpitala w [REDAKTOWANO] oraz zaświadczenie lekarskie – zwolnienie córki z zajęć szkolnych do 8.11.2024 r. Kolejnego dnia po otrzymaniu ww. e-maila dyrektor M. Sirant rozmawiała w sprawie [REDAKTOWANO] z wychowawcą klasy i pedagogiem szkolnym. Opracowano również dokument (przedłożony w czasie kontroli) „Dostosowanie działań oraz wymagań edukacyjnych do rozpoznanych potrzeb i możliwości ucznia ze względu na stan zdrowia”, w którym wskazano sposoby działań – podpisany przez nauczycieli uczących w klasie, pedagoga, psychologa i wychowawcę. Następnie (4.11.2024 r.) pani Dyrektor kontaktowała się z dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie współpracy dotyczącej udzielenia pomocy [REDAKTOWANO]. W trakcie kontroli nie przedstawiono przykładów działań w stosunku do [REDAKTOWANO], które wskazywałyby na udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dziewczynce.

Na początku listopada (7 i 14.11.2024 r.) pedagog szkolny i dyrektor wspólnie z wychowawcą klasy wyjaśniali sprawę hejtu, zgłoszoną przez panią [REDAKTOWANO]. W opinii wychowawcy i pedagoga w klasie nie zauważono hejtu wobec [REDAKTOWANO].

Następnie, 8.11.2024 r. odbyło się spotkanie pani [REDAKTOWANO] z dyrektorem M. Sirant, dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 i szkolnym pedagogiem specjalnym, na którym omówiono sytuację zdrowotną [REDAKTOWANO]. Jak powiedziała Dyrektor szkoły, po powrocie [REDAKTOWANO] do szkoły zdarzały się dziewczynce ataki paniki. W tych sytuacjach pomagało jej wyciszenie w gabinecie pedagoga specjalnego. Wówczas dyrektor M. Sirant zaproponowała pani [REDAKTOWANO], aby zgłosiła się z córką do poradni w celu przeprowadzenia diagnozy. Proponowała również rozważenie możliwości wdrożenia nauczania indywidualnego. Pani [REDAKTOWANO] nie wyraziła na to zgody (w piśmie do Kuratorium stwierdziła, że odebrała tę propozycję jako próbę przymusu).

Jak powiedziała pani M. Sirant podczas kontroli, 28.11. 2024 r. [REDAKTOWANO] zemdlą na lekcji biologii, miała drgawki. Wówczas niezwłocznie poinformowano telefonicznie matkę, wezwano karetkę pogotowia. W związku z tym dziewczynka przebywała na obserwacji w szpitalu wojewódzkim w [REDAKTOWANO]. Do szkoły wróciła 3.12.2024 r. Kolejnego dnia dyrektor M. Sirant rozmawiała telefonicznie z matką [REDAKTOWANO] w sprawie wyjazdu na wycieczkę do Gniezna. Zdaniem pani Dyrektor telefon podyktowany był troską o bezpieczeństwo [REDAKTOWANO], a mama odebrała go jako próbę nakłonienia do rezygnacji z udziału córki w wyjeździe. Ostatecznie dziewczynka pojechała na wycieczkę.

Kolejny kontakt szkoły z matką [REDAKTOWANO] miał miejsce 13.12.2024 r. i dotyczył zauważonych przez koleżanki z klasy śladów zadrapań na rękach dziewczynki i obaw czy nie powstały one w wyniku samookałeczenia. Matka w e-mailu stwierdziła, że zadrapania są wynikiem zabawy córki z kotką.

Z wyjaśnień dyrektor M. Sirant przedstawionych kontrolującej wynika, że w poniedziałek rano – 10.02.2025 r. pani [REDAKTOWANO] w e-mailu poinformowała szkołę (wychowawcę, pedagoga specjalnego i dyrektora), że jej córka została w piątek (7.02.2025 r.) poszarpana i obłana wodą przez koleżanki z klasy ([REDAKTOWANO]). Matka dodała, że również w poniedziałek koleżanka [REDAKTOWANO] szarpała [REDAKTOWANO] i ciągnęła za włosy. Pani [REDAKTOWANO]

oczekiwała, że będą wyciągnięte konsekwencje wobec osób stosujących przemoc wobec jej córki. Zapisy w dzienniku pedagoga specjalnego oraz sporządzone notatki potwierdzają, że szkoła podjęła działania w celu wyjaśnienia zgłoszonej sytuacji przemocy wobec [REDACTED]. Dyrektor poleciła pani pedagog A. Hruszowiec zaprosić do szkoły rodziców dziewczynek, które uczestniczyły w zdarzeniu w piątek, aby wyjaśnić co się stało. Rodzice zostali zaproszeni na kolejny dzień; na udział w spotkaniu nie wyraziła zgody pani [REDACTED], tłumacząc się zwolnieniem lekarskim.

Jak wynika z udostępnionych podczas kontroli notatek, w szkole od razu po otrzymaniu informacji od pani [REDACTED] podjęte zostały czynności wyjaśniające. Z każdej rozmowy została sporządzona notatka.

Notatki z 10 lutego 2025 r. to:

- „Notatka z rozmowy pedagoga szkolnego oraz pedagoga specjalnego z rozmowy z uczennicą [REDACTED]” – powiedziała, że na lekcji fizyki wymieniała się karteczkami z koleżankami i odmówiły pokazania tych karteczek [REDACTED], ponieważ uważały, że kiedy w październiku podzieliły się informacjami z [REDACTED], to wykorzystała to przeciwko nim;
- „Notatka z rozmowy Dyrektora, wychowawcy, pedagoga specjalnego oraz pedagoga szkolnego z uczennicą [REDACTED]” – [REDACTED] stwierdziła, że 10.02.2025 r. przywitała się z [REDACTED] przed lekcjami podając jej rękę i nie zauważyła niczego niepokojącego;
- Notatka z rozmowy Dyrektora, wychowawcy i pedagoga specjalnego z uczennicą [REDACTED] [REDACTED]” – [REDACTED] powiedziała, że nie zauważyła nic niepokojącego odnośnie [REDACTED] ani w piątek, ani w poniedziałek;
- „Notatka” – sporządzona przez wychowawcę klasy, pana Wojciecha Radzińskiego, który stwierdza, że spotkał [REDACTED] w piątek (7.02.2025 r.) i nie zauważył nic niepokojącego, dziewczynka na nic się nie skarżyła, była uśmiechnięta;
- „Oświadczenie” – pani Anny Owczarek, która w piątek miała lekcję angielskiego z grupą z udziałem [REDACTED] – nie zauważyła w zachowaniu dziewczynki nic niepokojącego, zachowywała się jak zwykle;
- „Notatka z rozmowy telefonicznej z mamą uczennicy [REDACTED]” – rozmowę przeprowadziła pani Agnieszka Hruszowiec, pedagog specjalny na polecenie dyrektora szkoły; poinformowała panią [REDACTED] o planowanym na kolejny dzień spotkaniu z rodzicami dziewczynki, które miały skrzywdzić [REDACTED] w piątek 7.02.2025 r.; celem spotkania było wyjaśnienie sytuacji; pani [REDACTED] odmówiła, ponieważ przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Notatki z 11 lutego 2025 r.:

- „Notatka z rozmowy z wicedyrektorem, pedagogiem specjalnym oraz uczennicą [REDACTED] [REDACTED]” – [REDACTED] powiedziała, że w piątek na długiej przerwie w łazience na pierwszym piętrze dziewczyny oblały ją wodą ([REDACTED] lała wodę, a następnie zrobiła zdjęcie); były tam także [REDACTED] i [REDACTED], które śmiały się, potem [REDACTED] kopnęła [REDACTED] w kolano; dziewczyny zastraszyły [REDACTED], aby nic nie mówiła, bo udostępnią zdjęcie na „grupie klasowej” (zabrały jej plecak i wysypały z niego rzeczy w toalecie);
- „Notatka z rozmowy pedagoga specjalnego z uczennicą [REDACTED]” – [REDACTED] zgłosiła, że [REDACTED] powiedziała jej na lekcji angielskiego, iż w piątek w toalecie

dziewczyny biły ją, potem szarpały za włosy, zastraszały; mówiła, że takie sytuacje zdarzały się już wcześniej;

- „Notatka ze spotkania dyrektora, wychowawcy, pedagoga specjalnego z panią [REDAKTED] i panem [REDAKTED]” – rodzice po rozmowie z córkami stwierdzili, że oskarżenia [REDAKTED] i jej mamy są bezpodstawne, są pomówieniem, w związku z czym oczekują wyjaśnień i nie zgadzają się na oczernianie swoich córek;
- „Notatka służbowa” – sporządzona przez panią Stellę Rowińską, która stwierdza, że poprzedniego dnia uczennice klasy 7 [REDAKTED] – [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] poinformowały ją o niepokojących zachowaniach [REDAKTED]; przedstawiły treść wcześniejszych rozmów z [REDAKTED], z których wynika, że utrzymywała kontakt telefoniczny z dorosłym mężczyzną, opowiadała o swej orientacji seksualnej, zachęcała do okaleczania się; opowiadały również, że powstrzymywała się od jedzenia, a one kupowały jej przkaski, kontrolowały czy coś zjadła; stwierdziły, że wcześniej o tym nie mówiły, ale zaczęły obawiać się o swoje bezpieczeństwo od czasu jak [REDAKTED] zwymiotowała na lekcji, a potem zemdlą;
- „Notatka służbowa” – sporządzona przez dyrektora, panią Marzenę Sirant z rozmowy z uczennicą [REDAKTED] – [REDAKTED] zgłosiła, że dostawała od [REDAKTED] wiadomości (pokazała je w telefonie), iż nawiązała ona znajomość przez internet z dorosłą osobą i zachęcała koleżanki do podobnych kontaktów; dyrektor zaplanowała kolejne kroki w celu zapewnienia uczennicom bezpieczeństwa;
- „Notatka ze spotkania dyrektora szkoły i pedagoga specjalnego z uczennicami klasy 7 [REDAKTED] ([REDAKTED]) – uczennice opowiedziały o niepokojących zachowaniach [REDAKTED]; na pytanie pani dyrektor o to, co wydarzyło się w piątek, 7 lutego, czy przyznają się do przemocy wobec [REDAKTED] – wszystkie zdecydowanie zaprzeczyły wszelkim oskarżeniom; podczas spotkania powiedziały, że niepokoją je zachowania [REDAKTED], która zachęcała je do samookaleczeń, proponowała zachowania o charakterze seksualnym, w 6 klasie pytała, w jaki sposób chciałyby umrzeć, opowiadała o swojej dziewczynie i różnych chłopakach, o kontaktach z dorosłymi, mówiła, że jest głodna; opowiadały również, że [REDAKTED] chwaliła się, że jest faworyzowana przez nauczyciela, pana [REDAKTED] – dziewczyny uważały, że to nie jest prawda, bo nauczyciel wszystkich traktuje jednakowo, a [REDAKTED] „koloryzuje rzeczywistość”.

Kolejna notatka została sporządzona 12 lutego 2025 r. przez panią Annę Owczarek, wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Baczynie. W notatce został opisany przebieg rozmowy z mamą [REDAKTED], panią [REDAKTED]. Pani A. Owczarek stwierdza, że mama była nieprzychylnie nastawiona do rozmowy, nie chciała rozmawiać, zarzucała szkole brak zaangażowania w sprawę córki, używała słowa „hejt”. Potwierdziła, że [REDAKTED] jest w domu, a nie na lekcjach. Następnie pani wicedyrektor poinformowała panią [REDAKTED] o planowanym na godz. 16.00, 18 lutego spotkaniu z rodzicami innych uczniów w sprawie wyjaśnienia zgłoszonej przez nią sytuacji z 7 lutego br. Początkowo pani [REDAKTED] powiedziała, że nie będzie uczestniczyła w żadnym zebraniu, a we wskazanym terminie ma obowiązki służbowe. Jak pisze w notatce pani A. Owczarek, kiedy poinformowała, że brak kontaktu ze szkołą będzie skutkował podjęciem kolejnych ustawowych czynności, pani [REDAKTED] odebrała to jako groźbę. Po zapewnieniu pani [REDAKTED] o dobrej woli ze strony szkoły, przystała ona na propozycję zmiany

terminu. W kolejnej rozmowie zadeklarowała przybycie na spotkanie w szkole 13.02.2025 r. na godz. 8.00.

Następne notatki, udostępnione podczas kontroli, zostały sporządzone 13 lutego 2025 r. Pierwsza z nich to „Notatka z rozmowy z uczennicami klasy siódmej, [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]”, sporządzona przez pedagoga szkolnego panią Barbarę Horyń. Wynika z niej, że uczennice przyszły zgłosić, że przypomniła się im sytuacja z wakacji 2023 r., kiedy [REDAKTOWANE] podeszła do nich na boisku i powiedziała, iż uciekła z domu. Ponadto, [REDAKTOWANE] opowiedziała, że kolegowala się z [REDAKTOWANE] w klasie szóstej, a koleżeństwo skończyło się, ponieważ [REDAKTOWANE] nałogowo grała w grę. Potwierdziła to również [REDAKTOWANE] i dodała, że [REDAKTOWANE] powiedziała jej, iż przez wiele dni nie była w szkole, bo grała w grę. Dziewczynki stwierdziły, że ich zdaniem [REDAKTOWANE] zdradzała ich sekrety. Przekonały się o tym w październiku 2024 r., ponieważ razem z innymi koleżankami z klasy zrobili [REDAKTOWANE] „test”, który pokazał, że [REDAKTOWANE] przekazuje poufne informacje innym dziewczynom.

Druga notatka z 13 lutego 2025 r. dotyczy rozmowy z uczennicą [REDAKTOWANE] i została sporządzona również przez pedagoga szkolnego, panią Barbarę Horyń. Z notatki wynika, że po spotkaniu z rodzicami [REDAKTOWANE] chciała przekazać informacje o tym, że [REDAKTOWANE] dotykała ją i głaskała jej udo, przestała dopiero po kilkukrotnym zwróceniu uwagi, aby tego nie robiła. Zdarzenie to miało miejsce w piątej lub szóstej klasie.

Trzecia notatka z 13 lutego 2025 r. to „Notatka z rozmowy z uczniami i ich rodzicami”.

W spotkaniu uczestniczyli: [REDAKTOWANE] i jej mama [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i jej tata [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i jej tata [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i jej tata [REDAKTOWANE] oraz rodzice – pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE]. Ponadto, na spotkaniu byli obecni: pani Magdalena Madejczyk, dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim, pani Marzena Sirant, dyrektor szkoły, pani Anna Owczarek, wicedyrektor szkoły, pan Wojciech Radziński wychowawca klasy i pani Barbara Horyń, pedagog szkolny. Tematem rozmowy była sytuacja z 7.02. 2025 r. i wydarzenia dotyczące agresji i hejtu w klasie wobec [REDAKTOWANE], którą zgłosiła pani [REDAKTOWANE]. W trakcie spotkania wicedyrektor A. Owczarek przeczytała obecnym notatki, które zostały sporządzone w wyniku przeprowadzonych rozmów z uczennicami klasy 7 [REDAKTOWANE] oraz notatki przygotowane przez nauczycieli i pedagoga specjalnego. W notatce stwierdza się, że pani [REDAKTOWANE] poprosiła o pokazanie dowodu – [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] pokazały smsy w telefonach. Wówczas pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że wobec [REDAKTOWANE] od dawna stosowana była agresja i hejt i, po wymianie zdań z innymi rodzicami, opuściła spotkanie. Po wyjściu pani [REDAKTOWANE] i jej córki uczennice pokazały w telefonach jeszcze inne wiadomości od [REDAKTOWANE] (w protokole nie ma przykładów smsów) i opowiedziały o innych wydarzeniach związanych z [REDAKTOWANE]. Ponadto, w notatce stwierdza się, że rodzicom przedstawiono podjęte w szkole działania.

Podczas kontroli pani dyrektor M. Sirant, odnosząc się do przebiegu wyżej opisanego spotkania, dodała, że kiedy były odczytywane notatki – wyjaśnienia uczennic z klasy 7 [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zaprzeczały wszystkiemu, twierdziły, iż jest to nieprawda, później dziewczynka płakała, a następnie obie wyszły ze spotkania.

Pani dyrektor M. Sirant wyjaśniła kontrolującej, że celem spotkania uczennic klasy 7 [REDAKTOWANE], które [REDAKTOWANE] obwiniała o przemoc i hejt, ich rodziców oraz [REDAKTOWANE] i jej mamy było wyjaśnienie sytuacji konfliktowej pomiędzy dziewczynkami i ustalenie faktów. Na podstawie

przeprowadzonych w szkole rozmów z uczennicami i nauczycielami (notatki z rozmów opisane powyżej) trudno było stwierdzić co wydarzyło się w szkole 7 i 10 lutego, które z uczennic mówią prawdę, a które nie. Obserwacje nauczycieli, również dyżurujących na przerwach, nie wskazywały jednoznacznie na możliwy przebieg sytuacji przemocy i hejtu. Ustalono także, że szkoła nie posiada monitoringu, który mógłby pomóc w ustaleniu przebiegu wydarzeń 7 i 10 lutego 2025 r.

Z wypowiedzi pani dyrektor M. Sirant w czasie kontroli wynika, że po spotkaniu 13 lutego 2025 r. z rodzicami i uczennicami klasy 7 ■ nie podejmowano żadnych działań dotyczących ■, a obecnie dziewczynka nie jest już uczennicą szkoły.

W szkole wiadomo jednak, że przez Komisariat Policji II w Gorzowie Wielkopolskim prowadzone jest postępowanie dotyczące znęcania się nad ■, ponieważ do sekretariatu wpłynęło pismo z policji z prośbą o udostępnienie danych czterech uczennic.

#### **4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że Szkoła Podstawowa w Baczynie otrzymała informację o udziale ■ w terapii psychologicznej w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim (we wrześniu 2022 r.) oraz o sytuacji rodzinnej dziewczynki (postanowienie sądu rodzinnego przekazano w marcu 2023 r.). W związku z tymi informacjami w szkole nie podejmowano żadnych działań w stosunku do ■.

Szkoła – wychowawca, pedagog, dyrektor – wyjaśniała zgłaszane przez matkę, panią ■ sytuacje konfliktowe dotyczące ■ (rozmowy pedagoga i psychologa ze stronami konfliktu w roku szkolnym 2022/2023). W opinii wychowawcy ■, nauczycieli, dyrektora szkoły dziewczynka była dobrą uczennicą, grzeczną, raczej wycofaną, nie sprawiała problemów wychowawczych.

Po otrzymaniu 23.10.2024 r. informacji od pani ■ o pobycie córki na SOR-ze szpitala w ■, dotyczącej trudnej sytuacji zdrowotnej dziewczynki, dyrektor M. Sirant rozmawiała w sprawie ■ z wychowawcą klasy i pedagogiem szkolnym. W związku z tym, w szkole opracowano również dokument „Dostosowanie działań oraz wymagań edukacyjnych do rozpoznanych potrzeb i możliwości ucznia ze względu na stan zdrowia”, w którym wskazano sposoby działań – podpisany przez nauczycieli uczących w klasie, pedagoga, psychologa i wychowawcę. W wyniku kontroli ustalono, że nie podjęto konkretnych działań w stosunku do ■, które wskazywałyby na udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dziewczynce.

Wyniki kontroli wskazują, że szkoła po uzyskaniu 10.02.2025 r. od pani ■ e-maila, w którym poinformowała, że jej córka została 7.02.2025 r. poszarpana i oblana wodą przez koleżanki z klasy (■) podjęła działania w celu wyjaśnienia zgłoszonej sytuacji przemocy wobec ■. Przeprowadzono wiele rozmów z uczennicami klasy 7 ■, którym zarzucano przemoc i hejt wobec ■, z ich rodzicami, z ■ i jej mamą. Sporządzono kilkanaście notatek (16) z tych rozmów oraz z obserwacji zachowania ■ przez nauczycieli. Przeprowadzone rozmowy nie przyniosły rozwiązania problemów, nie pozwoliły na ustalenie rzeczywistego przebiegu wydarzeń 7 i 10 lutego 2025 r. z udziałem ■. Spotkanie 13 lutego 2025 r. z udziałem rodziców i uczennic, obwinianych przez ■ o przemoc i hejt oraz ■ i jej mamy, podczas którego przeprowadzano konfrontację i odczytywano notatki z rozmów z dziewczynkami, nie przyniosło oczekiwanych

efektów. Należy dodać, że jego przebieg wskazywał, że nie uwzględniono obowiązujących zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej ani stanu zdrowia [REDACTED].  
Zatem, działania szkoły, zarówno w zakresie wyjaśnienia sytuacji konfliktowej, jak i w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, były nieskuteczne.

**5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:**

- 1) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.), zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie przestrzegania przez nauczycieli, przepisów prawa dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa uczniom, w szczególności objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po otrzymaniu protokołu.

- 2) Na podstawie § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798) zaleca się udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz przez zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów, a także w formie porad i konsultacji w sposób adekwatny do stwierdzonych potrzeb uczniów.

**Termin realizacji:** niezwłocznie po otrzymaniu protokołu.

- 3) Na podstawie § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798) zaleca się rozpoznawanie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów, rozpoznawanie przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu uczniów, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie uczniów i ich uczestnictwo w życiu szkoły oraz podejmowanie działań w celu poprawy ich funkcjonowania.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po otrzymaniu protokołu.

**6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

## 7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

## 8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

*Małgorzata Słanę*  
.....  
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

STARSZY WIZYTATOR

*Krzysztof Wiśniewski*  
.....  
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

*Gorzów Wlkp. 12.03.2025*  
.....  
(miejsce, data podpisania protokołu)

*Gorzów Wlkp. 12.03.2025*  
.....  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

*Gorzów Wlkp. 12.03.2025*  
.....  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

