

Znak sprawy: KO.II.5533.137.2024.WM

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa nr 1 im. Janusza Korczaka w Szprotawie</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Kopernika 22 67-300 Szprotawa</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Olga Tórz-Wciórka</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Wioletta Markulak st. wizytator WSAiNP Agata Synowiec. wizytator WSAiNP Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>20/2025 z 10 stycznia 2025 r. 22/2025 z 10 stycznia 2025r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 14 stycznia 2025 r. zakończono: 14 stycznia 2025 r..</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>14 stycznia 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Zapewnienie uczniowi [REDAKTOWANE] bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, przeciwdziałanie agresji słownej i fizycznej kierowanej do chłopca przez rówieśników oraz nadzór pedagogiczny dyrektora w ww. zakresie.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Do Lubuskiego Kuratora Oświaty 31 grudnia 2024 r. wpłynął *Wniosek o podjęcie czynności kontrolnych i nadzorczych w placówce oświatowej* z Kancelarii Radcy Prawnego, reprezentującej [REDAKTOWANE]. W piśmie wskazano, że syn skarżącej jest nękany i mobingowany przez rówieśników oraz uczniów z innych klas.

W związku z powyższym, Lubuski Kurator Oświaty polecił zbadanie sprawy i przeprowadzenie kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli w dniu 14 stycznia 2025 r. wykonano następujące czynności:

- 1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:
 - a) korespondencji w dzienniku *Vulcan*;
 - b) dokumentacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej;

- c) *notatek sporządzonych przez specjalistów, dyrektora szkoły;*
d) *pisma do Sądu Rejonowego w Żaganiu.*
- 2) przeprowadzono rozmowy z: Olgą Tórz-Wciórka, dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 1 w Szprotawie, Elwirą Jankowską - wychowawcą klasy [REDACTED] Anną Rogowską - psychologiem szkolnym, Joanną Bryl - pedagogiem szkolnym.

Z uzyskanych w toku kontroli informacji wynika, że [REDACTED] w roku szkolnym 2024/2025 jest uczniem kl. [REDACTED] Szkoły Podstawowej nr 1 w Szprotawie. Mieszka na ul. [REDACTED] Chłopiec formalnie [REDACTED]

Z rozmów z pedagogiem, psychologiem i wychowawcą klasy do której uczęszcza [REDACTED] wynika, że w roku szkolnym 2023/2024 opiekę nad chłopcem sprawował dziadek. Przeprowadzał i odbierał chłopca ze szkoły. Zdarzało się, że próbował sam rozwiązywać problemy [REDACTED] z rówieśnikami.

Pani Dyrektor Olga Tórz-Wciórka, która pełni obowiązki dyrektora od 1 września 2024 r, poinformowała, że chłopiec w roku szkolnym 2024/2025 znacznie poprawił swoje zachowanie. W dzienniku Vulcan odnotowano w tym roku szkolnym 3 uwagi, jedną pozytywną i dwie negatywne.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że w ubiegłym roku szkolnym zachowanie [REDACTED] było prowokujące i zdarzały się liczne trudności w relacjach koleżeńskich. Podejmowano wiele interwencji i rozmów zarówno z [REDACTED] jak i jego kolegami oraz mamą. W przedłożonych notatkach nie ma wpisów, aby [REDACTED] mówił o tym, że się boi chodzić do szkoły, czy też żeby rówieśnicy go poniżali, zastraszali. Mama również nie zgłaszała uwag, żeby rówieśnicy nękali [REDACTED] kopali, niszczyli jego rzeczy osobiste czy zabierali mu kanapki.

W dokumentacji widnieje wiele wpisów świadczących o podejmowanych rozmowach, działaniach, obserwacjach zarówno [REDACTED] jak i jego kolegów. [REDACTED] chętnie, z własnej inicjatywy przebywał u pedagoga czy też psychologa, dzieląc się swoimi trudnościami, opowiadał również o tym, co dzieje się w domu rodzinnym. [REDACTED] podczas tych rozmów dawał sygnał, że boi się dziadka, który w rodzinie jest najważniejszy. Z notatek wynika, że chłopiec ma problem z nazywaniem i radzeniem sobie z emocjami. Celem wsparcia [REDACTED] w relacjach rówieśniczych, po uzyskaniu zgody mamy, zachęcono go do udziału w zajęciach *Treningu Umiejętności Społecznych*. [REDACTED] bardzo chętnie brał aktywny udział w nich.

W dokumentacji przedłożonej do kontroli, tj. księga korespondencji, dziennik Vulcan, dziennik pedagoga, dziennik psychologa nie ma żadnej informacji o tym, że [REDACTED] w roku szkolnym 2023/2024 czy bieżącym składała skargę do dyrektora czy nauczycieli na okoliczność nękania jej syna, czy też bicia, poniżania, zastraszania czy obrażania [REDACTED] przez rówieśników.

██████████ jak wynika z zapisów ww. dokumentacji, bardzo często była proszona o bezpośredni kontakt ze szkołą. Na każde zaproszenie do szkoły odpowiadała pozytywnie. Zaproszenia na rozmowy związane były z tym, że ██████████ przejawiał niewłaściwe zachowania tj. zachowania agresywne, nieporozumienia z rówieśnikami. Nie zawsze przestrzegał zasad i łamał normy społeczne. Wychowawczynie podczas kontroli, podzieliła się swoimi spostrzeżeniami, że ██████████ bardzo cieszył się, gdy mama była zapraszana do szkoły, gdyż sam również mógł mieć z nią kontakt. Cieszył się, że mama przyjedzie z Żagania.

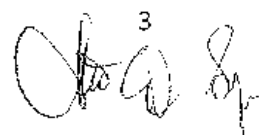
9 stycznia 2024 r. mama ██████████ przedłożyła w Szkole Podstawowej nr 1 w Szprotawie zgodę *na sprawowanie faktycznej opieki na swoim synem ██████████*

Należy zaznaczyć, że ww. pismo zostało podpisane przez Notariusza i widnieje na nim wpis, że *zgoda wydana jest na okres 3 lat.*

W związku z tą zgodą przedłożoną przez mamę, trudnymi kontaktami w dziadkiem i nawarstwiający się problemami w relacjach rówieśniczych ██████████ ówczesna pani dyrektor Monika Rogalińska złożyła do Sądu Rejonowego pismo z prośbą o wgląd w sytuację rodzinną uzasadniając: *„Na podstawie informacji uzyskanych od rówieśników istnieje podejrzenie stosowania przemocy wobec ucznia. Chłopiec nie wykazuje widocznych obrażeń i urazów ciała, prezentuje jednak zmiany w zachowaniu poprzez wycofanie się i unikanie interakcji z innymi uczniami. Dodatkowo doświadcza zmian nastroju, takich jak, smutek, lęk lub irytacja. Ma trudności z koncentracją i skupieniem uwagi na zajęciach szkolnych z powodu stresu związanego z sytuacją domową. W ocenie Szkolnej Komisji Opiekuńczo-Wychowawczej istnieje poważne zagrożenie dobra dziecka”*. W wyniku rozpoznania rodzina otrzymała opiekę kuratora sądowego, a mama otrzymała nakaz powrotu do domu i samodzielnego sprawowania opieki nad synem. W opinii nauczycieli sytuacja chłopca od tego momentu wyraźnie się poprawiła i obecnie ██████████ bardzo dobrze funkcjonuje w szkole. Jest dobrym uczniem, a zdarzające się sytuacje problemowe wśród rówieśników wynikają z wieku dziecięcego, a nie przemocy czy prześladowania. Kurator sądowy jest w stałym kontakcie ze szkołą, a co się z tym wiąże również, mama jest obecna na co dzień w życiu chłopca.

W roku szkolnym 2024/2025 ██████████ otrzymał dwie uwagi, które zostały wyjaśnione, rozwiązane i mama ██████████ otrzymała szczegółową informację w związku z tym.

Dyrektor szkoły, po tym jak ██████████ zgłosiła (ustnie), że ██████████ dostał niesłusznie uwagę na lekcji religii 18 października 2024 r. podjęła czynności wyjaśniające. Przeprowadziła rozmowę z księdzem, który wpisał uwagę *„Uczniowie ściągają koledze spodnie na lekcji. Nie widzą w tym żadnego problemu, bo to tylko żart”*. Dyrektor wyjaśniając ww. sytuację przeprowadziła szereg czynności, które zostały udokumentowane, tj. przeprowadziła rozmowę wyjaśniającą z księdzem, który pełnił również tego dnia dyżur podczas przerwy w miejscu którego dotyczyło zdarzenie, z uczniami, którzy byli świadkami całego zdarzenia oraz przejrzała monitoring szkolny tego miejsca. ██████████ w rozmowie telefonicznej została poinformowana o wyjaśnieniu sytuacji związanej z wpisem uwagi do dziennika.

3


W roku szkolnym 2024/2025 mama nie wyraziła zgody na zajęcia w formie treningu umiejętności społecznych i korekcyjno – kompensacyjne. [REDAKTED] w tym roku szkolnym nie przychodzi już z własnej inicjatywy do pedagoga czy psychologa, nie opowiada o domu rodzinnym.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Zgromadzona w szkole i przedstawiona do kontroli dokumentacja, zapisy w dzienniku elektronicznym, rozmowy wyjaśniające oraz informacje przekazane podczas kontroli przez pedagoga, psychologa, wychowawcę oraz dyrektora szkoły nie potwierdzają zarzutów przedstawionych w piśmie wszczynającym czynności kontrolne. Nie ma żadnych sygnałów o tym, że chłopiec jest nękany i mobbingowany przez rówieśników, kopany, zastraszany czy też obrażany. Do dyrektora nie wpływają żadne skargi od mamy [REDAKTED] uczniów czy nauczycieli. W dzienniku Vulcan nie pojawiły się żadne niepokojące uwagi na temat zachowania [REDAKTED] czy jego rówieśników. Wychowawczyni bardzo ciepło wypowiadała się o [REDAKTED] podkreśliła, że chłopiec nie ma problemu z nauką i uzyskiwanymi ocenami. [REDAKTED] nie przychodzi, jak to było w roku szkolnym 2023/2024, z własnej inicjatywy do pedagoga czy psychologa, nie opowiada o domu rodzinnym, co wzmożyło czujność nauczycieli. W notatce z rozmowy kuratora z pedagogiem z 16 października 2024 r. widnieje zapis: „Matka chłopca podkreśliła, że zauważyła znaczącą poprawę w zachowaniu syna w szkole. Syn jest bardziej zaangażowany w zajęcia, a także lepiej odnajduje się w relacjach z rówieśnikami”. Kurator sądowy zwrócił uwagę, że nauczyciele wprowadzając dodatkowe wsparcie [REDAKTED] w postaci zajęć, przyczynili się do poprawy funkcjonowania ucznia w szkole. W roku szkolnym 2024/2025 mama nie wyraziła zgody na zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor szkoły Olga Tórz-Wciórka w ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego zwraca szczególną uwagę na bezpieczeństwo uczniów i udzielanie im wsparcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

5. Nie wydano zaleceń.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą: brak.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

P.O. DZIEKCIKA
8. Protokół podpisali:
im. Janusza Korczaka w Szprotawie

mgr Olga Torz-Wciórka
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Lamy, 23.01.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach

WIZYTATOR
Agata Synowiec

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Lamy, 23.01.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Koordinator
terenowego Zespołu Wizytatorów w Żarach
ST. WIZYTATOR
Wioletta Markuś

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Lamy, 23.01.2025r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

P.O. DZIEKCIKA
Szkoły Podstawowej nr 1
im. Janusza Korczaka w Szprotawie

mgr Olga Torz-Wciórka

Szkoła Podstawowa nr 1
im. Janusza Korczaka w Szprotawie
ul. Kopernika 22, 67-300 Szprotawa
tel. 68 376 24 02
NIP 924-18-98-705 REGON 970599069

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp
Terminy Zasad Wzrostów w Zasad
WIZYTOR
Agata Szwajczer

mgr Olga Tórz-Wędrka
im. Jana Kochanika w Szpitalu
p. 100

mgr Olga Tórz-Wędrka
im. Jana Kochanika w Szpitalu
p. 100

im. Janusza Korczaka w Szpitalu
ul. Kościelna 23, 67-300 Szpital
tel. 66 376 24 02
MIP 674-18-98-704 REGION 97059009