

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Słubicach
Adres szkoły lub placówki:	ul. Kościuszki 1, 69-100 Słubice
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	dr Jan Zgrzywa
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	Marcin Depta - starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim Magdalena Tomaszewska - wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia i jego numer:	169/2025 z dnia 20 marca 2025 r. 170/2025 z dnia 20 marca 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	rozpoczęto: 31 marca 2025 r. zakończono: 31 marca 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	31 marca 2025 r.

2. Tematyka kontroli: przestrzeganie zasad oceniania oraz zapisów statutu szkoły w zakresie oceniania, klasyfikowania, promowania i przeprowadzania egzaminów poprawkowych. Informowanie uczniów o sposobie sprawdzania osiągnięć edukacyjnych.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

18 marca 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo [REDAKCYJNE], ucznia Uniwersyteckiego Liceum Ogólnokształcącego w Słubicach. Wnioskodawca zgłaszał problem skreślenia z listy uczniów oraz nieprawidłowości w zakresie oceniania, klasyfikowania, przeprowadzania egzaminów poprawkowych oraz informowania o uczniach o kryteriach i sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych.

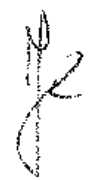

Wobec powyższego Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w Uniwersyteckim Liceum Ogólnokształcącym w Słubicach kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

1) dokonano analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy, w tym:

- Statutu szkoły,
- szczegółowych warunków sposobu oceniania wewnątrzszkolnego,
- podania rodzica do dyrektora szkoły z dnia 6 marca 2025 r. ,
- dziennika elektronicznego.

2) przeprowadzono rozmowę z: dr. Janem Zgrzywą - dyrektorem szkoły.

 ¹ 

Dyrektor Uniwersyteckiego Liceum Ogólnokształcącego w Słubicach, pan dr Jan Zgrzywa wyjaśnił na wstępie, że umowę cywilnoprawną w sprawie nauki [REDAKTOWANO] w szkole podpisywała matka ucznia – pani [REDAKTOWANO]. W dniu 6 marca 2025 roku zwróciła się do dyrektora szkoły z prośbą o rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym. Dyrektor przychylił się do prośby matki, skreślając [REDAKTOWANO] z listy uczniów szkoły. Pomimo faktu, że od 1 stycznia 2024 roku [REDAKTOWANO] był pełnoletnim uczniem szkoły, to umowa cywilnoprawna w zakresie nauki [REDAKTOWANO] w Uniwersyteckim Liceum Ogólnokształcącym w Słubicach była podpisana pomiędzy dyrektorem szkoły a matką [REDAKTOWANO] i tylko ona mogła ją rozwiązać. Z analizy podania pani [REDAKTOWANO] z dnia 6 marca 2025 r. wynika, że nie wносиła ona prośby o skreślenie [REDAKTOWANO] z listy uczniów. Dyrektor rozwiązał umowę z panią [REDAKTOWANO] o naukę [REDAKTOWANO] w szkole, uznając to za równoznaczne ze skreśleniem ucznia z listy uczniów, powołując się na umowę o kształceniu [REDAKTOWANO].

Pan dyrektor J. Zgrzywa nie skreślił [REDAKTOWANO] z listy uczniów w oparciu o § 28 ust. 1 pkt 10 Statutu szkoły, gdzie czytamy: „*Uczeń może być skreślony z listy uczniów decyzją administracyjną Dyrektora Szkoły ... w przypadku rozwiązania umowy kształcenia*”. Inny zapis statutu szkoły stwierdza, że z uwagi na opóźnienie w opłatach za czesne (§ 28 ust. 1 pkt 9) dyrektor również ma prawo podjąć decyzję o skreśleniu ucznia z listy. Kolejny zapis, ujęty w Rozdziale VII ust. 9 pkt 4 statutu, który opisuje *Szczegółowe warunki sposobu oceniania wewnątrzszkolnego*, mówi: „*Za nieusprawiedliwioną absencję ucznia na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych stosuje się następujące kary: ... 4) skreślenie z listy uczniów, którego nieobecność nie została usprawiedliwiona na 35 godzinach lekcyjnych*”.

Z analizy dziennika elektronicznego wynika, że [REDAKTOWANO] opuścił w I półroczu bieżącego roku szkolnego 178 godzin lekcyjnych, z czego 143 stanowią godziny nieusprawiedliwione. Z udostępnionej wizytatorom dokumentacji wynika, że Dyrektor szkoły nie skreślił [REDAKTOWANO] z listy uczniów na podstawie wewnątrzszkolnych aktów prawnych ze względu na dużą absencję czy niewnoszenie czesnego, tylko w związku z prośbą złożoną przez matkę ucznia. Dyrektor przyznał, że nie wydał w tej sprawie decyzji administracyjnej.

Jak wynika z wypowiedzi dyrektora oraz analizy dziennika elektronicznego, [REDAKTOWANO] na koniec I półrocza roku szkolnego 2024/2025 uzyskał oceny niedostateczne z historii oraz matematyki. Z fizyki i języka angielskiego był nieklasyfikowany. Dyrektor wyjaśnił, że o trudnościach w nauce i zachowaniu ucznia, a także problemach związanych z uzyskaniem na koniec I półrocza ocen niedostatecznych z 2 przedmiotów oraz nieklasyfikowaniem ucznia również z 2 przedmiotów, matka [REDAKTOWANO] była informowana telefonicznie przez dyrektora szkoły w styczniu 2025 roku, na miesiąc przed wystawieniem ocen. Jest to niezgodne z zapisami dokumentu „*Szczegółowe warunki sposobu oceniania wewnątrzszkolnego*”. Wg tego dokumentu uczniów i rodziców można informować o postępach i trudnościach w nauce poprzez wpisy nauczycieli w e-dzienniku, przekazywanie wiadomości na zebraniach rodzicielskich lub w czasie indywidualnych spotkań z nauczycielem, wychowawcą oddziału lub Dyrektorem Szkoły. Pan dr Zgrzywa dodał, że nauczyciele stwarzali uczniowi niejednokrotnie możliwości poprawy bieżących ocen, wyznaczając formy i terminy zaliczeń. [REDAKTOWANO] nie pojawiał się jednak w szkole w umówionym terminie w celu poprawy bieżących ocen. W tej sytuacji nauczyciele historii oraz fizyki wystawili ocenę niedostateczną.

Na wniosek ucznia oraz z uwagi na zakończenie w I półroczu bieżącego roku szkolnego przedmiotu „historia”, dyrektor szkoły wyznaczył na dzień 5 marca 2025 r. egzamin poprawkowy z historii, przekazując uczniowi zagadnienia do egzaminu. Jak poinformował

J. Z. ² [Podpis]

dyrektor, [REDAKTOWANE] nie zdał egzaminu poprawkowego, który był przygotowany dla ucznia zgodnie z wymaganiami na ocenę dopuszczającą. W dniu 11 marca 2025 r. [REDAKTOWANE] zwrócił się do dyrektora z zastrzeżeniami dotyczącymi ustalenia oceny klasyfikacyjnej i egzaminu poprawkowego z historii. Prośbę o wyjaśnienia dyrektor uznał za bezzasadną, gdyż według niego zagadnienia przygotowane na egzamin poprawkowy były zgodne z wymaganiami na ocenę dopuszczającą, w czasie egzaminu zapewniono odpowiednie warunki do pracy, a egzamin oceniono obiektywnie i sprawiedliwie, zgodnie z zasadami oceniania.

Art. 44m ust. 1 ustawy o systemie oświaty stanowi, że uczeń może przystąpić do egzaminu poprawkowego po klasyfikacji rocznej. W przypadku [REDAKTOWANE] dyrektor wyznaczył termin egzaminu poprawkowego z historii po zakończeniu zajęć w I półroczu, przed klasyfikacją roczną.

Dyrektor poinformował, że próbne egzaminy maturalne rozpoczęły się w szkole 13 marca 2025 roku. Ponieważ [REDAKTOWANE] od 6 marca 2025 r. nie był już uczniem tej szkoły, nie dopuszczono go do udziału w próbnych egzaminach.

Podczas kontroli dyrektor zapewnił wizytatorów, że wszyscy nauczyciele przedstawiają uczniom na pierwszej lekcji w danym roku szkolnym wymagania edukacyjne na poszczególne oceny, sposób ich uzyskiwania, sprawdzania i poprawiania. Z analizy dziennika elektronicznego nie wynika jednoznacznie, że na pierwszej lekcji historii w tym roku szkolnym nauczyciel przedstawił uczniom informacje w tym zakresie.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

[REDAKTOWANE] nadal jest uczniem Uniwersyteckiego Liceum Ogólnokształcącego w Słubicach. Został nieprawnie skreślony z listy uczniów dnia 6 marca 2025 roku na podstawie wniosku złożonego przez jego matkę, [REDAKTOWANE] o rozwiązanie umowy na naukę [REDAKTOWANE]. Dyrektor mógł dokonać skreślenia [REDAKTOWANE] z listy uczniów na podstawie wniosku pani [REDAKTOWANE] o skreślenie [REDAKTOWANE] z listy uczniów, czego pani [REDAKTOWANE] nie uczyniła.

Na koniec pierwszego półrocza uczeń otrzymał oceny niedostateczne z dwóch przedmiotów – historii oraz matematyki. Dyrektor szkoły wyznaczył egzamin poprawkowy z historii na dzień 5 marca 2025 roku, niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym, egzamin uznać należy za nieważny.

Pomimo zapewnienia dyrektora, iż nauczyciele przedstawiają uczniom na początku roku szkolnego wymagania edukacyjne oraz zasady oceniania, to analiza dziennika elektronicznego nie wykazała jednoznacznych zapisów potwierdzających ten fakt.

Dyrektor informował matkę [REDAKTOWANE] o [REDAKTOWANE] postępach i trudnościach w nauce w sposób niezgodny z zapisami ujętymi w „Szczegółowych warunkach sposobu oceniania wewnątrzszkolnego”. W dokumentacji szkolnej nie znaleziono potwierdzenia wypowiedzi dyrektora w tym zakresie.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z § 68 ust. 2 ustawy Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) oraz § 28 pkt 1 ust. 10 Statutu Uniwersyteckiego Liceum Ogólnokształcącego w Słubicach, zaleca się wydawanie decyzji administracyjnej przez dyrektora szkoły w przypadku skreślenia ucznia z listy uczniów.

3
J.Z.
[signature]

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

2. Zgodnie z § 68 ust. 2 i 4 ustawy Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) zaleca się dokonać korekty dokumentacji przebiegu nauczania ucznia [REDACTED].

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

3. Zgodnie z art. 44m ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.) oraz § 16 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2572 t.j.), zaleca się przeprowadzać egzaminy poprawkowe po klasyfikacji rocznej w ostatnim tygodniu ferii letnich.

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

4. Zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.) zaleca się informowanie uczniów oraz ich rodziców przez nauczycieli o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego programu nauczania; sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych.

Termin realizacji zalecenia: 30 dni od dnia podpisania protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

5. Zgodnie z art. 44b ust. 5 pkt 1 i 5 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.) zaleca się informowanie uczniów oraz ich rodziców o postępach i trudnościach w nauce i zachowaniu ucznia oraz o szczególnych uzdolnieniach ucznia zgodnie z szczegółowymi warunkami sposobu oceniania wewnątrzszkolnego.


Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji

12⁴ 

zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Uniwersyteckiego Liceum Ogólnokształcącego
w Ślubicach
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)
dr Jan Zgrzywa
Gorzów Wlkp., 03.04.2025,
(miejsce, data podpisania protokołu)

WIZYTATOR
Magdalena Tomaszewska

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSZY WIZYTATOR
Marcin Depta
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp., 9.04.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów Wlkp., 03.04.2025 r.
(miejsce, data, podpis i imenna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR
Uniwersyteckiego Liceum Ogólnokształcącego
w Ślubicach
dr Jan Zgrzywa

