

**Protokół**  
**kontroli w trybie działań doraźnych**

**1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Szkoła Podstawowa w Janczewie
Adres szkoły lub placówki:	ul. Główna 59, 66-431 Janczewo
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Sylwia Głąb
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	Marcin Depta – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia i jego numer:	upoważnienie nr KO.II.057.189.2025.MD z dnia 11 kwietnia 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	rozpoczęto: 16 kwietnia 2025 r. zakończono: 16 kwietnia 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	16 kwietnia 2025 r.

**2. Tematyka kontroli:** zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

7 kwietnia 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął wniosek rodzica o podjęcie czynności kontrolnych w Szkole Podstawowej w Janczewie. Matka poinformowała, że 26 marca 2025 r., po zakończonej lekcji języka polskiego, jej syn doznał złamania ręki potykając się o krzesło w klasie. W związku z powyższym Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w Szkole Podstawowej w Janczewie kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

**1) dokonano analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy, w tym:**

- procedury postępowania w razie wypadku ucznia,
- zgłoszenia wypadku ucznia z dnia 28 marca 2025 r.,
- notatki służbowej dyrektora szkoły z dnia 28 marca 2025 r. ze spotkania z panią [REDAKTOWANO] – matką poszkodowanego ucznia,
- notatki służbowej dyrektora szkoły z dnia 28 marca 2025 r. ze spotkania z panią Dorotą Brzóska – nauczycielem języka polskiego, świadkiem zdarzenia, panią Natalią Ziółkowską – wychowawcą ucznia,
- notatki dyrektora szkoły z dnia 2 kwietnia 2025 r. z panią Jolantą Doroszkiewicz - pielęgniarką szkolną,
- karty zgłoszenia wypadku,
- notatki służbowej przebiegu wypadku,
- Rejestru wypadków.

 

## 2) przeprowadzono rozmowę z Sylwią Głąb – dyrektorem szkoły.

16 kwietnia 2025 r. w Szkole Podstawowej w Janczewie została przeprowadzona kontrola w trybie działań doraźnych, podczas której ustalono, co następuje.

Pani dyrektor Sylwia Głąb oświadczyła, że w dniu 26 marca 2025 r. uczeń [REDAKTED] doznał urazu ręki w klasie, po zakończonej lekcji języka polskiego, którą prowadziła pani Dorota Brzóska. Dodatkowo z analizy *Zgłoszenia wypadku ucznia* wynika, że [REDAKTED] udając się na przerwę z plecakiem na plecach, potknął się i upadł na dłoń, uderzając się wcześniej o ławkę niedaleko biurka nauczyciela. [REDAKTED] miał źle założone buty (tylko wsunięte stopy) i nie były zasznurowane. Nauczycielka zdjęła plecak z pleców [REDAKTED], pomogła wstać i zaprowadziła ucznia do pielęgniarki szkolnej w celu oceny stanu poszkodowanego i udzielenia pomocy medycznej, po czym wróciła na dyżur. Pielęgniarka po oglądzie poszkodowanego ucznia nie widziała podstaw do wezwania pogotowia ratunkowego. Nie stwierdziła obrzęku, ani zasinień w nadgarstku, ręka [REDAKTED] nie była opuchnięta, a ruchomość palców była prawidłowa. Pani Doroszkiewicz spryskała okolice nadgarstka żelem chłodzącym, po czym [REDAKTED] wrócił na pozostałe 2 lekcje.

Z analizy notatek służbowych oraz z rozmowy z Panią dyrektorem wynika, że nauczycielka nie zgłosiła wypadku dyrektorowi szkoły, postępując niezgodnie z wewnątrzszkolną *Procedurą postępowania w razie wypadku ucznia*. Pani Brzóska wykonała telefon do rodzica ucznia po zakończonych lekcjach o godz. 15:38, informując matkę [REDAKTED] o zdarzeniu, prosząc o obserwację ręki syna. Następnego dnia [REDAKTED] przyszedł do szkoły. Wychowawczyni oświadczyła w notatce służbowej, że ręka [REDAKTED] nie była opuchnięta, a uczeń nie zgłaszał żadnych dolegliwości bólowych. Potwierdziła to Pani dyrektor.

Jak oświadczyła pani Głąb, o zaistniałej sytuacji dowiedziała się od rodzica ucznia - [REDAKTED] [REDAKTED] podczas spotkania w szkole w dniu 28 marca 2025 r. Matka podczas rozmowy oświadczyła, że 27 marca w godzinach popołudniowych udała się z synem do lekarza, który stwierdził złamanie kości promieniowej i łokciowej z przemieszczeniem. Po zakończonej wizycie rodzica w szkole, pani Dyrektor przeprowadziła w dniu 28 marca 2025 r. rozmowy wyjaśniające zdarzenie z 26 marca 2025 r. z nauczycielką języka polskiego, wychowawcą klasy i pielęgniarką szkolną. Sporządziła z tych spotkań notatki służbowe. Po wyjaśnieniu okoliczności zdarzenia [REDAKTED] otrzymała w tej sprawie odpowiedzi na piśmie.

Z analizy dokumentacji wynika, że zdarzenie z dnia 26 marca br. zostało zakwalifikowane jako wypadek i zostało zarejestrowane w Rejestrze wypadków pod numerem 9/2024/2025. Nauczycielka języka polskiego, jako świadek wypadku, wypełniła *Kartę zgłoszenia wypadku* oraz *Notatkę służbową przebiegu wypadku*, która to, wg pani dyrektor, stanowi protokół powypadkowy. Analiza *Notatki służbowej przebiegu wypadku* wykazała, że pod notatką podpisała się pani Dorota Brzóska w dniu 28 marca 2025 r., z którą zapoznała się Pani [REDAKTED] w dniu 2 kwietnia 2024 r. Należy zauważyć, że postępowanie wyjaśniające okoliczności i przyczyny wypadku ucznia w szkole, zostało przeprowadzone w niewłaściwy sposób. Zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* „dyrektor podmiotu, w którym doszło do zdarzenia, jest zobowiązany powołać zespół powypadkowy. Rolą zespołu jest przeprowadzenie postępowania powypadkowego i sporządzenie dokumentacji powypadkowej, w tym protokołu powypadkowego, którego wzór został określony w załączniku nr 1 do w/w rozporządzenia”.

Dyrektor nie powołał zespołu powypadkowego, nie sporządzono również protokołu powypadkowego określonego w przepisach prawa.

#### **4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:**

Podsumowując, nauczycielka języka polskiego zapewniła opiekę, odprowadzając ucznia do pielęgniarki, która udzieliła pierwszej pomocy i po zbadaniu dziecka nie stwierdziła objawów urazu wymagających wezwania służb medycznych. Pani Dorota Brzóska nie zgłosiła natychmiast wypadku dyrektorowi szkoły, jak nakazują przepisy prawa.

Informacja o zdarzeniu dotarła do dyrektora dopiero dwa dni później, za pośrednictwem matki ucznia. Wówczas Pani dyrektor podjęła działania wyjaśniające, sporządzając notatki służbowe. Wypadek został zarejestrowany w Rejestrze wypadków, a nauczycielka sporządziła kartę zgłoszenia oraz notatkę z przebiegu zdarzenia. Jednakże postępowanie powypadkowe przeprowadzono w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa – nie powiadomiono osób wskazanych w § 41 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, nie powołano zespołu powypadkowego i nie sporządzono protokołu powypadkowego, którego wzór określa w/w rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. W zamian posłużono się jedynie notatką służbową nauczyciela, co nie spełnia wymogów formalnych. Powyższe ustalenia wskazują na uchybienia w zakresie przestrzegania przepisów prawa powszechnie obowiązującego w zakresie bezpieczeństwa dzieci w szkołach.

#### **5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:**

1. Zgodnie z Rozdziałem 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1604), zaleca się w przypadku kolejnych wypadków powoływanie zespołu powypadkowego oraz sporządzanie pełnej dokumentacji zgodnie z rozporządzeniem.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

#### **6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nicobjętym kontrolą:**

Nie stwierdzono.

## 7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

## 8. Protokół podpisali:

**DYREKTOR**  
Szkoły Podstawowej w Gorzowie Wlkp.  
  
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gorzów Wlkp., 22.04.2025 r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.  
**STARSZY WIZYTATOR**  
  
**Marcin Depta**  
(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp., 22.04.2025 r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

## Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

**DYREKTOR**  
Szkoły Podstawowej w Gorzowie Wlkp.  
  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)

Gorzów Wlkp., 22.04.2025 r.