

Znak sprawy: KO.II.5533.58.2025.ASY

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Janusza Korczaka w Szprotawie</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Kopernika 22 67- 300 Szprotawa</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Olga Tórz - Wciórka</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Agata Synowiec, wizytator WSAiNP, Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>22 kwietnia 2025 r. nr200/2025</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>24 kwietnia 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się w szkole czynności kontrolne	<i>24 kwietnia 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Zapewnienie bezpiecznych warunków nauki, opieki i wychowania, przeciwdziałanie agresji słownej kierowanej do uczennicy przez rówieśników, organizacja pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz współpraca z rodzicami.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

Do Lubuskiego Kuratora Oświaty 17 kwietnia 2025 r. wpłynęło pismo od matki uczennicy [REDAKTOWANO] pani [REDAKTOWANO] w sprawie niezapewnienia jej córce bezpiecznych warunków nauki, opieki i wychowania, stosowania przemocy słownej wobec jej córki przez rówieśników i nieudzielenia jej wsparcia przez szkołę oraz braku współpracy z Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Korczaka w Szprotawie. W związku z powyższym, Lubuski Kurator Oświaty polecił zbadanie sprawy i przeprowadzenie kontroli w trybie działań doraźnych. Podczas kontroli w dniu 24 kwietnia 2025r. wykonano następujące czynności:

- 1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:
 - a) Statutu szkoły,
 - b) Programu profilaktyczno – wychowawczego,

- c) Standardów ochrony małoletnich obowiązujących w szkole,
- d) dokumentacji wychowawcy, psychologa i pedagoga,
- e) korespondencji i wydruków ocen znajdujących się w dzienniku elektronicznym

- 2) przeprowadzono rozmowę z p. Olgą Tórz - Wciórką - p.o. dyrektora szkoły, p. Bogumiłą Habowską - wychowawcą klasy VI d, p. – Joanną Bryl, pedagogiem szkolnym, p. Moniką Janowską – poprzednim wychowawcą uczennicy, obecnie wicedyrektorem.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono, że [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2024/2025 była uczennicą klasy [REDAKTOWANO]. Została wypisana ze szkoły przez mamę dnia 04 lutego 2025 r., co potwierdza podpis dyrektora w arkuszu ocen uczennicy.

Dziewczynka uczęszczała do szkoły od 2019 r. Na karcie zapisu dziecka do szkoły widnieje podpis pani [REDAKTOWANO] która zamieściła też swoje dane w rubryce *Dane matki/opiekunki dziecka*. Dziewczynka zwracała się do kobiety „mamo”, jak się potem okazało była to babcia dziewczynki. W ocenie nauczycieli nie było potrzeby sformalizowania opieki, gdyż dziecko funkcjonowało w klasie bardzo dobrze, babcia utrzymywała stały kontakt ze szkołą. Szkoła nie posiada więc dokumentu potwierdzającego przekazanie opieki prawnej babci dziecka. Na początku klasy pierwszej pani [REDAKTOWANO] poprosiła wychowawcę p. Janowską, by przekazała uczniom i nauczycielom, że [REDAKTOWANO] prosi, by zwracać się do niej [REDAKTOWANO] Dzieci, z uwagi na wiek (7-8 lat), nie rozumiejąc różnic w kolorze skóry oraz pochodzenia obco brzmiącego imienia pozwalały sobie na przezwiska. Wychowawczynie, po otrzymaniu informacji, że dzieci dokuczają [REDAKTOWANO], zorganizowała pogadankę z uczniami na temat tolerancji i różnic. Od tamtej pory nie miała podobnych sygnałów. Pani Janowska nie potwierdza wskazanej przez mamę uczennicy informacji, że zorganizowała zebranie dla rodziców z udziałem dzieci. Przypomina sobie tylko spotkanie, które odbyło się w ramach planowego zebrania z rodzicami i nie dotyczyło ono [REDAKTOWANO] - nie doszło wówczas do konfrontacji. Na zebraniu tym nie było mamy dziewczynki. Pani Janowska podaje, że mamę [REDAKTOWANO] widziała po raz pierwszy w dniu wypisania dziecka ze szkoły.

3 lutego 2025 r. babcia dziecka zadzwoniła do wychowawcy i poinformowała, że [REDAKTOWANO] nie wróci już do szkoły, będzie chodziła do szkoły w [REDAKTOWANO], bo przenosi się do mamy. Wtedy też poinformowała ją, iż [REDAKTOWANO] jest dręczona przez [REDAKTOWANO]. Wychowawczynie przekazała babci, że nie zauważyła takiego problemu, bo dziewczynki są przyjaciółkami od klasy pierwszej i siedzą w jednej ławce, są prawie nierozłączne i trudno jej to zaakceptować. Po zgłoszeniu babci, wychowawczynie podjęła jednak próbę wyjaśnienia sytuacji. Przeprowadziła w klasie rozmowy na temat relacji. W klasie odbyły się też zajęcia z kuratorem sądowym, podczas których nie wypłynął temat stosowania przemocy w [REDAKTOWANO]. Wychowawca przeprowadził wywiad w gronie nauczycieli dotyczący relacji [REDAKTOWANO]. Nikt nie potwierdził, że dziewczynki miały złą relację. Uczennica [REDAKTOWANO] została przez wychowawcę, pedagoga i psychologa objęta obserwacją. W ocenie wychowawcy i otrzymanej od specjalistów informacji zwrotnej nic nie wskazuje na nieprawidłowe zachowania dziewczynki. W ramach kolejnych działań profilaktycznych 08 kwietnia 2025 r. odbyły się w klasie zajęcia z terapeutą. Pani Habowska poprosiła prowadzącego o uważność w zakresie konfliktów klasowych. Po spotkaniu nie zgłosił uwag w tym zakresie. Wskazał dwoje uczniów, wiodących prym w klasie, nie pojawiło się jednak nazwisko [REDAKTOWANO]. Babcia, czy mama [REDAKTOWANO] nigdy nie zgłaszały wcześniej takiego rodzaju problemów. Babcia była w stałym kontakcie z wychowawczynią, kontaktowała się głównie osobiście i poprzez e dziennik. Niestety nie ma możliwości sprawdzenia korespondencji z uwagi na ograniczenia techniczne wynikające z wypisania ucznia z listy uczniów. Pani wychowawczynie podała również babci swój prywatny numer telefonu

i pozwoliła na kontakty w sprawach pilnych w tej formie. Sama [REDAKTOWANO] nie żaliła się, ani swoim koleżankom, ani nauczycielom, że jest krzywdzona przez [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] funkcjonowała w klasie bardzo dobrze, osiągała dobre wyniki w nauce, miała średnią frekwencję na poziomie 88%, a nieobecności wynikały głównie z wizyt u lekarza. Brała udział w klasowych spotkaniach: wycieczkach, nocowankach, wigiliach, turniejach klasowych. Ostatni raz wychowawczyni widziała [REDAKTOWANO] 4 lutego 2025 r., kiedy przyszła się pożegnać, w dniu wypisania ze szkoły. Od tamtej pory nie widziała dziewczynki. Wtedy też po raz pierwszy wychowawczyni widziała mamę [REDAKTOWANO].

Babcia natomiast spotkała się z wychowawczynią na konsultacjach w marcu, już po wypisaniu uczennicy. Przyszła się dowiedzieć jak wygląda sprawa [REDAKTOWANO]. Wychowawczyni przekazała jej wnioski z obserwacji, z których wynika, że zachowanie [REDAKTOWANO] nie wskazuje, iż jest ona dręczycielką [REDAKTOWANO].

Pani pedagog jest zatrudniona w szkole od marca 2024 r. Do tej pory z [REDAKTOWANO] rozmawiała dwukrotnie. Pierwszy raz na zgłoszenie wychowawcy klasy w związku z trudnościami w relacji rówieśniczej z koleżanką [REDAKTOWANO] (dziewczynką z mutyzmem, której [REDAKTOWANO] dokuczała w klasie czwartej). Po raz drugi rozmawiała z nią na prośbę koleżanek z jej klasy, które zgłosiły problem z higieną dziewczynki. Nie rozmawiała z [REDAKTOWANO] na jej prośbę. Ze strony [REDAKTOWANO] nie padły słowa skargi na temat stosowanej wobec niej przemocy. Babcia dziewczynki również nie zgłaszała potrzeby rozmowy.

W rozmowie z p.o. dyrektora p. Olgą Tórz – Wciórką ustalono, że w okresie pełnienia przez nią funkcji nie było żadnych zgłoszeń dotyczących powyższego. Dyrektor zna [REDAKTOWANO] jeszcze z czasu, gdy była nauczycielem. Z jej obserwacji wynika, że relacja między [REDAKTOWANO] była prawidłowa. Dziewczynki trzymały się razem, mieszkały blisko siebie, siedziały w jednej ławce, na wycieczkach, a nawet wspólnie dokuczały uczniom innych klas (osobom niepełnosprawnym).

W szkole uczy się kilkoro uczniów o ciemnym kolorze skóry, pomimo to do dyrektora nie spływały skargi związane z hejtem na tle rasowym. W zeszycie korespondencji nie ma wpisów, które potwierdzałyby skargi innych rodziców na stosowanie hejtu pod względem rasowym na terenie szkoły.

Dyrektor otrzymuje informacje o hejcie od rodziców, ale sytuacje w których dzieci się krzywdzą mają miejsce na tworzonych przez nich grupach społecznościowych. Szkoła podejmuje działania mające na celu eliminowanie takich zachowań i wprowadziła w tym roku szkolnym wzmoczoną współpracę z rodzicami w tym zakresie. Ponadto podjęto szereg działań dodatkowych, mających na celu wsparcie w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla uczniów. Szkoła realizuje programy profilaktyczne m. in.: *Mądre Głowy – otwarcie o zdrowiu psychicznym* – Fundacja UNAWEZA, *Myślę Pozytywnie*, *Mediacje są OK*, *Dzieciństwo bez przemocy*. Planuje również wejście w program profilaktyczny pod nazwą *RESQL*, którego celem jest wsparcie uczniów w rozwiązywaniu problemów z bullingiem i przemocą rówieśniczą. W szkole realizowane są warsztaty profilaktyczne, pogadanki, lekcje wychowawcze na temat hejtu i uaktualnienia wiedzy dotyczącej korzystania z telefonu zaufania. Powyższymi działaniami byli również objęci uczniowie klasy [REDAKTOWANO].

Szkoła realizuje opracowany na podstawie diagnozy i zawierający wnioski z niej wynikające program profilaktyczno – wychowawczy. Wśród nich znajdują się działania wynikające z wniosków raportu z ewaluacji na koniec roku 2023/2024. W programie zamieszczono także wnioski z oceny skuteczności działań za pierwsze półrocze 2024/2025 i dokonano aktualizacji programu.

Szkoła ma procedury opisane w Standardach ochrony małoletnich (załącznik nr 9 Zasady interwencji w przypadku podejrzenia krzywdzenia ucznia przez osobę małoletnią, czyli taką, która nie ukończyła 18. roku życia (przemoc rówieśnicza) oraz w oddzielnym dokumencie Procedury postępowania w sytuacjach zagrażających zdrowiu psychicznemu dzieci i młodzieży. Statut określa zasady współpracy z rodzicami zawarte w paragrafach 57 i 58, z których wynika, że szkoła jest gotowa na otwartą i partnerską współpracę z rodzicami.

Dyrektor, dla porządku, określił godziny przyjęć rodziców, które są zamieszczone na stronie internetowej szkoły w wykazie konsultacji, wyświetlone na stronie głównej szkoły, a także na tablicy informacyjnej przed wejściem do sekretariatu. Wynika z niego, że dzień wypisania uczennicy ze szkoły nie był wyznaczony przez dyrektora jako dzień kontaktowy. Pomimo tego, w sprawach pilnych dyrektor przyjmuje rodziców poza wyznaczonymi godzinami stosując politykę otwartych drzwi. Nie przypomina sobie, żeby ktoś (sekretarka czy mama [REDAKTED]) prosiły ją o spotkanie. Zwykle pracuje przy otwartych drzwiach, nie pamięta, żeby tego dnia ktoś chciał z nią rozmawiać.

Z relacji sekretarki szkoły wynika, że pani [REDAKTED] była w sekretariacie szkoły przez około minutę, zgłosiła chęć wypisania córki i nie prosiła o rozmowę z dyrektorem.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

Z rozmów i przedstawionych dokumentów wynika, że szkoła wiedziała o sytuacji rodzinnej [REDAKTED]. Matka dziecka nie była w szkole znana. Wszystkie osoby, z którymi przeprowadzono rozmowę podczas kontroli potwierdziły, że panią [REDAKTED] widziały po raz pierwszy w dniu wypisania dziecka ze szkoły. Pomimo posiadanej przez szkołę wiedzy na temat tego, że p. [REDAKTED] jest babcią, a nie matką dziewczynki nie podjęto skutecznych działań w celu ustalenia, kto faktycznie pełni prawną opiekę nad [REDAKTED].

Szkoła nie otrzymuje zgłoszeń o hejcie na tle rasowym, co potwierdza brak wpisów w dokumentacji szkoły.

Szkoła określiła procedury postępowania w sytuacjach trudnych oraz zasady współpracy z rodzicami. Systematycznie monitoruje sytuacje trudne i reaguje na nie. Prowadzi też obserwacje, a wszelkie zgłoszenia odnotowuje. W ramach działań profilaktycznych szkoła angażuje do współpracy rodziców i instytucje zewnętrzne, w tym policję, kuratorów sądowych, terapeutów i fundacje.

Szkoła realizuje opracowany na podstawie diagnozy i zawierający wnioski z niej wynikające program profilaktyczno – wychowawczy. Nie został jednak uchwalony przez Radę rodziców zgodnie z przepisami prawa.

Nie potwierdzono, że dyrektor nie chciał rozmawiać z matką dziecka w dniu wypisania dziecka ze szkoły.

5. Wydano zalecenia:

1. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) zaleca się wypracowanie skutecznych metod współpracy z rodzicami, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków wynikających z ustaleń z niniejszego protokołu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15)

2. Zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) zaleca się procedowanie programu wychowawczo – profilaktycznego zgodnie z przepisami prawa.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15)

6. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

NO. STERFORA
Szkoły Podstawowej nr 1
im. Janusza Korczaka w Szprotawie

Szkoła Podstawowa nr 1
im. Janusza Korczaka w Szprotawie
ul. Kopernika 22, 67-300 Szprotawa
tel. 68 376 24 02

NIP 924-18-98-705, REGON 970599069

.....mgr. Olga Tórz-Wciórka.....
(pieczętka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zamy, 7.05.2025r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach
WIZYTATOR

Agata Synowiec

.....
(pieczętka i podpisy przeprowadzających kontrolę)

Zamy, 07.05.2025r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

P.O. DYREKTORA
Szkoły Podstawowej nr 1
im. Janusza Korczaka w Szprotawie

mgr Olga Tórz-Wciórka

Łamy, 7.05.2025 r.

(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)