

**Protokół  
kontroli w trybie działań doraźnych**

**1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Zespół Kształcenia Specjalnego nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim
Adres szkoły lub placówki:	ul. Dunikowskiego 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Agata Spirydowicz - Kacperska – wicedyrektor szkoły
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	Jolanta Lipińska, starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	211/2023 z dnia 2maja 2023 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	rozpoczęto: 5 maja 2023 r. zakończono: 5 maja 2023 r.

2. Tematyka kontroli: zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, przestrzeganie praw dziecka, praw ucznia, organizacja kształcenia specjalnego dla uczennicy [REDAKTOWANE]

**3. Czynności wykonane podczas kontroli:**

- rozmowa z panią Agatą Spirydowicz - Kacperską – wicedyrektorem dyrektorem szkoły;
- rozmowa Anna Kobus – nauczycielką;
- analiza dokumentacji przedłożonej w sprawie, w tym orzeczeń i opinii wydanych dla [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dzienników zajęć przedszkola, dzienników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych, zeszytu obserwacji, okresowych ocen funkcjonowania uczestnika zajęć, innej dokumentacji znajdującej się w indywidualnej teczce [REDAKTOWANE] planów nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2020/2021, 2022/2023.

**4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą**

Kontrolę w Zespole Kształcenia Specjalnego nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim wszczęto w związku z pismem pani [REDAKTOWANE] matki [REDAKTOWANE]. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że [REDAKTOWANE] została zapisana do Przedszkola Specjalnego nr 34, funkcjonującego w Zespole Kształcenia Specjalnego nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim, na wniosek rodziców w dniu 1 września 2012 r. Dziewczynka posiadała wówczas Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 23 sierpnia 2012 r. [REDAKTOWANE] z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym. W orzeczeniu

zalecono prowadzenie zajęć rewalidacyjnych w zakresie terapii logopedycznej, ogólnej stymulacji rozwoju, nawiązywania kontaktów społecznych, zwiększania samodzielności oraz wygaszania zachowań niepożądanych. W dzienniku zajęć przedszkola z roku szkolnego 2012/2013 znajduje się informacja, że z uwagi na trudne zachowania, [REDAKTOWANE] na mocy decyzji dyrektora, pani Alicji Borkowskiej, realizowała zajęcia wychowania przedszkolnego w wymiarze trzech godzin dziennie tj. od 10.00 do 13.00. Ponadto objęta była terapią logopedyczną prowadzoną przez panią Annę Pańnikowską i terapią psychologiczną prowadzoną przez panią Agnieszkę Żurakowską. Terapia logopedyczna i psychologiczna realizowana była w wymiarze 0,5 godziny tygodniowo. Terapię kontynuowano w kolejnych latach szkolnych tj. 2013/2014, 2014/2015. W *Informacji o rozwoju i umiejętnościach wychowanków grupy przedszkolnej w roku szkolnym 2012/2013* zawarto następujące uwagi dotyczące zachowania dziewczynki: *dużym problemem są zachowania agresywne (bicie, ciągnięcie za włosy, gryzienie). Dziecko pozostaje cały czas w ruchu, zrzuca przedmioty, uderza dłonią w szybę, w lustro (...), jej zachowanie zagraża bezpieczeństwu jej samej oraz innych dzieci.* W indywidualnej teczce [REDAKTOWANE] znajduje się opinia logopedyczna sporządzona przez panią A. Pańnikowską na wniosek rodziców, *Opinia nr [REDAKTOWANE] z dnia 11 czerwca 2014 r. o odroczeniu od obowiązku szkolnego.* W opinii o odroczeniu od obowiązku szkolnego wskazano na dostosowanie wymagań w zakresie m.in. redukowania zachowań niepożądanych poprzez wygaszanie, w sposób zdecydowany wytyczanie i określanie zasad funkcjonowania, konsekwentne ich przestrzeganie. W dokumentacji dziecka znajduje się również *Opinia nr [REDAKTOWANE] o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju z dnia 12 czerwca 2014 r. wydana przez Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim.* W dniu 5 sierpnia 2015 r. rodzice dziecka dostarczyli do szkoły orzeczenie o potrzebie indywidualnych zajęć rewalidacyjno – wychowawczych, wydane przez ZPPP w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 16 lipca 2015 r. Orzeczenie wydano na okres do końca roku szkolnego 2017/2018. W diagnozie zawartej w orzeczeniu specjaliści ZPPP stwierdzili *sporadycznie, w odniesieniu do konkretnej sytuacji reagowanie przez [REDAKTOWANE] na bardzo proste polecenia.* Jak zaznaczono w dokumencie, jest to rezultatem trzyletniej pracy z dzieckiem. Zwrócono również uwagę na zachowania [REDAKTOWANE] stanowiące stałe zagrożenie dla otoczenia i jej samej. W pracy rewalidacyjno – wychowawczej wskazano metody i sposoby realizacji zajęć rewalidacyjno – wychowawczych oraz formy pomocy psychologiczno – pedagogicznej, również w odniesieniu do wsparcia rodziców dziewczynki. Dokument zawiera informację o konieczności przeprowadzenia diagnozy psychiatrycznej dziecka w warunkach klinicznych, celem określenia podłoża ciężkich zaburzeń w funkcjonowaniu dziewczynki.

W dniu 25 sierpnia 2015 r. matka [REDAKTOWANE] zwróciła się pisemnie do dyrektora ZKS nr 1 o umożliwienie realizacji zajęć na terenie szkoły, z uwagi na *nieodpowiednie warunki mieszkaniowe.*

Od 1 września 2015 r. do 12 października 2015 r. z dziewczynką realizowane były indywidualne zajęcia rewalidacyjno – wychowawcze w wymiarze 10 godzin tygodniowo. Dla [REDAKTOWANE] opracowano *Indywidualny program zajęć rewalidacyjno -wychowawczych* zawierający wymagane prawem elementy oraz zaakceptowany przez matkę dziecka.

7 października 2015 r. rodzice [REDAKTOWANE] dostarczyli do szkoły orzeczenie o potrzebie zespołowych zajęć rewalidacyjno – wychowawczych wydane przez ZPPP w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 17 września 2015 r. Orzeczenie wydano na okres do końca roku

szkolnego 2019/2020. Od 12 października 2015 r. [REDAKTOWANO] realizowała zajęcia w zespole liczącym 3 uczestników. Zajęcia powierzono pani Annie Kobus. Analiza ocen funkcjonowania [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2015/2016 w trakcie realizacji zajęć zespołowych wskazuje na utrzymującą się tendencję do wzmożonych zachowań agresywnych, które uniemożliwiają opanowanie nowych umiejętności. W ocenie końcowej pani Anna Kobus wskazała na konieczność kontynuowania nauki przez [REDAKTOWANO] na zajęciach indywidualnych. W roku szkolnym 2016/2017 dziewczynka w dalszym ciągu uczestniczyła w zajęciach zespołowych. W ocenie funkcjonowania uczestnika zajęć po I semestrze nauczycielka ponownie wskazała na zachowania dziecka zagrażające bezpieczeństwu innych i jej samej oraz ponownie wskazała na konieczność zajęć indywidualnych. W dniu 22 czerwca 2016 r. zespół nauczycieli tj. wychowawca Anna Kobus, logopeda Anna Pańnikowska, psycholog Agnieszka Żurakowska zwróciły się pisemnie do rodziców [REDAKTOWANO] z prośbą o zmianę formy kształcenia i powrót do zajęć indywidualnych. Wskazały na nasilające się agresywne zachowania dziecka oraz brak korzyści wynikających z pobytu dziewczynki w grupie. Pismo zostało zaakceptowane przez dyrektora ZKS nr 1 oraz Radę Pedagogiczną na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2016 r. W roku szkolnym 2018/2019, jak wynika z przedstawionego indywidualnego programu zajęć rewalidacyjno – wychowawczych, jego realizację powierzono pani Mai Pietrzak oraz pani Agnieszce Jakubowskiej.

18 czerwca 2020 r. do sekretariatu szkoły wpłynęło orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno - wychowawczych dla [REDAKTOWANO] na okres od roku szkolnego 2020/2021 do końca roku szkolnego 2024/2025. W dokumencie wskazano indywidualną formę realizacji zajęć. W części dotyczącej diagnozy odniesiono się do informacji uzyskanych podczas wywiadu od rodzica. Wynika z nich, że aktualne funkcjonowanie dziewczynki uniemożliwia jej uczęszczanie do placówki wraz z grupą rówieśniczą, ze względu na nasilające się w ostatnim czasie zachowania agresywne wobec innych, stanowiące realne zagrożenie wobec osób znajdujących się w otoczeniu [REDAKTOWANO] i w ocenie rodzica, konieczna jest realizacja zajęć w formie indywidualnych. Dyrektor szkoły powierzył realizację indywidualnych zajęć rewalidacyjno - wychowawczych z [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2020/2021 pani A. Żurakowskiej, pani A. Baturze, pani A. Jakubowskiej oraz panu I. Możejce. W roku szkolnym 2021/2022 oraz 2022/2023 zajęcia powierzono pani D. Kowalczyk i panu I. Możejce. Analiza ocen okresowych funkcjonowania uczestnika zajęć oraz zapisów w zeszycie obserwacji wskazuje, że w dalszym ciągu [REDAKTOWANO] przejawia zachowania trudne, agresywne i z uwagi na brak przewidywalności jej zachowań wymaga stałego nadzoru.

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzono analizę zapisów znajdujących się w *Zeszycie obserwacji*. Opracowany wzór zeszytu obserwacji zawiera wszystkie elementy wymagane prawem tj. imię i nazwisko uczestnika zajęć, imię i nazwisko nauczyciela/specjalisty, miesiąc przeprowadzenia obserwacji, zapisy dotyczące zmian we wskazanych w przepisach prawa obszarach funkcjonowania uczestnika zajęć, data i podpis nauczyciela/specjalisty. Analiza przedłożonych dokumentów wskazuje, że do roku szkolnego 2020/2021 obserwacje dotyczące funkcjonowania [REDAKTOWANO] były prowadzone i odnotowywane w *Zeszycie obserwacji* raz w miesiącu. W roku szkolnym 2021/2022 oraz 2022/2023 zapisy w *Zeszycie obserwacji* wskazują na brak systematyczności i rytmiczności ich prowadzenia. W wybranych wybiórczo zapisach obserwacji stwierdzono następujące braki:



- zapis z dnia 18 grudnia 2020 r., sporządzony przez panią Agnieszkę Żurakowską, nie zawiera informacji dotyczących *innych istotnych zachowań*;
- zapis z dnia 22 grudnia 2020 r., sporządzony przez panią Annę Baturę, zawiera stwierdzenie ogólne *bez zmian* obszarze dotyczącym motoryki, bez stwierdzeń opisujących funkcjonowanie dziecka we wskazanym obszarze, brak informacji nt. opanowania nowych umiejętności w szczególności tempo, trwałość stopień trudności, zapisano *utrudnione z uwagi na stan dziecka*;
- zapis z grudnia 2020 r., sporządzony przez panią Agnieszkę Jakubowską, nie zawiera daty sporządzenia informacji, w trzech obszarach funkcjonowania dziecka użyto stwierdzeń uogólniających *bez zmian*, bez stwierdzeń opisujących funkcjonowanie dziecka we wskazanych obszarach oraz nie dokonano wpisu dotyczącego *innych istotnych zachowań*;
- zapis z dnia 15 czerwca 2022 r., sporządzony przez pana Ireneusza Możejkę w miejscu wskazanym jako *miesiąc* zawiera wpis *maj/czerwiec 2022*, brak zapisów dotyczących *gotowości do kontaktów* oraz *inne istotne zachowania*, brak informacji nt. opanowania nowych umiejętności w szczególności tempo, trwałość stopień trudności, zapisano *zadania dostosowane do stanu psychofizycznego uczennicy* .;
- zapis z dnia 28 lutego 2023 r. sporządzony przez panią D. Kowalczyk i pana I. Możejkę w miejscu wskazanym jako *miesiąc* zawiera wpis *styczeń/luty 2023 r.*

W dokumentacji szkoły znajdują się dwa zgłoszenia nauczycieli dotyczące naruszenia cielesności przez uczestniczkę zajęć [REDAKTOWANE] - wpis w dzienniku zajęć zespołowych z dnia 15 grudnia 2015 r. pani Anny Kobus dotyczący uderzenia jej przez [REDAKTOWANE] w oko. W wyniku uderzenia doszło do podbiegnięcia krwawego w oku. O zdarzeniu został powiadomiony inspektor BHP. Drugie, to zgłoszenie pisemne kierowane do dyrektora szkoły z dnia 25 maja 2018 r., dotycząc napadu agresji u [REDAKTOWANE] i rzuceniem krzesła w nauczycielkę Maję Pietrzak.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z panią Anną Kobus. Nauczycielka potwierdziła zdarzenie. Poinformowała, że rozmawiała z mamą [REDAKTOWANE] na temat zajścia. Relacje z matką dziewczynki były dobre a rozmowa na temat zdarzenia była wynikiem codziennych kontaktów i informowania o funkcjonowaniu dziewczynki w każdym dniu pobytu w szkole. Jak wyjaśniła nauczycielka, rozmowa przebiegała spokojnie. Pani Anna Kobus stwierdziła również, że nigdy nie otrzymała żadnego sygnału od dyrektora szkoły czy innych nauczycieli, że mama [REDAKTOWANE] ma zastrzeżenia do jej pracy z dzieckiem. Pracowała z [REDAKTOWANE] dwa lata i przez ten czas relacje rodzicami dziewczynki układały się bardzo dobrze.

W dokumentacji szkoły do roku 2023 r. nie stwierdzono skarg czy wniosków dotyczących niewłaściwej pracy nauczycieli i specjalistów pracujących z [REDAKTOWANE]. Pierwsze zgłoszenie dotyczy pana Ireneusza Możejki (marzec 2023r.). Zgłoszenia dokonała pani Anna Pańnikowska – logopeda.

Wicedyrektor szkoły, pani Agata Spirydowicz - Kacperska, podczas czynności kontrolnych odniosła się do informacji związanych z ingerowaniem w terapię [REDAKTOWANE] przez panią Pańnikowską i panią Żurakowską. W marcu 2023 r. pani Pańnikowska złożyła do dyrektora szkoły pismo informujące o możliwych nieprawidłowościach w postępowaniu pana Możejki w trakcie zajęć prowadzonych z [REDAKTOWANE]. Wicedyrektor nie uczestniczyła w wyjaśnieniu sprawy, gdyż przebywała w tym czasie na urlopie. Od 20 marca 2023 r. pani Pańnikowska przebywa na zwolnieniu lekarskim, a pani Żurakowska jest nieobecna w pracy od 16 marca 2023 r.

Dokonano analizy przedstawionych planów nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2020/2021 dyrektor szkoły zaplanowała na czerwiec 2021 r. obserwację zajęć prowadzonych przez panią A. Żurakowską. Obserwację miała przeprowadzić pani Anna Kuczyńska. Podczas kontroli nie przedstawiono arkusza obserwacji.

W roku szkolnym 2022/2023 nie przewidziano obserwacji zajęć prowadzonych przez panią Żurakowską, panią Pańnikowską, panią Kobus. Podczas kontroli nie udostępniono planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2021/2022. Kadra kierownicza szkoły na bieżąco kontroluje dokumentację przebiegu nauczania.

Z zaplanowanych czynności kontrolnych nie można było przeprowadzić rozmowy z dyrektorem - Anną Kuczyńską, logopedą - Anną Pańnikowską, psychologiem - Agnieszką Żurakowską. Osoby te przybywają na dłuższym zwolnieniu lekarskim. Ponadto część dokumentacji szkoły, jak wynika z informacji uzyskanych od sekretarza szkoły, została utracona w trakcie zmiany siedziby placówki.

Reasumując,

██████████ objęta została zajęciami rewalidacyjno - wychowawczymi zgodnie z dostarczonymi przez rodziców orzeczeniami o potrzebie tych zajęć. Zmiana formy realizacji z zespołowej na indywidualną była dokonywana na podstawie dostarczanych przez rodziców dziecka dokumentów, z których wynikało, że aktualne funkcjonowanie dziewczynki uniemożliwia jej uczęszczanie do placówki wraz z grupą rówieśniczą, ze względu na nasilające się zachowania agresywne wobec innych, stanowiące realne zagrożenie wobec osób znajdujących się w otoczeniu ██████████ i konieczna jest realizacja zajęć w formie indywidualnych. ██████████ objęta był również terapią psychologiczną i logopedyczną.

W okresie prowadzenia zajęć zespołowych przez panią Annę Kobus doszło do zdarzenia, w trakcie którego uczestniczka zajęć uderzyła nauczycielkę w oko. Nauczycielka poinformowała o zajściu matkę dziecka w trakcie codziennego kontaktu związanego z informowaniem o funkcjonowaniu dziewczynki podczas pobytu w szkole. Relacje z rodzicami ██████████ kształtowały się prawidłowo. Matka dziewczynki nie zgłaszała uwag do pracy nauczycieli i specjalistów.

Zapisy w zeszycie obserwacji uczestnika zajęć rewalidacyjno – wychowawczych w ostatnich trzech latach szkolnych nie są prowadzone systematycznie i obejmują różne okresy czasowe. Ponadto stosowane sformułowania nie zawierają informacji o faktycznym poziomie opanowania umiejętności przez dziewczynkę, tempie ich nabywania i trwałości.

Przedłożona dokumentacja związana ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego w dniu przeprowadzenia kontroli była niepełna – brak planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2021/2022, brak arkusza obserwacji zajęć pani A. Żurakowskiej z czerwca 2021 r.

## 5. Wydane zalecenia:

1) Zaleca się sprawowanie nadzoru pedagogicznego zgodnie z § 22 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U z 2017 r. poz. 1658 z późn. zm.) . **Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie, nie później niż 14 dni od dnia otrzymania protokołu.

2) Zaleca się prowadzenie zeszytu obserwacji uczestnika zajęć rewalidacyjno – wychowawczych zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia MEN z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim ( Dz. U z 2013 r. poz. 529). **Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie, nie później niż 14 dni od dnia otrzymania protokołu.

## 6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

## 7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

## 8. Protokół podpisali:

**WICEDYREKTOR**  
Zespół Kształcenia Specjalnego nr 1  
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)  
mgr Agata Spirydowicz-Kacperska

Grodzisz Wielkopolski, 16.05.2023r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.  
STARSZY WIZYTATOR  
Jolanta Lipińska  
(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Grodzisz Wielkopolski, 16 maja 2023r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

## Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Grodzisz Wielkopolski, 16.05.2023r.  
**WICEDYREKTOR**  
Zespół Kształcenia Specjalnego nr 1  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)  
mgr Agata Spirydowicz-Kacperska