

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa w Zespole Edukacyjnym w Bojadłach</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Szkolna 1, 66-130 Bojadła</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Marta Piotrowska</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Sławomira Morawska starszy wizytator Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>25 kwietnia 2023 r. 207/23</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>Rozpoczęto: 27 kwietnia 2023 r. zakończono: 27 kwietnia 2023 r.</i>

2. Tematyka kontroli: ocena organizacji i realizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w stosunku do [REDAKTOWANE] oraz współpracy szkoły z jej rodzicami.

3. Czynności wykonane podczas kontroli:

- a) przeprowadzenie rozmowy z panią Martą Piotrowską dyrektorem szkoły;
- b) przeprowadzenie rozmowy z [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]
- c) analiza dokumentacji w przedmiotowej sprawie.

4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

20 kwietnia 2023 r. do Delegatury Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze wpłynęło pismo państwa [REDAKTOWANE], w którym przedstawiali zarzuty, dotyczące sposobu prowadzenia pracy dydaktycznej oraz wychowawczo-opiekuńczej w Szkole Podstawowej w Zespole Edukacyjnym w Bojadłach, funkcjonowania zasad oceniania wewnątrzszkolnego oraz naruszenie godności osobistej ich [REDAKTOWANE]. W związku z powyższym 27 kwietnia 2023 r. w Szkole Podstawowej w Zespole Edukacyjnym w Bojadłach została przeprowadzona kontrola w trybie działań doraźnych, której wyniki pozwalałyby ocenić zasadność zarzutów, stawianych przez opiekunów prawnych dziecka w tej sprawie.

W toku czynności kontrolnych ustalono, co następuje.

JLW [REDAKTOWANE]

Analiza dokumentacji szkolnej oraz rozmowy przeprowadzone z pracownikami szkoły nie potwierdziły nieprawidłowości w pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej szkoły, sugerowanych przez opiekunów prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] dobrze funkcjonowała w środowisku szkolnym, była bardzo dobrą uczennicą, reprezentowała szkołę w różnego rodzaju konkursach, chociaż według opinii wychowawczynie klasy była [REDAKTED] spokojną, nieco wycofaną. Zarówno w tym roku szkolnym, jak i poprzednim [REDAKTED] jak i jej opiekunowie prawni nie zgłaszali żadnych problemów, jeśli chodzi o zachowanie uczniów klasy wobec [REDAKTED] dotyczące jej [REDAKTED]. Jest to mały zespół klasowy, a takie zachowania, jeśli powtarzałyby się są łatwe do zaobserwowania zarówno przez wychowawcę jak i innych nauczycieli. Również [REDAKTED] nie otrzymywali niepokojących sygnałów, dotyczących funkcjonowania [REDAKTED] w szkole. W związku z powyższym nie była ona objęta żadnymi formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Matka rzadko pojawiała się na zebraniach rodziców, preferując kontakty indywidualne z wychowawczynią klasy. Sytuacja zmieniła się dopiero po feriach zimowych, kiedy to nauczyciele zauważyli radykalną zmianę [REDAKTED] [REDAKTED] bardzo schudła, co było już widoczne na początku roku szkolnego, ale wtedy nie stanowiło jeszcze powodu do niepokoju. Ze względu na to, że zaobserwowana potem duża zmiana w [REDAKTED] noszenie zawyżonej rozmiarowo odzieży, brak spożywania śniadań oraz napojów na przerwach śródlekcyjnych, a także jej zachowanie na lekcjach (apatia, wyłączanie się) wzbudzała troskę oraz zaniepokojenie zarówno nauczycieli szkoły jak i dyrekcji, postanowiono porozmawiać [REDAKTED] na ten temat. Rozmowa odbyła się w obecności [REDAKTED] [REDAKTED], którzy zwrócili uwagę na tak duże zmiany w jej [REDAKTED] oraz próbowali się dowiedzieć co jest tego przyczyną. [REDAKTED] niechętnie odpowiadała na pytania specjalistów, tłumacząc, że jest to spowodowane chęcią uzyskania odpowiedniej wagi (50 kg), która jest wymagana przy treningach jazdy konnej, na które zaczęła uczęszczać oraz stosowaniu odpowiedniej diety. Kiedy [REDAKTED] poprosił ją o podciągnięcie rękawa od bluzy celem oglądu czy na skórze występują jakieś zmiany, [REDAKTED] odmówiła. Nie chciała również kontynuować rozmowy i wyszła z gabinetu. Pracujący w szkole [REDAKTED] kategorycznie zaprzeczyli, aby [REDAKTED] była przez nich wyzywana i obrażana słowami, które zostały przytoczone w piśmie opiekunów prawnych. Ze względu na powagę sytuacji [REDAKTED] wykonał telefon do matki [REDAKTED] zapraszając ją i ojca do szkoły na popołudniowe spotkanie celem omówienia sytuacji szkolnej i zdrowotnej [REDAKTED]. Na rozmowę, w której uczestniczyli [REDAKTED] [REDAKTED] oraz [REDAKTED] stawiała się jedynie matka [REDAKTED]. W nawiązaniu do radykalnych zmian, jakie zaszły w [REDAKTED] tłumaczyła to stosowaniem diety, treningami jazdy konnej, dwukrotnym przejściem covidu, zmianami rozwojowymi oraz trudną sytuacją emocjonalną związaną z chorobą [REDAKTED] a także rzekomym odrzuceniem jej przez klasę. Zaniepokojenie szkoły oraz troskę o jej zdrowie bagatelizowała, twierdząc, że [REDAKTED] jest pod opieką [REDAKTED] [REDAKTED] którzy nie widzą powodów do obaw. Próbowwała zmieniać temat rozmowy, informując o szykanach ze strony kolegów i koleżanek z klasy, którzy nie chcieli jej udostępnić zeszytów podczas choroby. Jak później stwierdzono, jest to problem występujący również w innych klasach, który wymaga podjęcia odpowiednich kroków ze strony wychowawców klas. Podczas rozmowy z matką, uczestniczący w niej pracownicy szkoły sugerowali matce przeprowadzenie [REDAKTED] podstawowych badań lekarskich oraz poinformowanie o ich wynikach. Matka początkowo wyraziła zgodę, lecz później wycofała się z tego, nie godząc się na

informowanie szkoły o sytuacji [REDAKTOWANO] oraz pisząc stosowne oświadczenie w tej kwestii. Wobec takiej postawy matki [REDAKTOWANO] po akceptacji dyrektora szkoły zainicjował procedurę [REDAKTOWANO], zgłaszając do Ośrodka Pomocy Społecznej tę sytuację pod kątem stosowania przemocy przez matkę, polegającej na utrudnianiu [REDAKTOWANO] dostępu do lodówki i stosowaniu wobec niej restrykcyjnej diety. Rodziców nie zaproszono na posiedzenie grupy roboczej, bo nie ma takiego wymogu, natomiast uczestniczyli w posiedzeniu zespołu interdyscyplinarnego, gdzie mogli przedstawić dokumenty lekarskie, a także wypowiedzieć się w tej sprawie. Decyzją zespołu rodzinie została założona [REDAKTOWANO]. Po przerwie świątecznej rodzice przenieśli [REDAKTOWANO] do Szkoły Podstawowej w [REDAKTOWANO]. Wówczas matka zasugerowała, że już po przeniesieniu do drugiej szkoły [REDAKTOWANO] zostały dopisane oceny niedostateczne z różnych przedmiotów. Jak wynika z wydruków z dziennika elektronicznego Librus [REDAKTOWANO] posiadała jedną ocenę niedostateczną z języka angielskiego, wpisaną jeszcze przed przeniesieniem [REDAKTOWANO] do drugiej szkoły. Jednocześnie wszyscy [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] jednoznacznie stwierdzili, że podczas rozmowy z matką nie stosowali obraźliwych sformułowań, dotyczących [REDAKTOWANO] sposobu jej ubierania czy manipulowania przez rodziców wynikami badań lekarskich. Reasumując. Czynności kontrolne nie potwierdziły nieprawidłowości w realizacji przez szkołę jej funkcji dydaktyczno-wychowawczej oraz opiekuńczej. Dotyczy to również funkcjonowania zasad oceniania wewnątrzszkolnego. Trudno także stwierdzić, że doszło do naruszenia godności osobistej [REDAKTOWANO] poprzez stosowanie przez pracowników szkoły obraźliwych komentarzy, dotyczących jej [REDAKTOWANO], czemu jednoznacznie zaprzeczyli [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] biorący udział najpierw w rozmowie z [REDAKTOWANO] a następnie z matką [REDAKTOWANO]. Natomiast należy również stwierdzić, że w przypadku podejrzenia złego stanu zdrowia ucznia dyrektor szkoły powinien niezwłocznie poinformować o tym rodziców lub opiekunów, sam jednak nie może zdecydować o przeprowadzeniu badań lekarskich oraz oczekiwać dostarczenia do szkoły wyników tych badań. Zgodnie z art. 32 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. Z 2021 r. poz. 790) tylko osoby sprawujące władzę rodzicielską nad uczniem mogą wyrazić zgodę na udzielenie osobie niepełnoletniej określonych świadczeń medycznych. W sytuacji, gdy personel szkoły zauważa niepokojące objawy, które mogą wskazywać na występowanie u [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] powinien o nich niezwłocznie powiadomić jego rodziców. Informacja powinna być jak najbardziej szczegółowa, czyli należy dokładnie określić, co jest przedmiotem niepokojów. Co też uczyniono. Natomiast przeciwwskazane jest wówczas zgłaszanie podejrzeń co do rozpoznania, co nastąpiło w tym przypadku. W rozmowie z rodzicami należy upewnić się, czy zauważyli podobne problemy w domu i czy podjęli w związku z tym odpowiednie działania. Można również zwrócić się do nich z prośbą o dalszą diagnostykę w celu wyjaśnienia przyczyn takiej sytuacji i wdrożenie ewentualnego leczenia. Z kolei podjęcie przez dyrektora szkoły decyzji o wszczęciu procedury [REDAKTOWANO] na podstawie dotychczas posiadanych informacji oraz obserwacji [REDAKTOWANO] może stanowić daleko idącą nadinterpretację jej sytuacji rodzinnej. Przyznanie rodzinie [REDAKTOWANO] niesie za sobą określone konsekwencje prawne i społeczne, co należy mieć na uwadze, nawet jeśli taka decyzja jest podejmowana w trosce o zdrowie ucznia szkoły. [REDAKTOWANO] to procedura, mająca zapewnić bezpieczeństwo osobie, wobec której stosowana jest przemoc w rodzinie. To ogół czynności podejmowanych i realizowanych przez przedstawicieli jednostek pomocy społecznej, gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, policji, oświaty i ochrony zdrowia w związku z uzasadnionym

podejrzeniem zaistnienia przemocy w rodzinie. Natomiast trudno w tej sytuacji ocenić czy takie uzasadnione i uprawdopodobnione podejrzenie stosowanie przemocy w tej rodzinie miało miejsce. Decyzja o założeniu [REDAKTOWANO] została wprawdzie podjęta nie jednoosobowo, a przez cały gminny zespół interdyscyplinarny, co nie umniejsza faktu, że inicjatorem wszczęcia tej procedury był pracownik oświaty. Należy zwrócić uwagę, aby była ona podejmowana przez szkołę ostrożnie, po dokładnym rozpoznaniu sytuacji rodzinnej ucznia, z zachowaniem wszystkich etapów jej wdrażania. Należy także przeanalizować sposób komunikowania się pracowników szkoły z rodzicami, wykluczając stawianie jednoznacznych sądów oraz diagnozy lekarskiej, do których nie są uprawnieni, a bardziej skupiając się na współpracy z nimi w celu rozwiązania pojawiających się sytuacji problemowych.

5. Wydane zalecenia:

1. Na podstawie art. 32 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 roku *o zawodach lekarza i lekarza dentysty* (Dz. U. Z 2021 r. poz. 790) zaleca się przestrzegać przepisów, dotyczących prawa rodziców do decydowania o wykonywaniu osobie niepełnoletniej określonych świadczeń medycznych.

Termin realizacji zalecenia: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

2. Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 13 września 2011 roku *w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”* (Dz. U. nr 209, poz. 1245) zaleca się wszczynanie powyższej procedury zgodnie z przepisami prawa po bardzo szczegółowym rozpoznaniu sytuacji problemowej.

Termin realizacji zalecenia: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

3. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.), zaleca się w ramach nadzoru pedagogicznego wspomagać nauczycieli w realizacji ich zadań poprzez organizację szkoleń, dotyczących sposobu wdrażania procedury „Niebieskie Karty” do praktyki szkolnej.

Termin realizacji zalecenia: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

4. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.), zaleca się w ramach nadzoru pedagogicznego wspomagać nauczycieli w realizacji ich zadań poprzez organizację szkoleń, dotyczących konstruktywnego rozwiązywania sytuacji konfliktowych na linii rodzic – szkoła oraz budowania porozumienia nastawionego na współpracę dla dobra dziecka/ucznia.

Termin realizacji zalecenia: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Edukacyjnego w Bojadłach

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zielona Góra 9.05.2023r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze

STARSZY WIZYTATOR

Stanisława Nowakowska
Stanisława Nowakowska

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Zielona Góra 09.05.2023r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

Zespołu Edukacyjnego w Bojadłach

Zielona Góra 9.05.2023r.

(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

Marta Piotrowska