

Znak sprawy: KO.II.571.66.2023 ZG,WM

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolującego:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Żaganiu</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Gimnazjalna 13; 68-100 Żagań</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Anna Król</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Wioletta Markulak, st. wizytatorzy WNP, Zbigniew Gładki, st. wizytatorzy WNP, Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>435/2023 z dnia 30 października 2023 r. 436/2023 z dnia 31 października 2023</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 9 listopada 2023 r. zakończono: 9 listopada 2023 r.</i>

2. Tematyka kontroli: *wyjaśnienia przebiegu zdarzenia z dnia 22.09.2023 r. z udziałem nauczycielki ZSTiO w Żaganiu i uczniowie tej szkoły oraz działań podjętych przez szkołę w ramach nadzoru pedagogicznego.*

3. Czynności wykonane podczas kontroli:

1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:

- a) *Regulaminu Pracy ZSTiO w Żaganiu.*
- b) *Procedury rozwiązywania sporów/sytuacji konfliktowych w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Żaganiu.*
- c) *Notatki służbowe w sprawie.*
- d) *zapisów w dzienniku Librus- plan lekcji.*

2) przeprowadzono rozmowę z p. Anną Król - dyrektorem szkoły, p. Dorotą Girsą-Downar - wicedyrektorem szkoły, p. Agnieszką Nadbrzeżną - nauczycielem plastyki, p. [REDAKTED] - nauczycielką [REDAKTED] Magdą Malczewską - wychowawczynią klasy ILO, Grażyną Fedorowicz - pedagogiem specjalnym.

4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

W trakcie kontroli ustalono, że na portalu społecznościowym, na którym uczniowie klasy tworzą grupę pojawiły się żartobliwe uwagi uczniów na temat ich kolegi [REDAKTED] [REDAKTED], które nie miały charakteru obraźliwego. Jedną z uczennic, która umieszczała

wpisy była [REDAKTOWANE]. Dyrektor szkoły stwierdziła, że w ramach podjętych oddziaływań wychowawczych w klasie, uczniowie zaprzestali żartowania z [REDAKTOWANE] w tej szkole. Sami uczniowie pogodzili się i zaprzestali umieszczania wpisów.

Mama [REDAKTOWANE] przedstawiła odmienną wersję zdarzeń niż dyrektor szkoły Anna Król, wicedyrektor pani Dorota Girska-Downar, pedagog specjalny Grażyna Fedorowicz oraz wychowawca klasy I Liceum Ogólnokształcącego o profilu policyjnym pani Magda Malczewska. Stwierdziła, że od początku roku szkolnego w klasie potworzyły się grupki uczniów, które izolowały od siebie [REDAKTOWANE]. Rozmowy uczniów i brak akceptacji klasy, [REDAKTOWANE] miał odbierać jako dyskomfort. Jej zdaniem wśród uczniów, którzy nie sprzyjali jej, była [REDAKTOWANE]. Pani [REDAKTOWANE] powiedziała, że jej [REDAKTOWANE] choruje i był na początku roku z tego powodu często nieobecny w szkole. Jej zdaniem z powodu choroby i nieobecności w szkole jest rozbity emocjonalnie może mieć trudności w relacjach z rówieśnikami, przez których chce być akceptowany. Jest dzieckiem nadwrażliwym i intensywnie przeżywa brak porozumienia z kolegami i koleżankami.

Kierownictwo szkoły, ani pani [REDAKTOWANE] nie przedstawili przekonujących dowodów, że wśród uczniów klasy, którzy mieli żartować z [REDAKTOWANE] to właśnie [REDAKTOWANE] wiodła prym.

Pani [REDAKTOWANE] uznała, że to właśnie [REDAKTOWANE] jest tą uczennicą z którą należy przeprowadzić rozmowę „*chcąc zapobiec dalszemu rozwojowi sytuacji i narastaniu konfliktu, pragnąc pojednać dzieci*”. Zebrane informacje wskazują, że do rozmowy doszło podczas lekcji plastyki prowadzonej przez panią Agnieszkę Nadbrzezną na ósmej godzinie lekcyjnej, tj. pomiędzy godziną 14.15 a godziną 15.00 w dniu 22.09.2023 r.


W trakcie składanych wyjaśnień kierownictwo szkoły oraz nauczycielka [REDAKTOWANE] mówili, że uczennica [REDAKTOWANE] została poproszona na korytarz przez p. [REDAKTOWANE] ok. godziny 15.00, czyli na koniec trwającej lekcji. Natomiast prowadząca lekcje plastyki, pani Agnieszka Nadbrzeźna powiedziała, że pani [REDAKTOWANE] poprosiła uczennicę na początku tej lekcji tj. ok. godziny 14.15. Należy zaznaczyć, że Pani [REDAKTOWANE] poprosiła uczennicę jako rodzic, czym nadużyła swojego stanowiska jako nauczyciel szkoły. Na podstawie wypowiedzi kierownictwa szkoły oraz przedstawionej dokumentacji sprawy nie można potwierdzić, że [REDAKTOWANE] która od 1 września 2023 r. jest uczennicą 1 klasy wiedziała, że pani [REDAKTOWANE] jest nauczycielką w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Żaganiu. W rozmowie z pedagogiem specjalnym w dniu 27.09.2023 (zapisy w notatce służbowej) panią Grażyną Fedorowicz, uczennica stwierdziła „*że przestraszyła się wywołania jej z klasy. Nie wiedziała, czego się może spodziewać ze strony nieznanej jej (nauczycielki) osoby. Z uwagi na to, że Pani wydała (jej) mi się zdenerwowana (ion głosu), przybrałam postawę obronną (mowa ciała – podparłam się pod bok) i zadałam pytanie nauczycielce „o co chodzi?!...”. Nauczycielka w rozmowie ze mną sygnalizowała, że odebrała to jako lekceważenie i energicznie, ale bez szarpania, dotknęła jej ręki i zwróciła uwagę, że nie wypada takiej postawy przybierać podczas rozmowy ze starszym nauczycielem i starszą osobą.*” [REDAKTOWANE] podczas rozmowy z pedagogiem stwierdziła, że „ona tak mam” i „nie

lubię, jak mnie ktoś dotyka. Dlatego ruch nauczycielki odebrałam jako pewne przekroczenie jej cielesności”.

Nauczycielka plastyki podczas rozmowy z wizytatorami powiedziała, że [REDAKTOWANE] wracając do klasy rozplakała się. Dlatego zabrała uczennicę do swojego kantorka i tam podjęła próbę jej uspokojenia. Pani [REDAKTOWANE] w trakcie kontroli potwierdziła, że wywołała uczennicę z klasy w celu porozmawiania z nią o kłopotach zdrowotnych i zachowaniu klasy wobec jej syna. Przyznała, że w czasie rozmowy dotknęła ręki uczennicy [REDAKTOWANE] gdyż uznała, że postawa [REDAKTOWANE] jest niewłaściwa i lekceważąca. Pani [REDAKTOWANE] potwierdziła, że jej reakcja związana wywołaniem uczennicy z gabinetu i rozmowa, mogła wywołać niepokój u uczennicy.

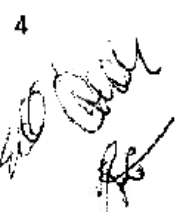
W trakcie kontroli dyrektor i wicedyrektor poinformowali, że kamery monitoringu szkolnego nie obejmują swym zasięgiem korytarza w pobliżu sali nr 209, przed którą odbyła się rozmowa nauczycielki i uczennicy. Dlatego nie można potwierdzić, że Pani [REDAKTOWANE] naruszyła nictykałość cielesną [REDAKTOWANE]. W trakcie kontroli na podstawie rozmów z nauczycielami i kierownictwem szkoły oraz analizy przedstawionych notatek służbowych ustalono, że 22.09.2023 r. w godzinach popołudniowych pani [REDAKTOWANE] poinformowała telefonicznie wychowawczynię klasy 1 LO o profilu policyjnym panią Magdę Malczewską o tym, że jej córka wróciła ze szkoły roztrzęsiona. Powodem tego miała być rozmowa przeprowadzona na korytarzu szkolnym z panią [REDAKTOWANE]. Pani [REDAKTOWANE] poinformowała wychowawczynię, że pani [REDAKTOWANE] zachowywała się wobec jej córki niewłaściwie (notatka służbowa z dnia 22.09.2023). Wychowawczyni w dniu 25.09. 2023 r. przeprowadziła rozmowę z uczniami na temat zdarzenia. W notatce służbowej z tej rozmowy wychowawczyni napisała „Zdaniem uczennicy nauczycielka podniosła głos i szarpnęła nią” W kolejnej notatce służbowej z dnia 25.09.2023 r. pani Malczewska, informuje o przeprowadzonej rozmowie z nauczycielką [REDAKTOWANE] na temat zdarzenia. W trakcie tej rozmowy pani [REDAKTOWANE] zaproponowała spotkanie z mamą uczennicy i pedagogiem celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Informuje też, że celem rozmowy z uczennicą było przedstawienie sytuacji zdrowotnej jej syna i prośba, aby zaprzestała się wyśmiewać z jej syna. Tego samego dnia pani [REDAKTOWANE] skontaktowała się telefonicznie z wychowawczynią celem uzyskania informacji z przebiegu rozmowy jej z nauczycielką. Pani [REDAKTOWANE] wg zapisów znajdujących się w notatce służbowej nie była usatysfakcjonowana wyjaśnieniami nauczycielki oraz nie zgodziła się na spotkanie z panią [REDAKTOWANE].

Pani [REDAKTOWANE] w dniu 26.09.2023 r. przeprowadziła rozmowę z wychowawczynią na korytarzu szkolnym. Wychowawczyni w notatce służbowej zapisała m.in., że pani [REDAKTOWANE] kolejny raz odmówiła udziału w mediacji i powiedziała, że podejmie kroki w celu ukarania pani [REDAKTOWANE]. Wychowawczyni zaproponowała spotkanie z dyrektorem szkoły. Pedagog specjalny Grażyna Fedorowicz została poinformowana w dniu 25.09.2023 r. przez panią [REDAKTOWANE] w sprawie zaistniałej sytuacji konfliktowej dotyczącej uczennicy [REDAKTOWANE]. Z rozmowy została sporządzona notatka służbowa. Pani Fedorowicz w dniu 27.09.2023 r. sporządziła notatkę z rozmowy z uczniem [REDAKTOWANE]. Uczeń w trakcie rozmowy powiedział, że źle czuje się w klasie, nie ma bliższych relacji z rówieśnikami.



Mówił o wyśmiewaniu go na forach grupy klasowej przez koleżanki. Nie były to jednak rzeczy obraźliwe. W obecności klasy na lekcji wychowawczej, gdzie odbyła się rozmowa na temat relacji między uczniami, [REDAKTOR] przeprosił [REDAKTOR] a ona przeprosiny przyjęła. [REDAKTOR] uznał sprawę za zakończoną. Tego samego dnia pedagog przeprowadziła też rozmowę z uczennicą [REDAKTOR] która przedstawiła swoją wersję zdarzenia z dnia 22.09.2023 r. Pani Grażyna Fedorowicz w dniu 28.09.2023 r. w notatce służbowej opisała rozmowę z panią [REDAKTOR] która przedstawiła swoją wersję zdarzenia. Potwierdziła, że jej córka bezprawnie została wywołana z lekcji przez panią [REDAKTOR] która miała krzyczeć i szarpać jej córkę. Pani Fedorowicz zaproponowała mediację w jej obecności z panią [REDAKTOR]. Jednak pani [REDAKTOR] nie zgodziła się na nie. Pani [REDAKTOR] została umówiona na spotkanie z dyrekcją szkoły na dzień 4.10.2023 r. W dniu 29.09.2023 r. około godziny 8.00 odbyła się rozmowa wicedyrektor szkoły Doroty Girsy-Downar z [REDAKTOR]. Tematem rozmowy było zdarzenie z 22.09.2023 r. W notatce z tej rozmowy wicedyrektor poinformowała mamę uczennicy, że porozmawia z nauczycielką, sprawdzi monitoring i przekaże sprawę do rozpoznania pedagogowi szkolnemu. Tego samego dnia pani Girsy-Downar sporządziła notatkę z przeprowadzonej rozmowy z panią [REDAKTOR]. W notatce czytamy, że po przeprowadzonej rozmowie, wicedyrektor Girsy-Downar udzieliła ustnego upomnienia [REDAKTOR] za jej niestosowne zachowanie wobec uczennicy. 4.10.2023 r. odbyło się spotkanie w składzie Anna Król – dyrektor szkoły, Dorota Girsy-Downar – wicedyrektor szkoły, Grażyna Fedorowicz- pedagog specjalny oraz pani [REDAKTOR]. W notatce sporządzonej z rozmowy podpisanej przez pracowników szkoły biorących udział w tej rozmowie czytamy, że obejrzano zapisy monitoringu. Każdy z uczestników przedstawił działania, jakie zostały podjęte w sprawie oraz informacja, że nauczycielka została upomniana ustnie. Dyrektor szkoły stwierdziła, że po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą wydarzenia z dnia 22.09.2023 r. nie dopatrzyła się aby nauczycielka [REDAKTOR] naruszyła nietykalność cielesną uczennicy [REDAKTOR]. Dlatego wyjaśnianie sprawy zakończyła na poziomie szkoły poprzez upomnienie ustne, które udzieliła pani [REDAKTOR] wicedyrektor szkoły Dorota Girsy-Downar. Pani dyrektor Anna Król poinformowała, że upomnienie ustne, które otrzymała od pani wicedyrektor, nauczycielka [REDAKTOR] było zgodne z art. 47 § 1 „Regulaminu Pracy ZSTiO w Żaganiu”, który brzmi „Za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonego porządku regulaminu pracy, zapisów statutu i innych regulaminów regulujących pracę szkoły, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów przeciwpożarowych, pracodawca może stosować: 1) upomnienie ustne – w przypadku powtarzających się, wielokrotnych skarg przekazywanych pracodawcy”. Pani dyrektor powiedziała, że w szkole obowiązują „Procedury rozwiązywania sporów/sytuacji konfliktowych w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Żaganiu”. Zgodnie z tymi procedurami sytuacje konfliktowe pomiędzy nauczycielami, rodzicami uczniami ostatecznie rozstrzyga dyrektor szkoły. Postępowanie wyjaśniające poprzedzające rozstrzygnięcie sporów dyrektor szkoły może przeprowadzić osobiście lub przekazać wybranemu przez siebie wicedyrektorowi, nauczycielowi, pedagogowi.

Reasumując, 22.09.2023 r. ok. godziny 14.15 z lekcji plastyki została wywołana na korytarz szkolny uczennica klasy I liceum ogólnokształcącego [REDAKTOR]. Osobą, która poprosiła

4


na korytarz była nauczycielką języka angielskiego. W momencie wywołania z klasy, pani występowała nie jako nauczyciel, ale jako rodzic ucznia tej samej klasy. Na podstawie złożonych zebranych informacji, nie można potwierdzić, że nie wiedziała, że rozmawia z nauczycielką szkoły. Dlatego też w czasie rozmowy była przestraszona i przyjęła pozycję obronną. Takie zachowanie zdenerwowało panią, która podniesionym głosem upomniwała uczennicę i dotknęła ręki. Uczennica przestraszyła się tego zachowania i uznała je za naruszenie jej cielesności. Nauczycielka plastyki Agnieszka Nadbrzeźna, która prowadziła lekcję potwierdziła, że po powrocie do klasy płakała i musiała ją w kantorku uspakajać. Także pani potwierdziła, że dotknęła uczennicę, a jej zachowanie mogła uznać za niestosowne. Bezsporne jest to, że pani wywołując uczennicę z klasy jako rodzic, nadużyła swojej pozycji wobec ucznia jako nauczyciel. Postępowanie pani spowodowało naruszenie poczucia bezpieczeństwa ucznia przebywającego na terenie szkoły. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, po procedurze wyjaśniania sprawy dyrektor szkoły nie dopatrzyła się w postępowaniu nauczycielki wobec uczennicy naruszenia jej nietykalności cielesnej i zakończyła postępowanie wyjaśniające na poziomie szkoły. Wicedyrektor szkoły Dorota Girska-Downar udzieliła pani ustnego upomnienia.

5. Wydano zalecenia:

1. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zm.) zaleca się dyrektorowi wzmocnić nadzór nad bezpieczeństwem uczniów w trakcie organizowanych przez szkołę lekcji. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 oraz z 2021 r. poz. 1618).
2. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zm.) zaleca się dyrektorowi wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli przyjętych w szkole procedur. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 oraz z 2021 r. poz. 1618).
3. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zm.) zaleca się dyrektorowi przeprowadzić szkolenie kadry pedagogicznej dotyczącej odpowiedzialności dyscyplinarnej i służbowej pracowników. **Termin realizacji zalecenia:** do 20 grudnia 2023 r. z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 oraz z 2021 r. poz. 1618).

