

**Protokół**  
**kontroli w trybie działań doraźnych**

**1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Słubicach</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>Aleja Niepodległości 13, 69-100 Słubice</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Małgorzata Kościńska</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Kuratorium Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Iwona Gruca – starszy wizytator Terenowy Zespół Wizytatorów w Sulęcinie Anita Pakulska – starszy wizytator Terenowy Zespół Wizytatorów w Sulęcinie</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>KO.II.057.361.2024.IG, 12 czerwca 2024 r. KO.II.057.360.2024.AP, 12 czerwca 2024 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>4 lipca 2024 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>4 lipca 2024 r.</i>

**2. Tematyka kontroli:** Realizacja zaleceń pokontrolnych.

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

Do Lubuskiego Kuratora Oświaty wpłynęło pismo matki ucznia Branżowej Szkoły I Stopnia w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Słubicach, dotyczące braku reakcji dyrektora na zalecenia zawarte w protokole kontroli przeprowadzonej 26 stycznia 2024 r. przez wizytatora Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim. W szczególności zastrzeżenia dotyczyły braku zmian w statucie Branżowej Szkoły I Stopnia w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w zakresie usprawiedliwiania godzin nieobecności uczniów.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Centrum – Małgorzata Kościńską oraz przeanalizowano statut Branżowej Szkoły I Stopnia. 1 marca 2024 r. (data wpływu: 8 marca 2024 r.) dyrektor skierowała do Lubuskiego Kuratora Oświaty pismo informujące o realizacji zaleceń pokontrolnych.

- 1) *W zakresie dostosowania zapisów Statutu Branżowej Szkoły I Stopnia im. inż. Tadeusza Tańskiego w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Słubicach na Radzie Pedagogicznej 29 lutego 2024 r. został powołany zespół do opracowania projektu statutu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.*

Ustalono, że rozdzielono statuty szkół wchodzących w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Słubicach i utworzono odrębne statuty. Statut Branżowej Szkoły I Stopnia został przyjęty uchwałą rady pedagogicznej nr 14/2023/2024 w dniu 10 czerwca 2024 r. Po jego przeczłowaniu stwierdzono, że w rozdziale *Szczegółowe warunki i sposób usprawiedliwiania nieobecności pracownika młodocianego na zajęciach edukacyjnych* w § 17 pkt 1 nadal widnieje sformułowanie wymagające usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach lekcyjnych na podstawie *zwolnienia lekarskiego na druku ZUS ZLA*. Jednocześnie pkt 8 dopuszcza *W szczególnych przypadkach usprawiedliwić nieobecność ucznia/młodocianego pracownika w szkole może rodzic/opiekun prawny*. Nie uszczegółowiono jednak, co oznaczają *szczególne przypadki*. Ponadto, załącznikiem do statutu, jest druk wniosku o usprawiedliwienie nieobecności ucznia przez rodziców, który wymaga podania przez nich informacji o przyczynie nieobecności, co jest niezgodne z przepisami prawa. Zapis o konieczności podania powodu nieobecności przez rodziców widnieje też w § 17 pkt 4 statutu. Wątpliwości budzi również zapis § 17 pkt 6, w którym stwierdzono: *Nieobecność ucznia/pracownika młodocianego na zajęciach lekcyjnych jest formą nieobecności w pracy. Do usprawiedliwiania tych nieobecności mają zastosowanie regulacje przewidziane w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1632)*. Zapis ten pozostaje w sprzeczności z funkcjonowaniem młodzieży, jako uczniów szkoły i obejmowania ich przepisami prawa oświatowego oraz zapisami w statucie pozwalającymi usprawiedliwiać nieobecności przez rodziców. Dodatkowo, w § 21, w dziale *Prawa rodziców/prawnych opiekunów* nie umieszczono informacji o prawie rodziców do usprawiedliwiania nieobecności dzieci. Zgodnie z wnioskami zawartymi w protokole, szkoła winna była również uregulować kwestie związane z wychodzeniem uczniów w czasie zajęć lekcyjnych. Tej kwestii w ogóle nie poruszono.

- 2) *W ramach nadzoru pedagogicznego na Radzie Pedagogicznej w dniu 29 lutego 2024 r. nauczyciele zostali zobowiązani do sprawdzenia poprawności zapisów i zgodności „przedmiotowych zasad oceniania” z obowiązującym prawem.*
- 3) *W przedmiocie tworzenia i przestrzegania przez nauczycieli przepisów w zakresie oceniania, nauczyciele na radzie Pedagogicznej w dniu 29 lutego 2024 r. zostali poinformowani o występujących nieprawidłowościach i zostali jednocześnie zobowiązani do usunięcia wadliwych zapisów oceniania uczniów, poprzez zastosowania zapisów wynikających jedynie z obowiązujących regulacji prawa.*

Ustalono, że do 30 marca 2024 r. nauczyciele skorygowali swoje przedmiotowe zasady oceniania, opierając się na zapisach prawa oświatowego. Z oceniania przedmiotowego usunięto zapisy o ocenach za *nieprzygotowanie do zajęć, brak podręcznika i ćwiczeń*. Zasady oceniania z poszczególnych przedmiotów uwzględniają jedynie osiągnięcia edukacyjne ucznia, zgodnie z art., 44b ust. 2 pkt 1 Ustawy z 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2024 r. poz. 750). Dodatkowo, dyrektor Małgorzata Kościńska, przeprowadziła rozmowę z nauczycielką przedmiotu: kompetencje społeczne i udzieliła jej upomnienia, za stosowanie zasad oceniania niezgodnych z przepisami prawa oświatowego.

- 4) W związku z zaleceniem zawartym w pkt 5.4, dotyczącego wzmocnienia nadzoru pedagogicznego nad pracą wychowawcy klasy I wb, została przeprowadzona rozmowa z wychowawcą w tym zakresie. Ponadto wprowadzone zostały zmiany w planie nadzoru pedagogicznego w harmonogramie obserwacji, została zwiększona liczba obserwacji planowych nauczyciela oraz uwzględniono obserwacje doraźne, o których nauczyciel został poinformowany na spotkaniu.

Bezpośrednio po otrzymaniu protokołu kontroli, dyrektor Centrum przeprowadziła rozmowę z wychowawcą klasy I wb – [REDAKTOWANE] Udzieliła jej upomnienia i zobowiązała do stosowania, w większym zakresie, motywacji pozytywnej uczniów, poprzez wpisywanie pochwał za różne formy zaangażowania podczas lekcji i poza nimi. Przeprowadziła jedną dodatkową obserwację lekcji nauczycielki (godzina wychowawcza), a ponadto doraźnie obserwowała jej zajęcia fragmentarycznie, wchodząc na prowadzone przez nią zajęcia na krótsze okresy czasu.

Reasumując, zalecenie dotyczące wprowadzenia zmian w statucie zostało zrealizowane częściowo. W dalszym ciągu zapisy dotyczące usprawiedliwiania nieobecności uczniów szkoły branżowej nie są jednoznaczne i w pewnym stopniu ograniczają prawa rodziców do decydowania o ich niepełnoletnich dzieciach. Brak również uregulowań dotyczących wyjść uczniów w czasie lekcji.

#### **4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:**

- 1) W dalszym ciągu zapisy zawarte w Statucie Branżowej Szkoły I Stopnia nie spełniają wymogów prawa oświatowego w zakresie usprawiedliwiania nieobecności uczniów w szkole, poprzez stawianie wymogów dotyczących podawania przyczyny absencji.
- 2) Stwierdzenia zawarte w statucie traktujące uczniów szkoły branżowej odbywających praktyczną naukę zawodu u pracodawców jako pracowników, a nie uczniów, może kwestionować ich funkcjonowanie w szkole w oparciu o przepisy prawa oświatowego.
- 3) W dalszym ciągu brak uregulowania bardzo ważnego zagadnienia - wyjść uczniów z lekcji z uwagi na jego wpływ na zapewnienie im bezpieczeństwa.

#### **5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:**

1. Zgodnie z art. 172 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737) zaleca się dyrektorowi dostosować zapisy statutu Branżowej Szkoły I Stopnia w zakresie wynikającym z uwag zawartych w protokole.

Termin realizacji zalecenia: **od dnia otrzymania protokołu kontroli.**

#### **6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:**

nie stwierdzono

#### **7. Pouczenie:**

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

### 8. Protokół podpisali:

**DYREKTOR**  
CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO  
I INSTANCIJ W SŁUBICACH  
.....  
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)  
*mgr Małgorzata Kościńska*

*Sulęcinek, 9.07.2024r.*  
.....  
(miejsce, data podpisania protokołu)

Koordinator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.  
Terenowego Zespołu Wizytatorów w Sulęciniu Zespół Wizytatorów w Sulęciniu  
**ST. WIZYTATOR** **STARSI WIZYTATOR**  
.....  
*Iwona Grucza* ..... *Anita Pakulska*  
(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

*Sulęcinek, 9. lipca 2024r.*  
.....  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

### Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

*Sulęcinek, 9.07.2024r.*  
**DYREKTOR**  
CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO  
I INSTANCIJ W SŁUBICACH  
.....  
(miejsce, data, podpis i intencja pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)  
*mgr Małgorzata Kościńska*