

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Technikum nr 3 w Zespole Szkół Gastronomicznych im. Febronii Gajewskiej-Karamać, w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Okólna 35, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Marcin Konieczny</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Wizytator – Wioletta Burdziak Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>507/2024 z 7 października 2024 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 10 października 2024 r. zakończono: 10 października 2024 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>10 października 2024 r.</i>

2. Tematyka kontroli: przestrzeganie zasad wewnątrzszkolnego oceniania na lekcjach matematyki, przestrzeganie praw ucznia, organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i ich rodzicom, sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły, kontrola przestrzegania prawa wewnątrzszkolnego pod kątem zgodności z prawem oświatowym.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

30 września 2024 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim, wpłynęło pismo [REDAKTOWANE] dotyczące [REDAKTOWANE] Technikum nr 3, kształcącym w zawodzie technik hotelarstwa w Zespole Szkół Gastronomicznych im. Febronii Gajewskiej-Karamać w Gorzowie Wielkopolskim. Pismo dotyczy niewłaściwego traktowania uczennicy przez nauczyciela matematyki, nieprzestrzegania zaleceń zawartych w opinii Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim, zmiany przez nauczyciela matematyki zasad oceniania w drugim półroczu roku szkolnego 2023/24 (wyłączenie średniej w dzienniku

elektronicznym), branie pod uwagę wyłącznie prac klasowych i sprawdzianów jako podstawy do oceniania, co powodowało dużą ilość ocen niedostatecznych, nieudzielenia przez szkołę i nauczyciela pomocy w przezwyciężeniu trudności z matematyką, powodowanie stresu związanego z niepowodzeniami szkolnymi, niepodania przez dyrektora powodów niewyrażenia zgody przez Radę Pedagogiczną na promocję warunkową do klasy wyższej, niewystarczającą współpracę szkoły z rodzicem.

Wobec powyższego, Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w Technikum nr 3 w Zespole Szkół Gastronomicznych im. Febronii Gajewskiej-Karamać, w Gorzowie Wielkopolskim kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) **analiza dokumentacji** przedłożonej przez dyrektora szkoły, dotyczącej przedmiotowej sprawy, w tym:
 - Planu nadzoru pedagogicznego w Zespole Szkół Gastronomicznych w Gorzowie Wielkopolskim na rok szkolny 2023/24;
 - „Statutu Zespołu Szkół Gastronomicznych im. Febronii Gajewskiej-Karamać w Gorzowie Wielkopolskim”;
 - Wewnątrzszkolnego oceniania – obowiązującego do 31.08 2024 r. oraz po zmianie od 1.09.2024 r. ;
 - Opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej nr [REDAKTOWANE] ;
 - Przedmiotowego oceniania z matematyki;
 - Protokołu egzaminu poprawkowego z matematyki;
 - „Procedur udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Zespole Szkół Gastronomicznych im. Febronii Gajewskiej-Karamać w Gorzowie Wielkopolskim od 1 września 2017 r.”
 - Protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej z 30.08.2024 r. wraz z uchwałą dotyczącą niewyrażenia zgody na promocję warunkową [REDAKTOWANE];
 - listę uczniów, którym zaproponowano we wrześniu 2023 r. udział w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki i języka polskiego w ramach udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
 - notatki służbowe, sporządzone przez pedagoga specjalnego oraz psychologa dotyczące rozmów z [REDAKTOWANE] w obecności nauczyciela matematyki oraz [REDAKTOWANE];
 - skany fragmentów dziennika pedagoga, dotyczące rozmów z [REDAKTOWANE].

- 2) **przeprowadzono rozmowy** z Marcinem Koniecznym – dyrektorem szkoły, Joanną Cerajewską – nauczycielem matematyki Heleny w roku szkolnym 2023/24, od 1.09.2024 r. powołanej na stanowisko wicedyrektora , Janiną Szwałuk – pedagogiem specjalnym oraz Wandą Krych-Szydłowską pedagogiem.

Zespół Szkół Gastronomicznych w Gorzowie Wielkopolskim jest kierowany przez Marcina Koniecznego, który funkcję dyrektora sprawuje od 1.09.2024 r., w roku szkolnym 2023/24 był wicedyrektorem, a następnie, po przejściu dyrektora Pawła Cieracha na urlop dla poratowania zdrowia, pełnił funkcję dyrektora. Dyrektor szkoły był obecny podczas czynności kontrolnych, również podczas rozmów z matematykiem Joanną Cerajewską oraz Janiną Szwaluk – pedagogiem specjalnym i Wandą Krych-Szydłowską – pedagogiem.

Dyrektor podczas rozmowy wyjaśnił, że znana mu jest sytuacja [REDAKTOWANE] kilkakrotnie rozmawiał z [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] dostarczyła opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOWANE] w dniu 29 lutego 2024 r. Opinia została wydana na wcześniejszy etap edukacyjny, [REDAKTOWANE] nie posiada aktualnej opinii, ale jest w trakcie diagnozy w poradni i czeka na nowy dokument. [REDAKTOWANE] się do poradni z inicjatywy szkoły. Dyrektor uważa, że w ubiegłym roku szkolnym miała więcej szans poprawy ocen niż inni uczniowie, a nauczycielka matematyki traktowała ją życzliwie. [REDAKTOWANE] raczej miała dobrą frekwencję, a we wrześniu 2024 roku opuściła 3 dni w całości (16.09., 20.09. 27.09.), 4 października nie była na 7 godzinie lekcyjnej, nie była też obecna w szkole w dniu kontroli, co zdaniem dyrektora jest dowodem na to, że nie czuje się w szkole źle ani nie ma lęków spowodowanych matematyką. W tym roku szkolnym [REDAKTOWANE] uczy inny matematyk – Renata Kaczyńska i sytuacja ze słabymi ocenami się powtarza. Od 1.09.2024 r. obowiązuje nowy system oceniania oparty na punktach, które są odpowiednio przeliczane na oceny. Rodzice przyjęli pozytywnie tę zmianę, gdyż ma to być rodzaj informacji zwrotnej dla ucznia i rodzica, która jest bardziej czytelna niż w poprzednim systemie oceniania wewnątrzszkolnego. Dyrektor twierdzi, że wszyscy nauczyciele, w tym Joanna Cerajewska, zapoznają na początku każdego roku szkolnego uczniów i rodziców z wymaganiami oraz zasadami oceniania przedmiotowego. Karty z podpisami rodziców i uczniów, które potwierdzają powyższe czynności, są przechowywane przez rok przez każdego nauczyciela.

Dyrektor potwierdza, że wiedział, iż Joanna Cerajewska wyłączyła w dzienniku elektronicznym średnią ocen (we wszystkich uczonych przez siebie klasach), którą liczył dziennik i miało to miejsce w drugim półroczu, ponieważ nie chciała, żeby rodzice i uczniowie myśleli, że średnia roczna w dzienniku jest równoznaczna z oceną roczną.

[REDAKTOWANE] otrzymała ocenę niedostateczną z matematyki w klasyfikacji rocznej, w związku z tym 26.08.2024 r. przystąpiła do egzaminu poprawkowego, którego nie zdała. 27.08.2024 r. [REDAKTOWANE] pismo do dyrektora z prośbą o wyrażenie zgody na promocję warunkową [REDAKTOWANE] Rada Pedagogiczna, po przeprowadzeniu głosowania, nie wyraziła zgody na promocję warunkową [REDAKTOWANE] i w związku z tym powtarza [REDAKTOWANE] 16.09.2024 r. wpłynęło kolejne pismo [REDAKTOWANE] do dyrektora z prośbą o uzasadnienie, z jakich powodów [REDAKTOWANE] nie została warunkowo promowana. Zapytany o tę kwestię dyrektor, odpowiedział, że podczas takiego głosowania każdy członek Rady Pedagogicznej głosuje zgodnie z własnym zdaniem, a odnośnie do pisma [REDAKTOWANE] ma jeszcze czas na udzielenie pisemnej odpowiedzi.

W wyniku rozmowy z panią Joanną Cerajewską, która uczyła [REDAKTOWANE] matematyki w roku szkolnym 2023/2024, a aktualnie pełni funkcję wicedyrektora szkoły, udało się ustalić, że nauczyciel poinformował uczniów o wymaganiach z przedmiotu oraz zapoznał z zasadami przedmiotowego oceniania. Według słów nauczycielki, uczniowie i rodzice, po zapoznaniu

się z wyżej wymienionymi informacjami, składają podpisy potwierdzające. Karty z podpisami, według szkolnego prawa, przechowywane są przez rok, więc nie udało się ich zobaczyć. Według informacji nauczycielki, [REDAKTOR] miała rzeczywiście problem z przyswojeniem wiedzy matematycznej i została we wrześniu, po przeprowadzeniu diagnozy wstępnej z przedmiotów, zakwalifikowana na zajęcia dydaktyczno-wyrównujące z matematyki oraz języka polskiego, które były organizowane przez szkołę w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Jednak [REDAKTOR] odmówiła udziału [REDAKTOR] w zajęciach, twierdząc, że w tym czasie ma korepetycje. Nauczycielka twierdzi, że [REDAKTOR] jest bardzo sympatyczną osobą. Nauczyciel wspierał uczennicę w taki sposób, że np. dostawała ona wydłużony czas na sprawdzianach, o jedno zadanie mniej, zadania o zbliżonej lub nawet takiej samej treści jak na lekcji i w pracach domowych, mogła poprawiać każdą ocenę bez ograniczeń, nigdy nie była pytana na forum. Uczniowie mają możliwość fotografowania klasowych prac pisemnych, żeby mogli popracować nad nimi w domu. [REDAKTOR] wielokrotnie nie pojawiała się na poprawkach sprawdzianów. Miała zaproponowane spotkania z psychologiem szkolnym, ale nie skorzystała z tej możliwości. Wykonanie zadania domowego, o którym informuje [REDAKTOR] nie mogło wpłynąć na poprawę niedostatecznej oceny śródrocznej, ponieważ w momencie gdy nauczycielka przekazywała to zadanie uczniom, oceny były już wystawione, zadania zostały przekazane przed feriami zimowymi, żeby uczniowie wykonali je w domu i mogli otrzymać dobre oceny. Nauczycielka poinformowała, że wyłączyła możliwość zliczania średniej ocen w dzienniku elektronicznym, ponieważ uważała, że uczniowie i rodzice błędnie rozumieją, że średnia arytmetyczna jest równoznaczna z oceną.

Z rozmowy z Janiną Szwałuk – pedagogiem specjalnym i Wandą Krych-Szydłowską – pedagogiem wynikało, że pierwsze spotkanie [REDAKTOR] z pedagogiem odbyło się 28 lutego 2024 r. z woli [REDAKTOR]. 29 lutego 2024 r. [REDAKTOR] dostarczyła opinię [REDAKTOR], wystawioną przez Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych na etap edukacyjny [REDAKTOR] 28 lutego 2024 r. Wanda Krych -Szydłowska wypełniła wniosek do Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim z prośbą o wydanie opinii o specyficznych trudnościach w uczeniu się dla [REDAKTOR], 29 lutego 2024 r. wniosek został zaakceptowany przez Radę Pedagogiczną, a następnie 6 marca 2024 r. złożony przez [REDAKTOR] w poradni. 28 lutego 2024 r. jest wpis w dzienniku pedagoga o spotkaniu i rozmowie z [REDAKTOR] na temat specyficznych trudności [REDAKTOR] w uczeniu się matematyki. Pedagog zaproponował udział [REDAKTOR] w zajęciach dodatkowych z matematyki, ale [REDAKTOR] odmówiła, twierdząc, że to koliduje z porą korepetycji.

Wpis w dzienniku pedagoga z 8.03.2024 r. informuje o przygotowaniu przez szkołę dokumentacji [REDAKTOR] na potrzeby Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim, 11.03. 2024 r. wpisano informację dla [REDAKTOR], że decyzja w sprawie [REDAKTOR] została zaopiniowana pozytywnie (nie wiadomo przez kogo) i jakie wnioski trzeba złożyć do poradni. Dziennik pedagoga miejscami jest nieczytelny. 27.05. 2024 r. w dzienniku pedagoga pojawia się informacja o wizycie w szkole [REDAKTOR] w sprawie trudności w nauce [REDAKTOR], wraz z pedagogiem dokonują analizy opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, z której wynika, że uczennica ma obniżone możliwości w nauce, a szczególnie w wykonywaniu operacji myślowych na materiale matematycznym. [REDAKTOR] poinformowała, że uczennica spędza wiele godzin na dodatkowych zajęciach z matematyki, ale po przyjeździe na zajęcia szkolne, nadal dostaje oceny

niedostateczne. Zaproponowano [REDAKTOWANE] przeniesienie [REDAKTOWANE] do szkoły branżowej. 3 i 4 czerwca 2024 r. pojawia się w dzienniku pedagoga zapis, dotyczący [REDAKTOWANE], ale nieczytelny (poprosiłam szkołę o wyjaśnienie, ale go nie otrzymałam).

6 czerwca 2024 r. odbyło się spotkanie [REDAKTOWANE] z pedagogiem specjalnym Janiną Szwałuk oraz nauczycielem matematyki Joanną Cerajewską, tematem były niskie wyniki w nauce z matematyki [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] poinformował, że [REDAKTOWANE] boi się chodzić na lekcje, ponieważ *pani krzywo na nią patrzy i jej nie lubi*. Dziewczyna ma traumę z powodu niepowodzeń szkolnych i [REDAKTOWANE], że otrzyma lepsze wsparcie od szkoły. [REDAKTOWANE] że nie chodzi na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, ponieważ ma w tym czasie korepetycje.

Nauczyciel poinformował, że [REDAKTOWANE] ma 3 oceny niedostateczne z prac klasowych i sprawdzianów oraz otrzymała ocenę niedostateczną na półroczu. Uczennica otrzymała możliwość poprawy każdej oceny niedostatecznej w terminie, ani po nim, ale z tego nie skorzystała. [REDAKTOWANE] miała możliwość korzystania z zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, ale w nich nie uczestniczyła. Ocena zaproponowana na koniec roku nie jest ani średnią arytmetyczną, ani ważoną, natomiast uwzględnia wiedzę i umiejętności dziecka, stosowała się do zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej dając uczennicy wielokrotnie szanse na zaliczenie przedmiotu, uczennica nie była wywoływana do odpowiedzi ani nie musiała wykonywać zadań przy tablicy. Ustalono, że [REDAKTOWANE] otrzyma możliwość napisania testu całorocznego z matematyki w dniu 10 czerwca 2024 r. na ocenę dopuszczającą. 7 czerwca 2024 r. odbyło się spotkanie pedagoga specjalnego Janiny Szwałuk i Joanny Cerajewskiej z [REDAKTOWANE].

Tematem spotkania były formy pomocy zaproponowane przez szkołę. Uczennica dostała zaproponowaną ocenę niedostateczną z matematyki, co bardzo zaniepokoiło [REDAKTOWANE]. Pani Szwałuk rozmawiała z uczennicą o jej lękach i obawach, zaoferowała pomoc w postaci cotygodniowych spotkań z psychologiem, z uwagi na dużą wrażliwość dziewczynki, zaproponowała zmianę szkoły na branżową. [REDAKTOWANE] powiedziała, że nie boi się uczęszczać na lekcje matematyki, gdyż pani nie zmusza jej do odpowiedzi ustnych na forum ani przy tablicy, nie chce pisać kolejnych popraw, bo wie, że ma niską wiedzę i ich nie zaliczy, spróbuje napisać test całoroczny na ocenę dopuszczającą i będzie się spotykała ze szkolnym psychologiem. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], że [REDAKTOWANE] ma wielkie trudności z matematyką, sama potrafi rozwiązać tylko najprostsze zadania. Bardzo martwi się o emocje [REDAKTOWANE], by stres związany z tym, że nie zda do następnej klasy nie spowodował, że „coś sobie zrobi”. Wyraziła chęć, by [REDAKTOWANE] uczestniczyła w spotkaniach z psychologiem i uczęszczała na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze w przyszłym roku. Pani Cerajewska poinformowała o zakresie materiału na test, zaproponowała dostosowanie warunków jego zaliczenia oraz uzgodniła termin.

Dnia 10 czerwca 2024 r. [REDAKTOWANE] na konsultacje do psychologa szkolnego Anny Kruszakin, [REDAKTOWANE] trudną sytuację [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o stresie [REDAKTOWANE] związanym z niepowodzeniami w nauce oraz złym samopoczuciu psychicznym i fizycznym. Poprosiła o udzielenie pomocy [REDAKTOWANE]. Uzgodniono, że psycholog spotka się z [REDAKTOWANE]. 11 czerwca 2024 r. psycholog Anna Kruszakin spotkała się z [REDAKTOWANE], uczennica spokojnie wyjaśniła całą sytuację, twierdziła, że sobie nie radzi i potrzebuje dalszego wsparcia. Została zapewniona, że może przyjść, kiedy będzie potrzebowała.

Dnia 13 czerwca 2024 r. [REDAKTOWANE] przy okazji wizyty w szkole, [REDAKTOWANE] psychologa. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], że [REDAKTOWANE] zostało udzielone wsparcie. Pod notatkami służbowymi są

pieczęcie i podpisy psychologa Anny Kruszakin oraz pedagoga specjalnego Janiny Szwaluk oraz podpis pani Joanny Cerajewskiej. Pod żadną notatką nie ma podpisu [REDAKTOWANE].

Pracownicy szkoły twierdzą, że [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE] zgody, by złożyć swój podpis. Nadzór pedagogiczny w Zespole Szkół Gastronomicznych jest sprawowany w oparciu o „Plan nadzoru pedagogicznego Zespołu Szkół Gastronomicznych im. Febronii Gajewskiej-Karamać w Gorzowie Wielkopolskim w roku szkolnym 2024/2025”, który uwzględnia podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2024/2025, wnioski z nadzoru dyrektora szkoły w roku szkolnym 2023/2024 oraz plan nadzoru Lubuskiego Kuratora Oświaty na rok szkolny 2024/2025. Kontrolą objęto: przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa, dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, przebieg procesów kształcenia i wychowania w szkole, efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły. W tematyce kontroli znajduje się zapis: efektywność udzielonej uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w świetle wniosków dotyczących dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia w szkole” – zapis ten dotyczy nauczycieli, pedagoga specjalnego oraz specjalistów realizujących zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W ramach wspomagania nauczycieli pojawia się: diagnoza pracy szkoły, planowanie działań rozwojowych, w tym motywowanie nauczycieli do doskonalenia zawodowego, prowadzenie działań rozwojowych, w tym organizowanie szkoleń i porad. Plan został przedstawiony Radzie Pedagogicznej 10.09.2024 r. Arkusz obserwacji lekcji matematyki Joanny Cerajewskiej, która odbyła się 18.10.2023 r. temat zajęć: „Powtórzenie wiadomości z funkcji kwadratowej” zawiera informacje, że nauczyciel: zastosował metody i formy dostosowane do celów zajęć, stosował różnorodne formy pracy, motywował uczniów do aktywnego udziału w zajęciach, miała miejsce indywidualizacja pracy w zależności od zdolności uczniów, podanie zakresu zadań do samodzielnego wykonania, podanie informacji zwrotnej, kształtowanie właściwych postaw uczniów, a także efektywne wykorzystanie czasu zajęć. Przedmiotowe ocenianie z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych jest zgodne z ocenianiem wewnątrzszkolnym. Analiza protokołu z egzaminu poprawkowego z matematyki, zdawanego przez [REDAKTOWANE] który odbył się 26 sierpnia 2024 roku, wskazuje, że odbył się on zgodnie z procedurami. Głosowanie w sprawie promocji warunkowej dla [REDAKTOWANE] zostało przeprowadzone prawidłowo, ale zastrzeżenia budzą zapisy w uchwale Rady Pedagogicznej nr 19-2023/24 z dnia 30.08.2024 w sprawie klasyfikacji i promocji uczennicy [REDAKTOWANE]. W uchwale podano niewłaściwą podstawę prawną, ponadto zapis „nie przyjąć klasyfikacji i promocji uczennicy” – jest błędny. Kwestię reguluje art.70 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.). Zespół Szkół Gastronomicznych w Gorzowie Wielkopolskim posiada Statut, który obowiązuje od 1.09.2020 roku.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:



W Zespole Szkół Gastronomicznych w Gorzowie Wielkopolskim przestrzegane są prawa ucznia. „Przedmiotowe ocenianie z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych” zostało opracowane na podstawie: podstawy programowej oraz Wewnątrzszkolnego Oceniania i Statutu ZGS, jednak Joanna Cerajewska, wyłączając średnie w dzienniku w drugim półroczu nie zastosowała się do zapisów z Wewnątrzszkolnego Oceniania w ZSG, §2 ust 1 brzmi:

„Nauczyciele na początku każdego roku szkolnego informują uczniów oraz ich Rodziców o:

Pkt 1 – wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu;

Pkt 2 – sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów;

Pkt 3 – warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych.”

Ponadto w §2 ust 3 istnieje zapis, że wychowawca ma obowiązek poinformować rodziców o powyższym na pierwszym zebraniu z rodzicami w danym roku szkolnym. Jak wynika z tych zapisów prawo wewnątrzszkolne nie przewiduje dokonywania jakichkolwiek zmian w zasadach oceniania w trakcie roku szkolnego.

Poza tym zapis w §12 ust 1 pkt 2, w którym opisuje się warunki i tryb uzyskiwania przez ucznia oceny wyższej niż przewidywana, brzmiący: „uczeń ma prawo przystąpić do sprawdzenia wiedzy i umiejętności z zakresu całego roku szkolnego”, jest dość krzywdzący wobec uczniów słabszych w nauce, szczególnie tych, którzy posiadają opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej lub powinna być im udzielana pomoc psychologiczno-pedagogiczna. Poza tym Joanna Cerajewska udzielała pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOR], stosując wydłużony czas pracy podczas prac pisemnych, typowe znane zadania w czasie sprawdzania wiedzy, stwarzała możliwość zdobycia dodatkowych dobrych ocen, umożliwiając poprawianie ocen, nawet kilka razy. Nauczycielka traktowała [REDAKTOR] z życzliwością.

Nie stwierdzono zastosowania przez szkołę zapisu z §14 rozporządzenia ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.2572), które brzmi:

„ Jeśli w wyniku klasyfikacji śródrocznej stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, szkoła umożliwi uczniowi uzupełnienie braków”.

Pedagog i pedagog specjalny również udzieliły [REDAKTOR] pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w analizowanej dokumentacji pojawia się również jedna notatka służbowa ze spotkania [REDAKTOR] oraz [REDAKTOR] z psychologiem, choć wcześniej informowano, że uczennica nie chciała z takich konsultacji korzystać. Udzielono [REDAKTOR] i uczennicy wsparcia, szczególnie w zakresie przygotowania dokumentacji dla poradni psychologiczno-pedagogicznej, spotkania [REDAKTOR] i [REDAKTOR] z pedagogiem i psychologiem dotyczące tematyki stresu związanego z niepowodzeniami z matematyki, nasilają się w czerwcu.

Nasuwa się wniosek, że pomoc powinna zostać udzielona wcześniej. Uczennica miała problem tylko z matematyką, z pozostałych przedmiotów otrzymała oceny pozytywne w klasyfikacji rocznej.

W szkole funkcjonują „Procedury udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Zespole Szkół Gastronomicznych im. Febronii Gajewskiej-Karamać w Gorzowie Wielkopolskim od 1 września 2017 r.”, z którymi zapoznano wszystkich nauczycieli. Procedury nie uwzględniają zmian, które dokonały się w międzyczasie w prawie oświatowym, szczególnie Obwieszczenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 lipca 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach, przedszkolach i placówkach (Dz.U. z 2023 r. poz 1798) i w związku

z tym powinny zostać uzupełnione o brakujące treści. Ponadto udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej powinno być częścią Statutu,- art. 98 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), ten sam artykuł reguluje, że statut nie jest tworzony dla zespołu, lecz szkół, które wchodzą w jego skład. Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły sprawowany jest zgodnie z „Planem nadzoru pedagogicznego Zespołu Szkół Gastronomicznych” , jednak konieczne jest wzmocnienie kontroli nad przestrzeganiem przez nauczycieli prawa wewnątrzszkolnego, szczególnie związanego z ocenianiem i klasyfikowaniem uczniów oraz udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Konieczne jest też właściwe formułowanie uchwał Rady Pedagogicznej.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z art. 98 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.) dokonać zmiany w Statucie szkoły oraz w dokumentach wewnątrzszkolnych dotyczących oceniania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

2. Zgodnie z art. 68 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli przestrzegania przez nauczycieli prawa wewnątrzszkolnego dotyczącego oceniania i zgodności przedmiotowego oceniania z ocenianiem wewnątrzszkolnym, szczególnie w zakresie matematyki.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

3. Zgodnie z art. 68 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli przestrzegania zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez wszystkich nauczycieli.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

4. Zgodnie z art. 68 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli respektowania zapisów w Statucie szkoły.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

5. Na podstawie § 2 ust 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1798) wzmocnić metody i formy udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOWANE].

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

6. Na podstawie § 2 ust 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych

szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) wzmocnić metody i formy udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom uczniów.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
mgr Marcin Konieczny
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

[Podpis] *[Podpis]* *[Podpis]* 21.10.2024
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

WIZYTATOR

[Podpis]

Wioletta Burdziak

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

[Podpis] 21.10.2024
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

[Podpis] *[Podpis]* *[Podpis]* 21.10.2024
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
mgr Marcin Konieczny

