

Znak sprawy: KO.II.5533.172.2024.MD

**Protokół**  
**kontroli w trybie działań doraźnych**

**1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolującego:**

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Samorządowa Szkoła Podstawowa i Oddział Przedszkolny im. J. Korczaka w Toporowie</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Szkolna 11 Toporów, 66-220 Łagów</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Małgorzata Kubiak</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Marcin Depta, starszy wizytator, Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>568/2024 z dnia 13 grudnia 2024 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 19 grudnia 2024 r. zakończono: 19 grudnia 2024 r.</i>

**2. Tematyka kontroli:** zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, organizacja zajęć specjalistycznych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, współpraca z rodzicami, nadzór dyrektora w zakresie udostępniania dokumentacji szkolnej, ochrony danych wrażliwych.

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

Do Lubuskiego Kuratora Oświaty, 11 grudnia 2024 r., wpłynęła informacja od [REDAKTOWANO] reprezentowanej przez [REDAKTOWANO] uczęszczającej [REDAKTOWANO] w Samorządowej Szkole Podstawowej im. J. Korczaka w Toporowie, wskazująca na brak poczucia bezpieczeństwa [REDAKTOWANO] niezapewnienie [REDAKTOWANO] pomocy psychologiczno-pedagogicznej, nieprzestrzeganie zasad ochrony danych wrażliwych uczennicy zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, przekazywanie osobom trzecim danych wrażliwych [REDAKTOWANO] przez nauczycielkę Martynę Mosiądz.

W związku z powyższym, Lubuski Kurator Oświaty polecił zbadanie sprawy i przeprowadzenie kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli w dniu 19 grudnia 2024 r. wykonano następujące czynności:

- 1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:
  - a) orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego [REDAKTOWANO]
  - b) wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia,

*[Podpisy]*

- c) okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia,
  - d) opisu funkcjonowania [REDACTED],
  - e) Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego,
  - f) Planu dyżurów nauczycieli w roku szkolnym 2024/2025,
  - g) innej dokumentacji szkolnej związanej z przedmiotową sprawą, min. współpracy dyrektora z rodzicami.
- 2) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły - panią Małgorzatą Kubiak, oraz pedagogiem specjalnym - panią Martyną Mosiądz.

#### 4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

Podczas kontroli ustalono, że [REDACTED] uczęszcza w bieżącym roku szkolnym do klasy II Samorządowej Szkoły Podstawowej im. J. Korczaka w Toporowie. Dziewczynka posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [REDACTED] wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Świebodzinie. U [REDACTED] stwierdzono niepełnosprawność z autyzmem, w tym zespół Aspergera. Szkoła na podstawie przeprowadzonej Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia (WOPFU) opracowała Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET) dla [REDACTED]. Zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, od roku szkolnego 2023/2024 pani dyrektor zagwarantowała uczennicy zajęcia rewalidacyjne (2x1 godz. tygodniowo), oraz przydzieliła nauczyciela wspomagającego – panią Martynę Mosiądz. Ponadto szkoła zapewniła [REDACTED] zajęcia logopedyczne (1x1 godz. tygodniowo) oraz rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne (1x1 godz. tygodniowo). Na podstawie obserwacji uczennicy oraz po rozmowie z wychowawcą, nauczycielem wspomagającym i specjalistami, pani dyrektor postanowiła dodatkowo przyznać uczennicy elementy gimnastyki korekcyjnej, które realizowane były w zeszłym roku szkolnym podczas zajęć rewalidacyjnych. [REDACTED] uczęszczała na wszystkie zajęcia. W dokumencie IPET w obszarze „*Innych form wsparcia rozwoju dziecka (zajęciu na wniosek nauczyciela lub rodzica nie wynikające z orzeczenia)*” wprowadzono zapis „*Gimnastyka korekcyjna – do czasu osiągnięcia zamierzonych celów*”. W dokumencie WOPFU z 11.06.2024 r. wprowadzono zapis „*W roku następnym dziewczynka nadal powinna uczęszczać na zajęcia gimnastyki korekcyjnej*”. Obecnie szkoła nie prowadzi zajęć gimnastyki korekcyjnej ze względu na ograniczenia lokalowe związane z termomodernizacją budynku szkoły.

Jak poinformowała pani Martyna Mosiądz, jako nauczyciel wspomagający w roku szkolnym 2023/2024 przebywała cały czas z [REDACTED] podczas jej pobytu w szkole na wszystkich zajęciach oraz podczas przerw. W roku szkolnym 2024/2025 pani Mosiądz pełniąc funkcję pedagoga specjalnego, jest [REDACTED] 2 godziny dziennie na różnych zajęciach, a także podczas obiadów. Z przedłożonej dokumentacji, w tym okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia, jak również na podstawie opinii pani Martyny Mosiądz, wychowawcy, psychologa szkolnego [REDACTED] nie ma kłopotów w nauce, dobrze funkcjonuje w środowisku szkolnym i nie wymaga stałej obecności nauczyciela wspomagającego. Opinię tę potwierdza pani dyrektor.

Dodaje, że każda sytuacja związana z [REDAKTOWANE] jest omawiana z wychowawcą, pedagogiem szkolnym oraz psychologiem. Uczennica może liczyć na pełne wsparcie dyrektora, wychowawcy oraz specjalistów. Z orzeczenia wynika, że „W opinii zespołu orzekającego w szkole ogólnodostępnej uczennica nie wymaga zapewnienia dodatkowej kadry w osobie pomocy nauczyciela”.

Pedagog specjalny, pani Martyna Mosiądz poinformowała kontrolującego, że pełniąc rolę nauczyciela wspomagającego, nie przekazywała żadnych informacji stanowiących dane wrażliwe osobom trzecim na temat [REDAKTOWANE]. Pani dyrektor zapewniła, że pełniąc nadzór nad nauczycielami, że nikt z kadry pedagogicznej, w tym pani Mosiądz nie przekazywał osobom postronnym danych wrażliwych zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz pozostałej dokumentacji szkolnej [REDAKTOWANE].

Wszyscy nauczyciele, specjaliści oraz pracownicy szkoły przestrzegają zasad prywatności i poufności danych uczniów, a w szczególności danych wrażliwych.

Pani dyrektor oraz pedagog specjalny zgodnie oświadczyły, że w ubiegłym roku szkolnym kontakt z [REDAKTOWANE] był bardzo dobry. Utrzymywano były kontakty bezpośrednie, telefoniczne oraz poprzez dziennik elektroniczny. Często rozmawiano z [REDAKTOWANE] na temat funkcjonowania [REDAKTOWANE] w szkole, jej postępów w nauce. Pomiedzy szkołą a [REDAKTOWANE] panowały przyjazne relacje. Od roku szkolnego 2024/2025, kiedy pani Mosiądz jest pedagogiem specjalnym oraz nie jest już nauczycielem wspomagającym, relacje uległy pogorszeniu. Jak przyznaje pani Mosiądz, [REDAKTOWANE] podważa jej kompetencje, a swoim zachowaniem, ciągłym nadzorem nad jej pracą powoduje napięcie, strach i dyskomfort pracy. Pani pedagog i dyrektor dodały, że [REDAKTOWANE] wielokrotnie dała do zrozumienia, że zrobi wszystko, aby odwołać panią Mosiądz z pełnionej przez nią funkcji pedagoga specjalnego. Pani dyrektor dodała, że [REDAKTOWANE] nastawia innych rodziców przeciwko dyrektorowi i nauczycielce, grozi, że doprowadzi do odwołania dyrektora i pani Mosiądz. Poprzez działania [REDAKTOWANE] nie tylko pani Mosiądz, ale także inni nauczyciele czują się nękani i zastraszeni.

Podczas kontroli przeanalizowano także plan dyżurów nauczycieli w roku szkolnym 2024/2025. Wynika z niego, że podczas każdej przerwy nauczyciele pełnią dyżury w 2 budynkach szkoły, boisku szkolnym i świetlicy szkolnej. Jak wyjaśnia pani dyrektor, od przywozu dzieci o godz. 7.15 do czasu ich odwozu o godz. 14.50 szkoła zapewnia uczniom opiekę nauczycieli na terenie szkoły podczas przerw. Obecnie zatrudnionych jest 18 nauczycieli, w tym 5 niepełnozatrudnionych. Każdego dnia, na każdej przerwie dyżuruje w w/w miejscach przynajmniej 1 nauczyciel. Z racji, że to mała szkoła, jest to zdaniem dyrektora wystarczająca liczba nauczycieli dyżurujących. Do szkoły prowadzi tylko jedna brama wjazdowa. Pracownik wjeżdżając na teren szkoły otwiera i zamyka ją. Autobus dowożący dzieci nie wjeżdża na teren szkoły. Jak poinformowała pani dyrektor, nauczyciele dyżurujący przed budynkiem szkoły zwracają uwagę na to, aby brama oraz furtka podczas przerw były zamknięte. Teren szkoły jest ogrodzony, zabezpieczony i zamknięty. Podczas pełnienia na przerwach dyżurów przez nauczycieli nie dochodziło do sytuacji zagrażających życiu, czy zdrowiu uczniów. Nigdy też nie doszło do sytuacji, aby uczeń samowolnie opuścił teren szkoły.

Podczas rozmowy z panią dyrektorem ustalono, że statut szkoły dostępny jest dla zainteresowanych osób w gabinecie dyrektora oraz bibliotece szkolnej. Informację tę przekazują nauczyciele na pierwszym zebraniu z rodzicami. Z analizy korespondencji między szkołą [REDAKTOWANO] oraz informacji uzyskanych od pani dyrektora wynika, że w dniu 1.X.2024 r. [REDAKTOWANO] był udostępniony statut szkoły. [REDAKTOWANO] miała możliwość przeczytania statutu na miejscu, robienia kopii i fotokopii dokumentu.

Podczas kontroli przeanalizowano także rozdział II statutu szkoły w zakresie współpracy z rodzicami. Obecny statut ogólnie opisuje współpracę szkoły z rodzicami, jednak nie precyzuje jej konkretnych form. W zapisie brakuje szczegółowego wskazania, w jaki sposób szkoła realizuje swoje zadania w tym zakresie, np. poprzez regularne spotkania, konsultacje, warsztaty czy działania w ramach rady rodziców. Zapisy dotyczące praw i obowiązków rodziców są sformułowane w sposób ogólnikowy, co ogranicza możliwość ich skutecznego egzekwowania. Statut nie wskazuje jednoznacznie, w jaki sposób rodzice mogą wpływać na życie szkoły oraz jakie są ich obowiązki w zakresie współpracy na rzecz wsparcia edukacyjnego i wychowawczego uczniów. Statut nie uwzględnia obecnie dostępnych technologii komunikacyjnych, takich jak platformy cyfrowe czy e-dziennik, które stanowią podstawowy kanał wymiany informacji między szkołą a rodzicami. Ich brak w zapisach statutowych może prowadzić do ograniczenia skuteczności komunikacji.

#### **4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:**

[REDAKTOWANO] posiadająca orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, ma zapewnione wsparcie w postaci zajęć rewalidacyjnych logopedycznych i rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne oraz opieki nauczyciela wspomagającego. Jak wynika z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, szkoła nie jest zobligowana do realizacji zajęć z gimnastyki korekcyjnej, jednak tę formę wsparcia wprowadziła na podstawie obserwacji do dokumentu WOPFU oraz IPET. W związku z powyższym zajęcia te powinny być realizowane, zgodnie z zapisami lub jeśli nastąpiła poprawa funkcjonowania dziecka powinna być dokonana w dokumentach modyfikacja zapisów. Szkoła zapewnia uczniom odpowiednią opiekę podczas przerw oraz zadbała o zabezpieczenie terenu szkoły. Nie odnotowano sytuacji zagrażających bezpieczeństwu dzieci. Stwierdzono, że nauczyciele oraz personel szkoły przestrzegają zasad ochrony danych wrażliwych. Nie potwierdzono zarzutów dotyczących ich udostępniania osobom trzecim. Dostęp do danych zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego uczniowie mają nauczyciele uczący i specjaliści pracujący z dzieckiem, gdyż na podstawie orzeczenia oraz wcześniej przeprowadzanej WOPFU (wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia), opracowuje IPET, jako zespół nauczycieli i specjalistów uczących dziecko opracowują Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, a następnie obowiązkowo uczestniczą w spotkaniach zespołu nie rzadziej niż 2 razy w roku (§6 ust. 4 i 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1309). Statut szkoły ogólnie opisuje współpracę z rodzicami, jednak brakuje w nim

szczegółowych zapisów dotyczących form współpracy, takich jak regularne spotkania, konsultacje, czy warsztaty. Brakuje również odniesienia do wykorzystania narzędzi cyfrowych, co może ograniczać efektywność komunikacji.

#### 5. Wydano zalecenie:

1. Zgodnie art. 127 ust 3 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) zaleca się realizować zajęcia zawarte w Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym.

**Termin realizacji zadania:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

2. Zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) zaleca się aktualizacji statutu szkoły w zakresie współpracy z rodzicami, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu.

**Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

3. Zgodnie z art. 68 ust. 12 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) zaleca się regularne monitorowanie skuteczności działań związanych z ochroną danych wrażliwych uczniów.

**Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

#### 6. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą.

#### 7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

#### 8. Protokół podpisali:

Stary Przewodniczący Rady Podstawowej  
i Dyrektor Przedszkola im. J. Korczaka  
w Gorzowie

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gorzów 24.12.2024r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

STARSZY KONTROLATOR

Marcin Depta

(pieczęć i podpisy przeprowadzających kontrolę)

Gorzów Wlkp., 24.12.2024r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

**Poświadczam odbiór protokołu kontroli:**

*Gopad 2016p 24.12.2016r.*  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

**DYREKTOR**  
Samorządowej Szkoły Podstawowej  
i Oddziału Przedszkolnego im. J. Korczaka  
w Toporowie  
*mgr Małgorzata Kubiak*

*AKG SW*