

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Szkoła Podstawowa w Janczewie
Adres szkoły lub placówki:	ul. Główna 59, 66-431 Janczewo
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Sylwia Głąb
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	Marcin Depta – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia i jego numer:	upoważnienie nr KO.II.057.54.2025.MD z dnia 21 stycznia 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	rozpoczęto: 27 stycznia 2025 r. zakończono: 27 stycznia 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	27 stycznia 2025 r.

2. Tematyka kontroli: zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, przestrzeganie statutu szkoły w zakresie oceniania zachowania, współpraca z rodzicami.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

16 grudnia 2024 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął wniosek o podjęcie czynności kontrolnych i nadzorczych w placówce oświatowej. Rodzic poinformował, że 26 listopada 2024 r., podczas przerwy międzylekcyjnej, jego córka uległa wypadkowi, doznając urazu łokcia w wyniku popchnięcia przez koleżankę o wystające elementy grzejnika na korytarzu szkolnym. W związku z powyższym Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w Szkole Podstawowej w Janczewie w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) dokonano analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy, w tym:
 - Statutu szkoły,
 - Wewnątrzszkolnego Oceniania uczniów,
 - procedury postępowania w przypadku, gdy uczeń zachowuje się agresywnie,
 - protokołów kontroli bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkoły,
 - notatek służbowych dyrektora szkoły oraz wychowawcy ██████████
 - dziennika elektronicznego,
 - Rejestru wypadków.

S. Depta

[Signature]

- 2) dokonano obserwacji miejsca zdarzenia,
- 3) przeprowadzono rozmowę z Sylwią Głąb – dyrektorem szkoły.

27 stycznia 2025 r. w Szkole Podstawowej w Janczewie została przeprowadzona kontrola w trybie działań doraźnych, podczas której ustalono, co następuje.

Pani dyrektor Sylwia Głąb oświadczyła, że 26 listopada 2024 r. o godz. 13.27 (2 min. po dzwonku na lekcję) [REDAKTOR] wraz z [REDAKTOR] zbierała się na zajęcia przed klasą. Uczennica podniosła się z ławki ustawionej przy oknie, wzięła plecak zakładając go na prawe ramię. W tym momencie koleżanka [REDAKTOR] popchnęła [REDAKTOR] w taki sposób, że usiadła ona z powrotem na ławkę, a prawą ręką uderzyła w rurę łączącą grzejniki zamontowane we wnęce okiennej pod parapetem. Przy wstawaniu z ławki pomogła jej inna koleżanka pociągając [REDAKTOR] za prawą rękę. [REDAKTOR] wstała i udała się na lekcję, a po jej zakończeniu poszła do domu. Nikomu z personelu szkoły nie zgłaszała popchnięcia przez koleżankę, czy bólu z nim związanego. Żaden pracownik pedagogiczny, czy niepedagogiczny nie posiadał wiedzy, że do takiego incydentu doszło. Ponieważ do zdarzenia doszło po dzwonku na lekcję, dyżurujący nauczyciele opuścili już korytarz szkolny. Pani dyrektor dodała, że gdyby uczennica niezwłocznie zgłosiła komukolwiek zdarzenie, szkoła udzieliłaby [REDAKTOR] pomocy oraz poinformowała jej rodziców.

Z dokumentacji dostarczonej przez rodziców wynika, że tego samego dnia wieczorem udali się z córką do Poradni Chirurgii Dziecięcej Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim. Lekarz stwierdził [REDAKTOR] skręcenie i naderwanie stawu łokciowego prawego. Założono szynę gipsową oraz temblak.

Z notatek służbowych dyrektora szkoły z dnia 27 i 28 listopada 2024 r. wynika, że następnego dnia, mama [REDAKTOR] złożyła wniosek o udostępnienie monitoringu ze zdarzenia. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony 28 listopada 2024 r., o czym pani [REDAKTOR] została poinformowana. 29 listopada dyrektor przekazała nagranie ze zdarzenia wychowawcy klasy VII – p. Nikoli Wasilewskiej. Pani dyrektor dodała, że w tym czasie wychowawczyni przeprowadziła rozmowę z uczennicą, która popchnęła [REDAKTOR]. [REDAKTOR] przyznała się do popchnięcia koleżanki, wyraziła skruchę i przeprosiła [REDAKTOR]. 4 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie wychowawcy klasy z panią [REDAKTOR], podczas którego udostępniono matce nagranie monitoringu szkolnego ze zdarzenia, jakie miało miejsce 26 listopada 2024 r. 9 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie wychowawcy z [REDAKTOR]. Rodzic został poinformowany o konsekwencjach, jakie poniesie jego córka w związku z popchnięciem koleżanki. Pani Wasilewska zobowiązała rodziców [REDAKTOR] do przeprowadzenia rozmowy dotyczącej negatywnego zachowania ich córki wobec koleżanki w szkole. Potwierdzając to wpisy w dzienniku elektronicznym. Pani dyrektor przekazała, że taka rozmowa się odbyła. Dodała, że 4 grudnia 2024 r. wychowawca przeprowadził z uczniami pogadankę na temat relacji rówieśniczych, szacunku do koleżanek i kolegów, agresji, przemocy, rozwiązywania konfliktów. Potwierdza to wpis w dzienniku elektronicznym. Pani Wasilewska od momentu powzięcia informacji o zdarzeniu od dyrektora szkoły była w stałym kontakcie telefonicznym i elektronicznym z rodzicami [REDAKTOR] informując ich o podjętych działaniach wobec sprawcy popchnięcia córki i zastosowanych środkach wychowawczych ujętych w § 40 pkt 11 i 12 Statutu szkoły. Świadczą o tym wpisy w dzienniku elektronicznym z dnia 4 grudnia 2024 r., 9 grudnia 2024 r. oraz 10 grudnia 2024 r.

Zgodnie z zapisami ujętymi w § 40 i § 48 Statutu szkoły oraz § 144 pkt 5 *Wewnątrzszkolnego Oceniania*, [REDAKTOWANA] została ukarana 5 ujemnymi punktami zachowania Z dziennika elektronicznego wynika, że za I okres uzyskała bardzo dobrą ocenę zachowania.

Pani dyrektor dodała, że zdarzenie z 26 listopada 2024 r. zostało zakwalifikowane jako wypadek. Potwierdza to wpis do Rejestru wypadków pod nr 2/2024/2025 z dnia 28 listopada 2024 r.).

Pani dyrektor poinformowała, że każdego roku, przed rozpoczęciem roku szkolnego organ prowadzący przeprowadza kontrole obiektu szkolnego. Z analizy *Protokołów kontroli bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkoły* z dn. 20 i 29 sierpnia 2024 roku wynika, że nie ma potrzeby zabudowania grzejników. Podczas kontroli dokonano obserwacji miejsca zdarzenia. Stwierdzono, że grzejniki na korytarzu nie są osłonięte.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Podsumowując, uczennica [REDAKTOWANA], będąca poszkodowaną, nie zgłosiła bezzwłocznie zdarzenia pracownikowi szkoły, co mogło opóźnić podjęcie odpowiednich działań w szkole. Dopiero po konsultacjach medycznych rodzice uczennicy powiadomili szkołę o wypadku. Dyrektor szkoły i wychowawca podjęli szybkie i odpowiednie kroki: udostępnili matce [REDAKTOWANA] materiał wideo z monitoringu, przeprowadzili rozmowy z uczennicami i ich rodzicami, a także zastosowali środki wychowawcze zgodnie ze Statutem szkoły i wewnątrzszkolnym ocenianiem. Wyciągnięto konsekwencje wobec uczennicy, która popchnęła koleżankę. Grzejniki na korytarzu, przy których doszło do wypadku, nie były osłonięte, co może stanowić zagrożenie dla uczniów. Należy niezwłocznie wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia, aby zapobiec podobnym zdarzeniom w przyszłości.

W § 144 dokumentu „*Wewnątrzszkolne ocenianie*” wśród „*Zachowań negatywnych*” widnieje zapis „*stwierdzone zaczepianie słowne lub fizyczne (dokuczanie, ubliżanie, przezywanie, ośmieszanie, wulgarne słownictwo, wulgarne gesty) -5pkt. za każde przewinienie*”. Nie wymieniono w tych zachowaniach popchnięcia, czy pobicia, w związku z czym nie można zakwalifikować czynu dokonanego przez [REDAKTOWANA] do tej kategorii. Ponadto, szkoła nie ukarała sprawcy karą przewidzianą za „*Stosowanie agresji i przemocy*”, o czym mówi § 40 pkt 9 Statutu szkoły. Ujemne punkty zachowania nie są karą, ale skutkiem niedozwolonego czynu.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z § 23 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej I Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1604), w związku z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), zaleca się zapewnić bezpieczeństwo uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę poprzez zabudowę grzejników na korytarzu szkolnym.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

2. Zgodnie z § 98 ust. 1 pkt 19 ustawy *Prawo oświatowe* (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), zaleca się stosować kary przewidziane w statucie szkoły.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

3. Zgodnie z § 68 ust. 1 oraz § 98 ust. 1 ustawy *Prawo oświatowe* (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), zaleca się dostosować zapisy ujęte w *Wewnątrzszkolnym ocenianiu* do statutu szkoły.

Termin realizacji zalecenia: 30 dni od daty podpisania protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Janczewie

(pieczętka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gonów k/Op., 03.02.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

STARSZY KONTROLATOR

Marcin Depta

(pieczętka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gonów Wlkp., 03.02.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gonów k/Op., 03.02.2025r. DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Janczewie
(miejsce, data, podpis i imienna pieczętka dyrektora szkoły lub placówki)