

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych****1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Branżowa Szkoła I stopnia nr 4 w Zespole Szkół Kreowania Wizerunku im. Krzysztofa Kieślowskiego w Gorzowie Wielkopolskim
Adres szkoły lub placówki:	ul. Śląska 60C 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Elżbieta Palicka
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	Anna Bucholska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	upoważnienie nr 32/2025 z 17 stycznia 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	Rozpoczęto: 22 stycznia 2025 r. Zakończono: 22 stycznia 2025 r.

2. Tematyka kontroli:

zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki; stosowanie przemocy psychicznej; organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

13 stycznia 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo informujące o sytuacji [REDAKTOWANO] która uczęszcza do klasy [REDAKTOWANO] Branżowej Szkoły I stopnia nr 4 w Zespole Szkół Kreowania Wizerunku im. Krzysztofa Kieślowskiego w Gorzowie Wielkopolskim. Ww. pismo zawiera informacje dotyczące nękania [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Wobec powyższego Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w ww. szkole kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Elżbietą Palicką i wychowawczynią klasy [REDAKTOWANO] oraz dokonano analizy dokumentacji w zakresie przedmiotowej sprawy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, co następuje.

- 1) Ustalenie, czy dyrektor rozpoznał sytuację [REDAKTOWANO] i podjął adekwatne działania z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej wobec [REDAKTOWANO] jej rodziców oraz uczniów klasy [REDAKTOWANO]

Czynności kontrolne wykazały, że w dniu 9 stycznia 2025 r. na siódmej godzinie lekcyjnej [REDAKTOWANO]

że wypila cztery energetyki i źle się czuje. Nauczycielka odprowadziła [REDAKTOWANO] do sekretariatu, gdzie dodatkowo [REDAKTOWANO] poinformowała, że wezwała do szkoły karetkę pogotowia. Sekretarz szkoły zawiadomiła o sytuacji dyrektora szkoły oraz rodziców [REDAKTOWANO]. Dyrektor Elżbieta Palicka wyjaśniła, że ratownicy pogotowia ratunkowego stwierdzili, że nie ma zagrożenia życia, ostrzegli uczennicę przed nadużywaniem energetyków oraz przekazali ustalenia pani [REDAKTOWANO]. Uczennica opuściła szkołę pod opieką matki.

Ustalono, iż zgodnie z kalendarzem szkolnym, od dnia 23 grudnia 2024 r. do 6 stycznia 2025 r. uczniowie nie uczęszczali na zajęcia szkolne. Po powrocie uczniów do szkoły po przerwie frekwencja [REDAKTOWANO] była następująca: 7 stycznia 2025 r. uczennica była obecna, 8 stycznia 2025 r. nieobecności w całym dniu zostały usprawiedliwione, 9 stycznia 2025 r. [REDAKTOWANO] opuściła trzy pierwsze godziny lekcyjne, a na godzinie czwartej i piątej odnotowana jest obecność, po czym na godzinie szóstej uczennica ponownie była nieobecna. Dyrektor Palicka powiedziała, że [REDAKTOWANO] prawdopodobnie opuściła wtedy teren szkoły, spożyła dużą ilość energetyków, co na kolejnej godzinie lekcyjnej doprowadziło do pogorszenia jej samopoczucia. 10 stycznia 2025 r. [REDAKTOWANO] nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych, a nieobecności zostały usprawiedliwione. Wizytatorowi nie przedłożono żadnej dokumentacji, w której odnotowane zostało ww. zdarzenie z 9 stycznia 2025 r. oraz podjęte w związku z nim działania interwencyjne. Z uwagi na nieobecność pedagoga szkolnego Marty Jurewicz (okres ferii zimowych - urlop nauczycieli) dyrektor Palicka przedłożyła zestawienie działań podjętych przez pedagoga (pieczętka i podpis pani Jurewicz). Stwierdzono, że ww. zestawienie obejmuje działania od 17 października 2024 r. do 10 stycznia 2025 r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż dyrektor szkoły, specjaliści i wychowawczynie klasy [REDAKTOWANO] już wcześniej posiadali wiedzę o [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] co zostało zgłoszone wychowawczyni [REDAKTOWANO] przez świadka rozmowy. Po przekazaniu informacji dyrektorowi szkoły i pedagogowi szkolnemu, w dniu 22 października 2024 r. pani Jurewicz odnotowała w dzienniku zajęć pedagoga szkolnego odbycie rozmowy z [REDAKTOWANO] podczas której uczennica poinformowała, że [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Pedagog zapisała ustalenie spotkań z uczennicą raz w tygodniu w gabinecie pedagoga. Z przedłożonych podczas kontroli zapisów dokonanych przez pedagoga szkolnego wynika, iż w tym samym dniu pani Jurewicz przeprowadziła telefoniczną rozmowę z matką uczennicy na temat zdrowia psychicznego [REDAKTOWANO], przebiegu leczenia, sytuacji rodzinnej oraz ustaleń co do korzystania ze wsparcia pedagoga szkolnego i konieczności przekazania [REDAKTOWANO] informacji o zaistniałej na terenie szkoły sytuacji. W dniu kontroli dyrektor szkoły nie dysponowała dziennikiem zajęć pedagoga szkolnego. Okazała natomiast kserokopię fragmentów zapisów w części pn. *Wykonywane zajęcia (czynności)*. Wychowawczynie klasy [REDAKTOWANO] poinformowała w czasie rozmowy z wizytatorem o dostarczeniu przez matkę uczennicy w dniu 26 listopada 2024 r. zaświadczenia lekarskiego [REDAKTOWANO]

W dzienniku elektronicznym znajdują się wpisy, których wydruki przedłożono do wglądu jako dokumentację w zakresie zorganizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Są to: wiadomość do rodziców i uczniów z 4 listopada 2024 r. o *warsztatach psychoedukacyjnych dla młodzieży - Rozpoznawanie i reagowanie na kryzysy psychiczne* oraz

o godzinach konsultacyjnych psychologów Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych. Z kserokopii załącznika do ww. wiadomości wynika, że proponowane warsztaty nie były zorganizowane w czasie obowiązkowych zajęć w kontrolowanej szkole, lecz w sobotę 16 listopada 2024 r. w Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Gorzowie Wielkopolskim, a zgłoszenia należało dokonać samodzielnie. Dodatkowo wizytatorowi przedłożono wydruki wiadomości z dnia 24 września i 25 października 2024 r. przesłanych przez panią Jurewicz w dzienniku elektronicznym do dyrektora i wicedyrektorów szkoły, w których zawarte są informacje o planowanych terminach i tematach zajęć profilaktycznych z zakresu profilaktyki uzależnień oraz profilaktyki handlu ludźmi. W dniu przeprowadzania czynności kontrolnych dyrektor szkoły nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej realizację w klasie [REDAKTED] powyższych zajęć profilaktycznych. Ustalono jedynie na podstawie ww. zestawienia działań pedagoga szkolnego Marty Jurewicz, iż odbyły się 9.11.2024 zajęcia dla klasy [REDAKTED] z zakresu profilaktyki we współpracy z Komendą Policji II poprzez realizację programu „Bezpieczna Młodość” i „Dopałam się sobą”.

Nie przedłożono udokumentowania podjętych zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów wobec [REDAKTED] i jej rodziców. Szkoła nie prowadzi dla niej indywidualnej teczki w zakresie zorganizowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej i oceny efektywności udzielanej pomocy. Ustalono, że pani [REDAKTED] wychowawczyni klasy, do której uczęszcza [REDAKTED] prowadzi teczkę wychowawcy, w której gromadzi informacje dotyczące wszystkich uczniów w klasie oraz dla siebie sporządza odręczne notatki w zeszycie na temat działań wychowawczych wobec uczniów klasy [REDAKTED].

Na podstawie przedłożonego przez dyrektor Palicką ww. zestawienia działań pedagoga szkolnego Marty Jurewicz stwierdzono, że 25 października 2024 r. miała miejsce rozmowa wspierająca pedagoga z uczennicą [REDAKTED] mówiła, że jej samopoczucie jest dobre (...) i jeżeli [REDAKTED] nie chce przychodzić do pedagoga, w związku z czym proponowane [REDAKTED] spotkania z pedagogiem szkolnym raz w tygodniu nie odbywały się. Analizowana dokumentacja szkoły nie zawiera zgody rodziców uczennicy ani rezygnacji uczennicy w sprawie zaproponowanego jej regularnego wsparcia pedagoga szkolnego. Zawiera natomiast informację o kolejnej rozmowie wychowawczej z [REDAKTED] którą przeprowadziła pani Jurewicz w dniu 19 listopada 2024 r. z powodu obrażania przez [REDAKTED] i nakłaniania do hejtu wobec koleżanki z użyciem wielu wulgaryzmów za pośrednictwem komunikatora internetowego. Pedagog zapisała, iż rozmowa dotyczyła [REDAKTED] oraz budowania relacji koleżeńskich i [REDAKTED] powiedziała, że nie będzie przychodziła do pedagoga. Dodatkowo od [REDAKTED] uzyskano pismne oświadczenie, w którym potwierdziła przeprowadzenie ww. rozmowy. Dyrektor Elżbieta Palicka poinformowała wizytatora, że od 20 listopada 2024 r. pedagog przebywała na długotrwałym zwolnieniu, w związku z czym nie były podejmowane żadne dalsze działania.

W rozmowie z panią dyrektor i wychowawczynią klasy [REDAKTED] uzyskano informację o zdarzeniu 11 grudnia 2024 r. na terenie szkoły z udziałem [REDAKTED]. Panie wyjaśniły, że uczennica z powodu [REDAKTED] zgłosiła się do pracownicy obsługi Kamilli Tomaszewskiej [REDAKTED]. O sytuacji powiadomieni zostali obecni w szkole wychowawczyni, wicedyrektor szkoły oraz pedagog specjalny, którzy uznali, że nie było zagrożenia zdrowia i życia. Dyrektor Palicka oświadczyła, iż o zajściu powiadomiono matkę [REDAKTED] i ponowiono propozycję spotkań z pedagogiem szkolnym, nie przedłożyła jednak żadnej dokumentacji w związku z zaistniałą sytuacją dotyczącą działań z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej podjętych przez nauczycieli i specjalistów szkolnych.

W toku czynności kontrolnych dotyczących opisanego powyżej zdarzenia z 9 stycznia 2025 r., kiedy to do szkoły została wezwana karetka pogotowia z powodu nagłego pogorszenia samopoczucia [REDAKTED] po wypiciu dużej ilości napojów energetycznych ustalono, że pedagog Marta Jurewicz w ww. zestawieniu działań pedagoga zapisała, że w czasie przerwy

świętecznej spotkała [REDAKTOWANO] w sklepie. Uczennica nawiązała rozmowę i poprosiła panią Jurewicz, by kupiła jej dwa napoje energetyczne. Pani Jurewicz nie zgodziła się i zaprosiła [REDAKTOWANO] na spotkanie w szkole po przerwie. Ustalono, że do spotkania nie doszło ze względu na nieobecności [REDAKTOWANO] w szkole w dniach 8 - 10 stycznia. O tej sytuacji pedagog poinformowała 10 stycznia 2025 r., gdy doszło do rozmowy ojca [REDAKTOWANO] z dyrektorem szkoły w obecności pedagoga szkolnego. Pan [REDAKTOWANO] zgłosił, że był świadkiem złośliwych komentarzy kolegów [REDAKTOWANO]. Poinformował, że również na komunikatorze uczennica otrzymuje niewłaściwe komentarze na ten temat. W spotkaniu uczestniczyła [REDAKTOWANO], która wskazała ucznia [REDAKTOWANO] jako autora tych komentarzy.

Dalsze czynności kontrolne wykazały, że uczeń [REDAKTOWANO] jest kolegą [REDAKTOWANO], a uczennica nie zgłaszała wcześniej w szkole przypadków cyberprzemocy czy innych form przemocy rówieśniczej wobec niej. Wychowawczyni [REDAKTOWANO] przedłożyła natomiast do analizy kserokopie zrzutów ekranu wiadomości z komunikatora wyjaśniając, iż są to wiadomości [REDAKTOWANO] na temat uczennicy [REDAKTOWANO] oraz że zostało to zgłoszone na policję przez rodziców koleżanki i aktualnie sprawa toczy się w sądzie. Ustalono, że przedłożone wiadomości zawierają liczne wulgarne określenia i noszą znamiona przemocy psychicznej wobec [REDAKTOWANO]. Na podstawie ww. kopii nie można jednak stwierdzić, z jakiego okresu pochodzą oraz że ich autorką jest [REDAKTOWANO].

Dyrektor Palicka poinformowała wizytatora, że po powzięciu informacji od [REDAKTOWANO] i jej ojca przekazano panu [REDAKTOWANO] że może i powinien zgłosić ten fakt na policję, składając formalny wniosek. W czasie kontroli nie stwierdzono żadnych innych udokumentowanych działań mających na celu objęcie uczniów pomocą i zapewnienie im bezpieczeństwa. Pani dyrektor wyjaśniła, że podjęcie działań nie było możliwe ze względu na fakt, iż zdarzenie miało miejsce w piątek 10 stycznia, a w poniedziałek 13 stycznia i wtorek 14 stycznia klasa [REDAKTOWANO] była nieobecna na terenie szkoły ze względu na praktyki zawodowe, natomiast w kolejnych dniach 15 - 17 stycznia uczeń [REDAKTOWANO] był nieobecny w szkole. Ponadto w tych dniach odbywały się w szkole egzaminy zawodowe, co zdaniem dyrektor Palickiej wpływa na organizację pracy, niską frekwencję pozostałych uczniów i było powodem, dla którego nie podjęto działań wobec uczniów klasy [REDAKTOWANO]. Dodatkowo pani dyrektor przedłożyła do analizy wnioski wychowawcy klasy o rozpoczęcie procedury skreślenia ucznia [REDAKTOWANO] z listy uczniów Zespołu Kreowania Wizerunku im. Krzysztofa Kieślowskiego w Gorzowie Wielkopolskim z 13 stycznia 2025 r. wraz z uzasadnieniem.

2) Ustalenie, czy dyrektor zapewnia uczniom bezpieczeństwo psychiczne i fizyczne podczas zajęć organizowanych przez szkołę.

Analiza przedłożonej przez dyrektor Elżbietę Palicką dokumentacji wykazała, że kontrolowana Branżowa Szkoła I stopnia nr 4 funkcjonuje w Zespole Szkół Kreowania Wizerunku im. Krzysztofa Kieślowskiego w Gorzowie Wielkopolskim nie posiada odrębnego statutu. Stwierdzono, że dokumentacja szkoły zawiera jedynie Statut Zespołu Szkół Kreowania Wizerunku im. Krzysztofa Kieślowskiego w Gorzowie Wielkopolskim, a dyrektor Palicka wyjaśniła, że szkoła jest obecnie na etapie opracowywania statutów dla poszczególnych szkół w Zespole. Dodatkowo w kierowanym przez nią Zespole funkcjonują procedury bezpieczeństwa takie jak m.in.: procedura postępowania w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży demoralizacją, procedury postępowania na wypadek posiadania przez ucznia substancji psychoaktywnych i innych środków niedozwolonych, polityka ochrony małoletnich. Ustalono, że informacje o procedurach postępowania przekazywane są nauczycielom poprzez dziennik elektroniczny, a odczytanie wiadomości równoznaczne jest z zapoznaniem się z ich treścią. Dyrektor Palicka wyjaśniła, że podczas szkolenia stanowiskowego dla nowo

przyjętych pracowników osobiście zapoznaje ich z obowiązującymi procedurami bezpieczeństwa. Dodała, że na posiedzeniach rady pedagogicznej przypomina o procedurach i obowiązku ich przestrzegania. Nie przedłożono do wglądu dokumentacji dyrektora potwierdzającej realizację powyższego. Elżbieta Palicka wyjaśniła: *prawdopodobnie było to w sprawach różnych, dlatego w protokołach nie jest to zapisane. Zginął segregator z procedurami udostępniony dla nauczycieli, a dokumenty zawierające procedury zostały znalezione pod szafką, dlatego we wrześniu rozmawialiśmy i była propozycja przesyłania elektronicznie.* Stwierdzono, że dyrektor szkoły nie posiada też kompletu obowiązujących procedur ani w wersji papierowej ani elektronicznej.

Na podstawie analizy obowiązującego w kontrolowanej szkole dokumentu pn. *Polityka ochrony małoletnich w Zespole Szkół Odzieżowych im. Krzysztofa Kieślowskiego w Gorzowie Wielkopolskim* (zmiana nazwy na Zespół Szkół Kreowania Wizerunku im. Krzysztofa Kieślowskiego nastąpiła 1 września 2024 r.) stwierdzono, że rozdział 5 *Procedury postępowania w przypadku podejrzenia krzywdzenia małoletnich ze strony rówieśników* w § 15 określono czynności, jakie poszczególne osoby powinny podjąć w celu zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w sytuacji wystąpienia przemocy rówieśniczej wraz z określeniem wymaganej dokumentacji oraz osób odpowiedzialnych za jej sporządzenie. Czynności kontrolne w Branżowej Szkole I stopnia nr 4 w Zespole Szkół Kreowania Wizerunku im. Krzysztofa Kieślowskiego w Gorzowie Wielkopolskim wykazały, że dyrektor Palicka nie posiada dokumentacji, która powinna zostać sporządzona po powzięciu informacji o wystąpieniu przemocy rówieśniczej, tj. *Załącznik nr 1 Notatka służbowa, Załącznik nr 2 Plan pomocy dziecku, Załącznik nr 3 Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, Załącznik nr 4 Karta interwencji*, w związku z czym nie można stwierdzić, czy podjęte zostały działania zgodnie z obowiązującą procedurą.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

1. Po powzięciu informacji od rodziców o s [redacted] dyrektor kontrolowanej szkoły nie zorganizował adekwatnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [redacted] w formie zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów.
2. Dyrektor szkoły nie odnotował zdarzeń z udziałem [redacted] jako wypadków na terenie szkoły i nie sporządził dokumentacji powypadkowej zgodnie z przepisami prawa.
3. Nauczycielka Danuta Matuszak pozostawiła uczniów bez nadzoru, gdy odprowadziła [redacted] do sekretariatu.
4. Dyrektor szkoły nie podjął niezwłocznych adekwatnych działań interwencyjnych po powzięciu informacji o przemocy rówieśniczej wśród uczniów klasy [redacted]
5. Kontrolowana szkoła funkcjonuje niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego w obszarach objętych kontrolą, to jest: zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
6. Dokumentacja dyrektora szkoły prowadzona jest nierzetelnie. Dyrektor nie ma możliwości przedłożenia do wglądu w czasie kontroli kompletu dokumentów wymaganych przepisami prawa oświatowego.
7. W roku szkolnym 2024/2025 kontrolowana szkoła nie zatrudnia psychologa. W *Informacji o wolnych stanowiskach pracy w jednostkach systemu oświaty* znajdującej się na stronie internetowej Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim dyrektor szkoły nie zamieścił aktualnego ogłoszenia o wakacie na tym stanowisku.
8. Branżowa Szkoła I stopnia nr 4 w Gorzowie Wielkopolskim nie posiada statutu.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

- 1) Zaleca się opracowanie i nadanie Statutu Branżowej Szkoły I stopnia nr 4 w Gorzowie Wielkopolskim zgodnie z art. 88 ust. 7 i 98 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.).
Termin realizacji: w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.
- 2) Zaleca się wzmocnienie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły nad pracą nauczycieli zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) w zakresie niepozostawiania uczniów bez opieki.
Termin realizacji: w ciągu 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
- 3) Zaleca się udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) w zakresie zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów.
Termin realizacji: w ciągu 14 dni od otrzymania protokołu kontroli.
- 4) Zaleca się prowadzenie wymaganej dokumentacji szkolnej zgodnie z § 19 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. z 2024 r. poz. 50) w zakresie prowadzenia indywidualnej teczki dla każdego ucznia objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną.
Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu kontroli.
- 5) Zaleca się wzmocnienie nadzoru dyrektora szkoły zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa poprzez podejmowanie przez pracowników szkoły niezwłocznych działań interwencyjnych w przypadkach przemocy rówieśniczej i cyberprzemocy.
Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu.
- 6) Zaleca się realizację zadań dyrektora szkoły zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) w zakresie przestrzegania standardów ochrony małoletnich przez pracowników szkoły.
Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu.
- 7) Zaleca się prowadzenie dokumentacji powypadkowej zgodnie z § 43 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604) w zakresie rejestrowania wszystkich wypadków na terenie szkoły.
Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu.
- 8) Zaleca się zapewnić psychologa szkolnego zgodnie z art. 42d ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, 1871).
Termin realizacji: w ciągu 30 dni od otrzymania protokołu.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nicobjętym kontrolą:

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie procedury skreślenia ucznia z listy uczniów szkoły. Branżowa Szkoła I stopnia nr 4 w Gorzowie Wielkopolskim nie posiada odrębnego statutu, w związku z czym nie można dokonać skreślenia ucznia z listy tej szkoły. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 17 u. p. o. przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły powinny być określone w statucie danej szkoły.

7. Pouczenie:

- 1) Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zaleceń zawartych w protokole.
- 2) Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
[Signature]
.....
mgr Elżbieta Palicha
(dyrektor szkoły lub placówki)
19.01.2025 r. Gorzów Wielkopolski
.....
(data i miejsce podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSZY WIZYTATOR
[Signature]
.....
Anna Buchalska
(przeprowadzający kontrolę)
20.01.2025 r. Anna Buchalska
.....
(data i miejsce podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
[Signature]
.....
19.01.2025 r.
.....
mgr Elżbieta Palicha
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

