

**Protokół**  
**kontroli w trybie działań doraźnych**

**1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 16 im. Józefa Piłsudskiego w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim
Adres szkoły lub placówki:	ul. Dunikowskiego 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Elżbieta Wulbach
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	Anna Bucholska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	Upoważnienie nr 107/2025 z 21 lutego 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	rozpoczęto: 25 lutego 2025 r. zakończono: 25 lutego 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	25 lutego 2025 r.

**2. Tematyka kontroli:** Zbadanie organizacji funkcjonowania klasy [REDAKTOWANA] la dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

11 lutego 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo informujące o sytuacji uczniów klasy [REDAKTOWANA] Szkoły Podstawowej nr 16 z Oddziałami Integracyjnymi im. J. Piłsudskiego w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim. Ww. pismo zawiera uwagi dotyczące [REDAKTOWANA] do którego w roku szkolnym 2024/2025 uczęszcza [REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA] Wobec powyższego Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trybie działań doraźnych. Celem kontroli była ocena zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego sposobu organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom klasy [REDAKTOWANA] w zakresie realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach oraz zapewnienia uczniom tej klasy bezpieczeństwa podczas zajęć organizowanych przez szkołę.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Elżbietą Wulbach, wicedyrektorem Anną Minorowicz, wychowawczynią klasy [REDAKTOWANA] i logopedą Katarzyną Szcząbrowską oraz dokonano analizy dokumentacji w zakresie przedmiotowej sprawy.

A

Prz



W toku czynności kontrolnych ustalono, co następuje.

- 1) Ustalenie, czy i w jaki sposób dyrektor szkoły organizuje i udziela pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom klasy [REDAKTOWANA] posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Klasa [REDAKTOWANA] funkcjonującym w Szkole Podstawowej nr 16 z Oddziałami Integracyjnymi w Gorzowie Wielkopolskim. Ustalono, że w piśmie z dnia 31 sierpnia 2023 r. (znak: WED.I.4424.142.2023.MPe) skierowanym do dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wyraził zgodę na [REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA] Dyrektor szkoły nie zatrudnia dla tego oddziału nauczyciela współorganizującego kształcenie, co jest zgodne z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Przepis ten stanowi m.in., że nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalistów lub pomoc nauczyciela zatrudnia się dodatkowo w szkołach ogólnodostępnych, w których kształceniem specjalnym są objęci uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, lub niepełnosprawności sprzężone.

[REDAKTOWANA] Natomiast dla oddziałów I-IV szkoły podstawowej zatrudnione są trzy osoby na stanowisku pomoc nauczyciela i jedna osoba jako asystent międzykulturowy.

Czynności kontrolne wykazały, że klasa [REDAKTOWANA] w ramach organizacji kształcenia specjalnego realizuje 12 godzin rewalidacji, w tym 10 godzin zajęć prowadzonych [REDAKTOWANA] i 2 godziny logopedii prowadzonej przez p. Szcząbrowską. Na podstawie przedłożonego przez dyrektor E. Wulbach zestawienia kwalifikacji, stanowiącego załącznik do arkusza organizacji, stwierdzono, że [REDAKTOWANA], która jest jednocześnie wychowawczynią klasy, posiada wymagane przepisami prawa oświatowego kwalifikacje do prowadzenia przydzielonych zajęć, tj. ukończone studia II stopnia, przygotowanie pedagogiczne, studia podyplomowe *Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna z terapią pedagogiczną dziecka* oraz studia podyplomowe *Edukacja, wspomaganie i terapia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu (w tym zespół Aspergera)*. Ponadto nauczycielka zatrudniona jest w kontrolowanej szkole od 2017 r. i posiada stopień nauczyciela mianowanego. Dyrektor szkoły nie przedłożył świadectw potwierdzających ww. kwalifikacje, ponieważ akta osobowe znajdują się w Centrum Usług Wspólnych, poza siedzibą szkoły.

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych przedłożona została do analizy teczka pomocy psychologiczno-pedagogicznej klasy [REDAKTOWANA]. Stwierdzono, że dokumentacja w sposób uporządkowany zawiera: karty ewaluacyjne obserwacji ucznia w roku szkolnym 2024/2025 za I semestr (wychowawca sporządza je dwa razy w roku dla każdego ucznia w klasie); informacje do rodzica o posiedzeniach zespołu ds. WOPFU, informacje o ustalonych formach



*pomocy psychologiczno-pedagogicznej z września 2024 r., w których widnieją podpisy dyrektora szkoły, wychowawcy oraz rodziców wraz ze zgodą rodziców na poszczególne formy pomocy; okresowe WOPFU, w których dokonuje się oceny funkcjonowania uczniów w poszczególnych obszarach i oceny efektywności dotychczas podjętych działań wraz z wnioskami do dalszej pracy. Analiza wykazała, że do dnia przeprowadzenia kontroli, tj. 25 lutego 2025 r. po I półroczu zespół dokonał pełnej oceny funkcjonowania jednego ucznia. Na podstawie rozmowy z logopedą Katarzyną Szcząbrowską oraz wglądu w dziennik zajęć dodatkowych *Rewalidacja logopedyczna klasa* [REDAKTOWANO] ustalono, iż dla uczniów klasy [REDAKTOWANO] realizowane są zajęcia logopedyczne w wymiarze 2 godzin tygodniowo (we wtorki i środy). Specjalistka ocenia dotychczasową pracę pozytywnie, ponieważ *dzieci chętnie ćwiczą, a rodzice nie zgłaszali zastrzeżeń. Nauczycielka uważa, że głębsza ocena efektów wymaga jeszcze czasu.* Analiza wykazała, że dziennik zajęć prowadzony przez panią Szcząbrowską w formie elektronicznej zawiera program zajęć logopedycznych, tematykę przeprowadzonych zajęć oraz ocenę działań dokonaną po I półroczu.*

W ramach 10 godzin rewalidacji z uczniami klasy [REDAKTOWANO] prowadzi m.in. zajęcia plastyczne z elementami arteterapii, które polegają na doświadczaniu przez dzieci czuciem, różnymi zmysłami, przy muzyce relaksacyjnej. Inne zajęcia służą rozwijaniu funkcji sensomotorycznych, różnych funkcji poznawczych, pamięci i koncentracji uwagi oraz sprawności manualnej i graficznej. Ponadto ustalono, że wychowawczyni dokumentuje pracę dydaktyczno-wychowawczą w *Teczce wychowawczej*. W sposób uporządkowany zawiera ona następujące części: dane uczniów, dane kontaktowe, notatki z rozmów, uczniowie zdolni, uczniowie z problemami, pomoc psychologiczno-pedagogiczna, ankiety sprawozdawcze wychowawcy klasy z podjętych działań wychowawczych (co miesiąc dokonywana jest analiza problemów, frekwencji, sytuacji edukacyjnej, podjętych konkretnych działań, uzyskanych efektów oraz propozycji dalszych działań), plan profilaktyczno-wychowawczy klasa [REDAKTOWANO] arkusz diagnozy potrzeb, zgody, protokoły z zebrań z rodzicami. W ww. teczce znajduje się również *protokół kontroli teczki wychowawcy* [REDAKTOWANO] przeprowadzonej przez wicedyrektor Annę Minorowicz, w którym nie odnotowano negatywnych uwag dotyczących prowadzenia dokumentacji.

Dyrektor Elżbieta Wulbach i wicedyrektor Anna Minorowicz pozytywnie oceniają pracę [REDAKTOWANO]. W ich opinii nauczycielka *ma bardzo dobry kontakt z dziećmi i dużo cierpliwości do dzieci, jest bardzo dobrze przygotowana do zajęć i zaangażowana w pracę, jej komunikaty do dzieci są jasne.* Wizytatora poinformowano, że w *pierwszych miesiącach roku szkolnego rodzice nie zgłosili do dyrektora szkoły żadnych uwag* dotyczących sposobu organizacji funkcjonowania klasy [REDAKTOWANO] zaznaczając, że dyrektor i wicedyrektorzy są dostępni dla rodziców wraz z innymi nauczycielami w każdy wtorek w godz. 15:20-16:20 oraz codziennie w miarę potrzeby w godz. 7:30-16:15.

Wychowawczyni wyjaśniła, że lekcje wychowania fizycznego odbywają się na tzw. małej sali, gdzie dzieci się przebierają w strój sportowy (zwraca tu uwagę na samodzielność u dzieci), po czym następuje rozgrzewka i różnorodne ćwiczenia. Pani [REDAKTOWANO] uważa, że dzieci chętnie uczestniczą w zajęciach sportowych, podkreślając, iż dwoje dzieci jest nadpobudliwych i należy zwracać na nie szczególną uwagę. Ponadto nauczycielka przedstawiła opis prowadzenia zajęć komputerowych, które wcześniej odbywały się w tej samej sali co pozostałe zajęcia. Na wyposażeniu sali jest laptop i tablica interaktywna, z których dzieci wspólnie korzystały. Dyrektor Wulbach wyjaśniła, że do dyspozycji uczniów podczas zajęć komputerowych są tablety, jednak zrezygnowano z ich używania na wniosek rodzica jednego z dzieci ze względu na kategoryczne wskazanie od lekarza psychiatry. Jednocześnie pani dyrektor poinformowała, iż w wyniku rozmowy z rodzicami uczniów klasy [REDAKTOWANO] w dniu 18 lutego 2025 r. ustalone zostało, że *szkoła postara się już od bieżącego tygodnia zorganizować sprzęt do przeprowadzenia zajęć informatycznych.*



██████████ przekazuje rodzicom informacje o uczniach na bieżąco w rozmowach i w formie uwag w dzienniku elektronicznym. Stwierdzono, że odnotowywane są uwagi pozytywne, negatywne lub neutralne. W bieżącym roku szkolnym wychowawczynie zamieściła liczne negatywne uwagi o zachowaniu jednej z uczennic, ponieważ *jest znikomy kontakt z rodzicami*. Ponadto pięć negatywnych uwag dotyczy zachowania jednego z chłopców. Dla dwóch pozostałych uczniów klasy ████████ nie odnotowano uwag.

Ustalono, iż w pracy dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczo podejmowane są różnorodne działania sprzyjające rozwijaniu samodzielności i poprawie funkcjonowania dzieci w szkole.

██████████ samodzielnie przygotowuje pomoce dydaktyczne (karty pracy są na tyle duże, by mógł z nich korzystać chłopiec słabowidzący, powiększone są dla niego „wklejki” z nowymi literkami). Dzieci mają możliwość odpoczynku w klasie na pufach, przy zgaszonym świetle i muzyce relaksacyjnej. Nauczycielka nadzoruje dzieci podczas przerw, kiedy mogą jeść i pić na korytarzu na specjalnych klockach lub przy stolikach. Zwraca również uwagę na jakość spożywanych przez dzieci produktów, przekazując rodzicom wskazówki, by nie dawali dzieciom na śniadanie drożdżówek i żywności wysoko przetworzonej. Gdy dzieci korzystają z toalety (w bezpośrednim sąsiedztwie sali klasy ████████ do dyspozycji dzieci są trzy łazienki), ██████████ stoi w drzwiach klasy i czeka na powrót dziecka. Nauczycielka zaznaczyła, że obok sali jest również gabinet pedagoga specjalnego, którą może w razie potrzeby prosić o pomoc. W rozmowie z wizytatorem ██████████ przyznała, że w listopadzie 2024 r. zdarzyło się (o czym dowiedziała się od rodzica ucznia), iż jeden z chłopców *załatwił się w majtki*, czego nauczycielka nie zauważyła, w związku z czym, nie podjęła żadnych działań. Matka chłopca przesłała poprzez dziennik Librus wiadomość do nauczycielki z prośbą *o niezwłoczne poinformowanie (w razie takiej sytuacji) abym mogła zabrać ze szkoły bądź przyjechać i go przebrać*. ██████████ w odpowiedzi napisała m.in.: *rozmawiałam dzisiaj z dziećmi, aby informowały mnie o wszystkich problemach związanych z toaletą. Wczoraj taką sytuację zgłosili mi (...), dlatego pokierowałam ich do innej łazienki. (...) Nie jestem w stanie zgłaszać rodzicom problemów, o których sama nie wiem. Bardzo proszę porozmawiać z ██████████ że nie ma co się krępować i o wszystkim może mi powiedzieć*.

Na podstawie informacji od dyrektora stwierdzono, że pedagog specjalny zatrudniony jest w wymiarze 1 etatu, tj. 20 godzin, natomiast pomimo aktualizowania ogłoszenia o wolnym stanowisku, kontrolowana szkoła nie pozyskała psychologa.

Czynności kontrolne wykazały, iż 18 lutego 2025 r. odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów klasy ████████ na którym obecni byli: dyrektor szkoły, wicedyrektor, wychowawczynie, pedagog specjalny, przewodnicząca rady rodziców oraz funkcjonariusz policji. W dokumentacji szkoły znajduje się *notatka ze spotkania* podpisana przez uczestników, w której zanotowano m.in.: *wskazano, że zachowanie rodziców jest niewłaściwe, wciąż podtrzymywane jest stanowisko dyrekcji o ograniczeniu wchodzenia na teren placówki; ustalono, że rodzice będą kontaktować się z dyrekcją i nauczycielami odnośnie własnych dzieci w sposób indywidualny; w przyszłym roku lekcje religii poprowadzić ma pani Elżbieta Zjawin; uczniowie będą mieli dostęp do ręczników papierowych w klasie; poruszono również temat nasłonecznienia sali lekcyjnej*. W odniesieniu do kwestii zmiany nauczyciela religii, dyrektor szkoły wyjaśniła, iż w klasie ██████████

18 lutego rok ██████████ *zapropowaliśmy zmianę od września*. Jednocześnie p. Wulbach poinformowała, iż nie było wcześniej uwag dotyczących pracy p. Rąblewskiej.

Informacje uzyskane podczas rozmów z ww. pracownikami szkoły oraz analizy dokumentacji wskazują, iż sala klasy ████████ wraz z salą oddziału przedszkolnego, salą oddziału ██████████ oraz wspólną szatnią są oddzielone od głównego holu szkoły szklaną ścianą ze szklanymi drzwiami. W październiku dyrektor szkoły zdecydował o ograniczeniu wchodzenia rodziców do części oddzielonej szkłem. Wprowadzono zasadę, że dzieci są odbierane przez nauczycieli

prowadzących pierwsze zajęcia na ok. 10 minut przed ich rozpoczęciem. Nauczyciele przejmują opiekę nad uczniami w szatni i salach, a rodzice nie wchodzą do oddzielonej części korytarza. Zasadę tę wprowadzono ze względu na obowiązek zapewnienia przez szkołę bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego wszystkim dzieciom. Przebywanie kilkunastu rodziców z dziećmi w tym samym czasie na niewielkiej przestrzeni szatni może wprowadzić chaos i wywołać niepokój u szczególnie wrażliwych dzieci przedszkolnych i dzieci autystycznych. Pani dyrektor wyjaśniła, że rodzice widzą dzieci i nauczycielki przez szklane drzwi. Dodała, że rodzicowi jednego ucznia pozwolono przebywać w oddzielonej części przed rozpoczęciem zajęć, ponieważ jest to dziecko na wózku inwalidzkim. Powyższa zasada wprowadzona przez dyrektora wywołała sprzeciw niektórych rodziców. Wizytorowi przedłożono pismo z dnia 6 listopada 2024 r. skierowane do dyrektora Elżbiety Wulbach. Treść rodziców uczniów klasy [REDACTED] zwróciło się z wnioskiem o *przedstawienie podstawy prawnej, która uniemożliwia rodzicom odprowadzanie naszych dzieci do szatni szkolnej, a następnie pod klasę.* W piśmie z 19 listopada 2024 r. do rodziców klasy [REDACTED] (znak: ZSO16.IV.4369.48.3244.2024) udzielono rodzicom odpowiedzi, w której powołano się na zapisy art. 68 u.p.o. dotyczące zadań dyrektora związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. Ww. pismo podpisała pedagog szkolny Izabela Aszeberg. Ponadto w dokumentacji szkoły znajduje się pismo z dnia 4 grudnia 2024 r. skierowane do dyrektora Wulbach przez tych samych rodziców. Poddają oni wątpliwości zgodność wprowadzonego ograniczenia przebywania rodziców w oddzielonej części ze wskazanymi przez panią pedagog zapisami art. 68 u.p.o. W związku z powyższym dyrektor ZSO nr 16 w piśmie z dnia 17 grudnia 2024 r. (znak ZSO.16.IV.4569.55.3638.2024) podtrzymała stanowisko w przedmiotowej sprawie. Pani dyrektor posiada w dokumentacji notatki sporządzone w okresie od grudnia 2024 r. do lutego 2025 r., opisujące sytuacje z udziałem matek uczniów klasy [REDACTED] będące wynikiem ich braku akceptacji wprowadzonego dla rodziców ograniczenia. W ich następstwie 18 lutego 2025 r. odbyło się wyżej opisane spotkanie z rodzicami uczniów klasy [REDACTED]

2) Ustalenie, czy i w jaki sposób dyrektor szkoły zapewnia uczniom klasy [REDACTED] bezpieczeństwo podczas zajęć organizowanych przez szkołę.

W trakcie kontroli sprawdzono nadzór pedagogiczny sprawowany przez dyrektora szkoły w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa podczas zajęć organizowanych przez szkołę. W okazanym do analizy aneksie nr 1 do planu nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2024/2025 pn. *Plan obserwacji prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zajęć i czynności wynikających z działalności statutowej szkoły* ustalono przeprowadzenie obserwacji zajęć prowadzonych m.in. przez [REDACTED] w obszarze *formy współdziałania z rodzicami oraz realizacja kontaktów z rodzicami uczniów i realizacja zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczegółowego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej.* Ww. aneks nr 1 określa terminy przeprowadzenia obserwacji zajęć w marcu i kwietniu 2025 r., a został sporządzony w wyniku zaleceń pokontrolnych dotyczących nadzoru pedagogicznego (kontrola KO.II.5533.22.2025.GT). Wcześniej, pomimo trudnych relacji z matkami uczniów, pani [REDACTED] nie była objęta nadzorem pedagogicznym w formie obserwacji zajęć. Wobec obowiązku zapewnienia wszystkim uczniom bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego, w odniesieniu do opisanych powyżej sytuacji dotyczących dzieci z klasy [REDACTED]

[REDACTED] z oddziałem przedszkolnym funkcjonujące w kontrolowanej szkole zostały umieszczone w części oddzielonej od głównego holu. Za przeszkloną ścianą

z drzwiami znajdują się sale dydaktyczne, łazienki, gabinet pedagoga specjalnego oraz hol z wyznaczoną częścią na szatnię. Drzwi do tej części otwierają się z zewnątrz na klamkę. Od środka zamiast klamki jest gałka, a drzwi otwiera się kluczem, który umieszczony jest w widocznym miejscu na haczyku poza zasięgiem dzieci. Dyrektor Wulbach wyjaśniła, że takie rozwiązanie wprowadzono, ponieważ jeden z chłopców *uciekał nauczycielce z sali na teren szkoły, co było bardzo niebezpieczne*. Dodatkowo w głównym holu znajduje się pani woźna, która w razie potrzeby otwiera te drzwi od zewnątrz.

Ponadto na prośbę rodziców w celu poprawy funkcjonowania dzieci w spektrum w lutym 2025 r. wyłączony został dzwonek na korytarzu, a dzieci przechodząc przez hol główny (np. na obiad), mogą założyć słuchawki (są na wyposażeniu szkoły), by zminimalizować hałas. Wobec opisanych powyżej trudności w komunikacji między rodzicami uczniów klasy [REDAKTOWANO] i wychowawczynią [REDAKTOWANO] stwierdzono, że dyrektor szkoły nie zaplanował w bieżącym roku szkolnym form wspomagania nauczycielki w zakresie współpracy z rodzicami uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, sposobu realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach dzieci w spektrum, czy efektywnych sposobów oceniania dzieci z trudnościami. Z rozmowy z dyrektorem, wicedyrektorem i nauczycielką wynika, że nie objęto nauczycielki nadzorem pedagogicznym w zakresie oceniania, a nauczycielka ma niewystarczającą wiedzę w zakresie alternatywnych sposobów oceniania opartych na zrozumieniu istoty autyzmu i innych specyficznych potrzeb edukacyjnych. Na podstawie wpisów w dzienniku elektronicznym stwierdzono, że po przeprowadzeniu form sprawdzających [REDAKTOWANO] odnotowuje wyniki w formie ustalonej w Statucie Szkoły Podstawowej nr 16 obowiązującym od 3 lutego 2025 r. (opublikowanym na stronie internetowej szkoły). W dzienniku elektronicznym znajdują się m.in. wpisy dla poszczególnych uczniów o przeprowadzonej kartkówce, jej zakresie tematycznym, uzyskanych wynikach w procentach oraz kolorze symbolizującym ocenę. Ustalono, że ww. Statut określa ocenianie w następujący sposób: *ocena – dziennik Librus, symbol, kolor zielony, żółty lub czerwony natomiast ocena – symbol w zeszytach, ćwiczeniach to powyżej oczekiwań, zgodnie z oczekiwaniami oraz poniżej oczekiwań*. Określone są również poziomy procentowe, tj. powyżej oczekiwań (kolor zielony) 88-100%, zgodnie z oczekiwaniami (kolor żółty) 87%-50% i poniżej oczekiwań (kolor czerwony) 0-49%. Ponadto stwierdzono, że *Rozdział IX Szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego uczniów* nie wskazuje jednoznacznie, iż powyższe ocenianie dotyczy I etapu edukacyjnego.

#### 4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. Klasa [REDAKTOWANO] w szkole ogólnodostępnej. Przepisy nie wskazują obowiązku zatrudnienia nauczyciela współorganizującego kształcenie dla takiego oddziału. Kontrolowana szkoła zatrudnia dla klas 1-3 i oddziału przedszkolnego trzy pomoce nauczyciela oraz jednego asystenta międzykulturowego. Powyższe zgodne jest z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Wymiar zajęć rewalidacyjnych ustalony dla klasy [REDAKTOWANO] jest zgodny z przepisami prawa. Zajęcia realizują nauczyciele posiadający wymagane kwalifikacje.
3. Dokumentacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej prowadzona jest prawidłowo.
4. Dyrektor szkoły wraz z wicedyrektorami reagował adekwatnie do zgłaszanych przez rodziców wniosków dotyczących głośniejszych dzwonek, używania tabletów i korzystania z sali podczas zajęć komputerowych.
5. Szkoła od października 2024 r. nie zatrudniła psychologa z powodu braku kandydatów, pomimo aktualizowania ogłoszenia o wolnym stanowisku.



6. Oddzielenie części holu od głównego holu ogólnodostępnego zapewnia dzieciom z [REDAKTOWANE] i oddziału przedszkolnego bezpieczeństwo, zmniejsza hałas, minimalizuje negatywne bodźce. Drzwi nie są zamykane na klucz. Od strony sal lekcyjnych otwiera się je za pomocą klucza po to, by dzieci bez wiedzy nauczycieli nie opuściły wyznaczonej bezpiecznej dla nich strefy.
7. Ograniczenie dostępu rodziców do wydzielonej części zwiększyło bezpieczeństwo wszystkich dzieci. Dzicci pozostają pod opieką wyznaczonych nauczycieli.
8. Dwie matki uczniów [REDAKTOWANE] nie przestrzegają wprowadzonego ograniczenia. Panie nieadekwatnie reagują na egzekwowanie przez pracowników szkoły przestrzegania przez rodziców zakazu wstępu.
9. Plan obserwacji zajęć na rok szkolny 2024/2025 został zmodyfikowany w wyniku zaleceń pokontrolnych. Wcześniej dyrektor szkoły nie zaplanował obserwacji zajęć prowadzonych przez [REDAKTOWANE]
10. Dyrektor szkoły współpracował z rodzicami w zakresie zgłaszanych uwag, w tym udzielał pisemnych odpowiedzi w terminie określonym przepisami.
11. [REDAKTOWANE] stosuje ocenianie zgodnie z obowiązującym Statutem. Sposób oceniania prowadzi do sytuacji konfliktowych. Nauczycielka jest przekonana o zasadności stosowanych przez nią form oceniania, co wywołuje brak akceptacji u niektórych matek uczniów klasy [REDAKTOWANE]

#### 5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

- 1) Zaleca się wzmocnienie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) w zakresie wspomaganie nauczycieli w obszarze współpracy z rodzicami w sytuacjach konfliktowych.  
Termin realizacji: w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.
- 2) Zaleca się wzmocnienie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) nad pracą [REDAKTOWANE] w zakresie oceniania uczniów [REDAKTOWANE]  
Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu kontroli.
- 3) Zaleca się wzmocnienie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) nad pracą nauczycieli w zakresie przestrzegania zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego i wskazówek zawartych w opiniach poradni psychologiczno-pedagogicznej.  
Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu kontroli.
- 4) Zaleca się zatrudnienie psychologa szkolnego zgodnie z art. 42d ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, 1871).  
Termin realizacji: w ciągu 30 dni od otrzymania protokołu.

## 6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

## 7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

## 8. Protokół podpisali:

Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 18

*Elżbieta Wulbach*  
mgr **Elżbieta Wulbach**  
(pieczętka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gonosz Wielkopolski, 06.03.2025 r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.  
STARSZY WIZYTATOR

*Anna Bucholska*  
Anna Bucholska  
(pieczętka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gonosz Wielkopolski, 6 marca 2025 r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

## Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gonosz Wielkopolski, 06.03.2025 r.  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczętka dyrektora szkoły lub placówki)

**DYREKTOR**  
Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 18

*Elżbieta Wulbach*  
mgr **Elżbieta Wulbach**