

Znak sprawy: KO.II.5533.50.2025.AL

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Technikum nr 2 w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 „Elektronik” w Zielonej Górze</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Staszica 2, 65-175 Zielona Góra</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Jarosław Matujzo</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Aneta Lipowicz - starszy wizytator Delegatura KO w Zielonej Górze</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>11 kwietnia 2025 r. 190/2025</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce:	<i>rozpoczęto: 14 kwietnia 2025 r. zakończono: 14 kwietnia 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>14 kwietnia 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Przestrzeganie zasad oceniania z języka polskiego. Przestrzeganie statutu szkoły. Organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Współpraca z rodzicami. Sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły w szczególności nad pracą nauczyciela języka polskiego.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętych kontrolą.

7 kwietnia 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął e-mail [REDAKTURA] Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 „Elektronik” w Zielonej Górze, w którym zarzuca brak poszanowania praw [REDAKTURA], poprzez nierealizowanie zaleceń wynikających z opinii nr [REDAKTURA] z [REDAKTURA] wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Zielonej Górze. Zarzuca, że nie dostosowano form wsparcia dla [REDAKTURA] w postaci pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zajęć wyrównawczych z języka polskiego i języka angielskiego, nierespektowanie przez [REDAKTURA] zaleceń wynikających z opinii w postaci dostosowania form pracy i sprawdzania wiedzy dostosowanych do [REDAKTURA] możliwości. Ponadto, uważa, że przejście na zindywidualizowaną ścieżkę kształcenia odebrało [REDAKTURA] po jednej godzinie nauki, którą [REDAKTURA] zapewnioną w ramach zajęć wyrównawczych.

W związku z powyższym 14 kwietnia 2025 r. w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 „Elektronik” w Zielonej Górze przeprowadzono kontrolę w trybie

[Podpisy]

działań doraźnych. Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji oraz przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem szkoły – panem Jarosławem Matujzo oraz nauczycielem języka polskiego – [REDAKTOWANO] stwierdzono, co następuje.

[REDAKTOWANO] posiada opinię nr [REDAKTOWANO] (wpłynęła do szkoły wg oświadczenia dyrektora 30.08.2021 r. - na kserokopii nie ma pieczętki – datownika „wpłynęło”) wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Zielonej Górze w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia, w której stwierdzono

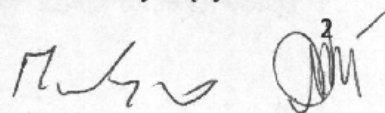
[REDAKTOWANO]. Określono, że [REDAKTOWANO] wymaga dostosowania metod nauczania, tempa pracy i form sprawdzania wiedzy na wszystkich przedmiotach nauczania, szczególnie na języku polskim i językach obcych. Stwierdzono, że konieczne jest zapewnienie zindywidualizowanych oddziaływań dydaktycznych, z uwzględnieniem podłoża i specyfiki wskazanych ograniczeń oraz objęcie [REDAKTOWANO] pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole. Wskazane jest zapewnienie [REDAKTOWANO] zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i z języka angielskiego w celu eliminowania braków w wiadomościach, wyjaśnianiu bieżących trudności, utrwalania materiału programowego w oparciu o techniki skutecznego uczenia się i zapamiętywania.

Na wnioski rodzica z 4 stycznia 2024 r. i 18 września 2024 r. „decyzją dyrektora szkoły” (podpisano i opieczetowano przez wicedyrektora) z 5 stycznia 2024 r. i 25 września 2024 r. przydzielono [REDAKTOWANO] po 1h tygodniowo zajęć wyrównawczych z języka polskiego i języka angielskiego w okresie od 4 stycznia 2024 r. do 21 czerwca 2024 r. oraz od 30 września 2024 r. do 25 kwietnia 2025 r. Dyrektor oznajmił, że wcześniej nie zorganizowano zajęć wyrównawczych dla [REDAKTOWANO] oraz nie objęło [REDAKTOWANO] pomocą psychologiczno-pedagogiczną, ponieważ rodzic ani [REDAKTOWANO] o to nie wnioskowali.

[REDAKTOWANO] posiada również opinię nr [REDAKTOWANO] (wpłynęła do szkoły wg oświadczenia dyrektora 4 lutego 2025 r. – na kserokopii nie ma pieczętki – datownika „wpłynęło”) wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Zielonej Górze w sprawie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia, na podstawie której stwierdzono [REDAKTOWANO]. Zalecono objąć [REDAKTOWANO] zindywidualizowaną ścieżką kształcenia, przy jednoczesnym zapewnieniu innych form pomocy psychologiczno-pedagogicznych. Stwierdzono, że [REDAKTOWANO] nie może brać udziału w pełnym wymiarze zajęć z oddziałem szkolnym w zakresie edukacji językowej (język polski, angielski i niemiecki) – (część indywidualnie z nauczycielem) do 25 kwietnia 2025 r. Ponadto, zalecono dostosowywać organizację i warunki realizacji procesu edukacyjnego do możliwości i potrzeb [REDAKTOWANO] oraz wsparcie emocjonalno-społeczne.

„Decyzją dyrektora szkoły” (podpisano i opieczetowano przez wicedyrektora) z 4 lutego 2025 r. przydzielono uczniowi po 1h zajęć prowadzonych indywidualnie z nauczycielem języka polskiego, języka angielskiego i języka niemieckiego, dyrektor oznajmił, że [REDAKTOWANO] jednocześnie mógł uczęszczać na wszystkie lekcje z klasą, gdyż nie kolidowało to z jego planem zajęć.

[REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] języka polskiego w klasie [REDAKTOWANO] oznajmiła, że uczy [REDAKTOWANO] od trzeciej klasy, ucząc [REDAKTOWANO] się wskazaniem zawartymi w opiniach PPP, nigdy nie [REDAKTOWANO] o udzielenie odpowiedzi na lekcjach, jeśli [REDAKTOWANO] nigdy nie [REDAKTOWANO] presji czasowej, [REDAKTOWANO] na napisanie pracy pisemnej [REDAKTOWANO] zawsze tyle czasu, ile [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], że [REDAKTOWANO] prace według kryteriów dotyczących osób



ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, ale zdarzyło się [REDAKTOWANO] nie brać pod uwagę ww. kryteriów w sytuacji, gdy [REDAKTOWANO] na pracy swojej dysfunkcji. [REDAKTOWANO] że [REDAKTOWANO] nigdy nie [REDAKTOWANO] chęci drukowania dłuższych prac w edytorze tekstu, ani tego, że jest [REDAKTOWANO] do zajęć.

Z wydruku dziennika elektronicznego wynika, że [REDAKTOWANO] w semestrze pierwszym z języka polskiego [REDAKTOWANO] następujące oceny cząstkowe: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

Dyrektor oświadczył, że [REDAKTOWANO] dobrze przygotowuje uczniów do egzaminów maturalnych, w roku 2022/2023 w klasie [REDAKTOWANO] zdawalność wyniosła 100 % na 30 uczniów w klasie 2 osoby nie przystąpiły do matury, w poprzedzających latach i w roku 2023/2024 [REDAKTOWANO] nie prowadziła żadnej klasy maturalnej. Nadmienił, że zgodnie z § 78 ust. 1, 2 Statutu szkoły rodzice i uczniowie mają możliwość wglądu do pracy uczniów, również do zrobienia fotokopii.

Dyrektor oznajmił, że współpracuje z rodzicami, sprawuje nadzór nad [REDAKTOWANO] języka polskiego (przeprowadził jedną hospitację lekcji 9.04.2024 r w klasie [REDAKTOWANO], nie otrzymał żadnych skarg od innych rodziców, uczniów na temat pracy [REDAKTOWANO], nie było skarg do szkolnego Rzecznika Praw Ucznia. Nie widzi żadnych nieprawidłowości w pracy [REDAKTOWANO]

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

W szkole nie rejestruje się opinii PPP, pismo bezpośrednio jest przekazywane do pedagoga szkolnego, który umieszcza informację o posiadaniu opinii przez danego ucznia w dzienniku elektronicznym, na podstawie której każdy nauczyciel uczący ma obowiązek zapoznania się z daną opinią. Dyrektor nie kontroluje, czy wszyscy nauczyciele zapoznali się z opinią i czy dostosowują wymagania edukacyjne zgodnie z zaleceniami PPP, nie wprowadził wymogu określenia przez każdego nauczyciela sposobu dostosowywania wymagań edukacyjnych. Stwierdzono nieprawidłowości w ocenianiu i dostosowywaniu metod nauczania nauczyciela języka polskiego do możliwości [REDAKTOWANO] jednakowe zestawy zadań, jak inni uczniowie, nie przygotowywano specjalnie dla [REDAKTOWANO] zestawu pytań, oceniane prace [REDAKTOWANO] przez [REDAKTOWANO] nie były zgodne z kryteriami oceniania prac uczniów [REDAKTOWANO] Nie umożliwiono [REDAKTOWANO] drukowanie dłuższych prac w edytorze tekstu. Wypowiedzi ustne były ocenione tylko jeden raz w semestrze drugim przez [REDAKTOWANO] zajęcia indywidualne – [REDAKTOWANO] Nie udzielono [REDAKTOWANO] wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, nie przydzielono zajęć dydaktyczno-wyrównawczych w okresie wrzesień 2021 do grudzień 2023 r., wynikających z zaleceń opinii PPP. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze przydzielono [REDAKTOWANO] dopiero po interwencji rodzica na okres: styczeń 2024 r. - kwiecień 2025 r. Szkoła nie przestrzega się zapisów § 83 ust. 1 Statutu stanowiącego, że na podstawie opinii PPP nauczyciel jest zobowiązany dostosowywać wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia. Szkoła niewystarczająco współpracuje z rodzicami na rzecz rozwoju ich dzieci. Dyrektor nieskutecznie sprawuje nadzór nad pracą nauczycieli, w szczególności nad pracą [REDAKTOWANO]

[Podpis]

[Podpis]
3

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z § 2, § 4, § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) zaleca się ściśle przestrzegać zapisów prawa w sprawie realizacji zaleceń wydanych w opiniach i orzeczeniach PPP.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15)

2. Zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się przeprowadzenie kontroli organizacji udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zorganizowanie szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego na tematy: realizacja przez szkołę zaleceń zawartych w orzeczeniach i opiniach PPP; sposoby dostosowywania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych możliwości psychofizycznych ucznia oraz prowadzenia obiegu dokumentacji z tym związanej.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

3. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) zaleca się wypracowanie skutecznych metod współpracy z rodzicami, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

4. Zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu, szczególnie nad pracą [REDAKTOWANE]

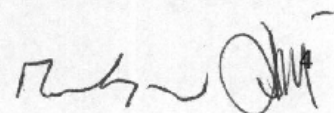
Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.



2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Centrum Kształcenia
Zawodowego i Ustawicznego nr 2
„ELEKTRONIK”
65-175 Zielona Góra, ul. Staszica 2
Tel. 68 452 51 00, 68 452 51 01, fax 68 452 51 02
NIP 973-10-59-550 Regon 380785920

8. Protokół podpisali:

.....
DYREKTOR
CKZIU nr 2 „ELEKTRONIK”

.....
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zielona Góra, 23.04.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze

.....
STARSZY WIZYTATOR

.....
Aneta Lipowicz

.....
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Zielona Góra, 23.04.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
DYREKTOR
CKZIU nr 2 „ELEKTRONIK”

... Zielona Góra, 23.04.2025 r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)
mgr inż. Jarosław Matujko