

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Szkoła Podstawowa nr 1 im. Janusza Korczaka w Drezdenku
Adres szkoły lub placówki:	ul. Szkolna 11, 66-530 Drezdenko
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Mariola Kozubaj
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	Marcin Depta – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia i jego numer:	upoważnienie nr KO.II.057.268.2025.MD z dnia 3 lipca 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	rozpoczęto: 8 lipca 2025 r. zakończono: 8 lipca 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	8 lipca 2025 r.

2. Tematyka kontroli: organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

27 czerwca 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął wniosek o podjęcie czynności kontrolnych w Szkole Podstawowej nr 1 im. Janusza Korczaka w Drezdenku. Skarga dotyczyła braku udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi klasy [REDAKTOWANE], posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz braku wsparcia ze strony szkoły w poprawie bieżących ocen, czego skutkiem było uzyskanie przez ucznia ocen niedostatecznych z pięciu przedmiotów na koniec roku szkolnego. W konsekwencji [REDAKTOWANE] nie został promowany do klasy szóstej. Rodzic skarżył się również na działania dyrektora szkoły, polegające na kontaktowaniu się z dyrektorem poprzedniej szkoły, do której uczęszczał uczeń i zasięganiu informacji o zachowaniu ucznia. W związku z powyższym Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w Szkole Podstawowej nr 1 w Drezdenku kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

1) dokonano analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy, w tym:

- orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego dla [REDAKTOWANE]
Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego, Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia,
pisma rodzica wzywającego dyrektora szkoły do wyjaśnienia bezpodstawnego przetwarzania danych osobowych ucznia,

- Statutu szkoły,
- dziennika elektronicznego.

2) przeprowadzono rozmowę z p. Mariolą Kozubaj - dyrektorem szkoły.

8 lipca 2025 r. w Szkole Podstawowej nr 1 im. Janusza Korczaka w Drezdenku została przeprowadzona kontrola w trybie działań doraźnych, podczas której ustalono, co następuje.

██████ posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ██████ wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Trzciancec ██████ (data wpływu do szkoły: 18 września 2024 r.) ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Pani dyrektor oświadczyła, że szkoła rozpoznała sytuację ucznia na podstawie dokumentacji dostarczonej przez matkę, rozmów z rodzicem i uczniem, obserwacji zachowania chłopca podczas zajęć i przerw oraz opinii zespołu nauczycieli i specjalistów. Dodatkowo szkoła konsultowała się z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Drezdenku w celu uzyskania wskazówek dotyczących pracy z uczniem. Na podstawie orzeczenia opracowano w dniu 23 września 2024 r. Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET), zawierający m.in. dostosowanie wymagań edukacyjnych i form oceniania, udział w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego oraz zajęciach rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne. ██████ zapewniono również wsparcie psychologa szkolnego. IPET opracowano zgodnie z przepisami prawa oświatowego, a matka ucznia została zaproszona do udziału w zespole, lecz nie uczestniczyła w jego pracach. W dokumentacji zamieszczono adnotację o odmowie podpisania przez matkę ucznia IPET-u, jak również Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia.

Z analizy dokumentacji szkolnej oraz wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że mimo oferowanej pomocy uczeń nie korzystał z niej systematycznie. Nie uczestniczył w żadnych zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych, a jego obecność na zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych i rozwijających kompetencje emocjonalne wynosiła odpowiednio 65% i 24%. Nie wziął także udziału w żadnym ze spotkań z psychologiem szkolnym, mimo że wyznaczono mu kilka dogodnych terminów. Matka ucznia była informowana o tych nieobecnościach, jednak nie reagowała i nie podejmowała współpracy ze szkołą. Szkoła kilkakrotnie rekomendowała rodzinie podjęcie terapii w wyspecjalizowanych placówkach (np. Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień oraz PPP), lecz do końca roku szkolnego nie doszło do ich realizacji.

W trakcie roku szkolnego uczeń powtarzał klasę ██████, a według dokumentacji rok szkolny 2025/2026 będzie trzecim, w którym uczęszcza do tej samej klasy. Orzeczenie wskazuje jednoznacznie, że najwłaściwszą formą edukacyjną dla ucznia będzie nauka w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii, co również zostało przedstawione matce ucznia. Jednocześnie z dokumentacji wynika, że ██████ funkcjonuje w normie intelektualnej, rozumie zasady społeczne, jednak nie otrzymuje wsparcia środowiskowego, co znacząco wpływa na jego funkcjonowanie.

Jak oświadczyła Pani dyrektor, zachowanie ██████ w środowisku szkolnym oceniono jako poważnie zaburzające porządek oraz bezpieczeństwo uczniów i nauczycieli. ██████ często używał wulgaryzmów, był agresywny wobec rówieśników i pracowników szkoły, budził lęk i niepokój, a jego wypowiedzi wskazywały na brak autorytetów oraz przekonanie o bezkarności. Potwierdzają to uwagi w dokumentacji szkolnej. ██████ otrzymał na koniec roku szkolnego ocenę nieodpowiednią z zachowania. Zgodnie z § 11 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra*

Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych przy ustalaniu oceny zachowania ucznia szkoła uwzględniła wpływ dysfunkcji rozwojowych, zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu.

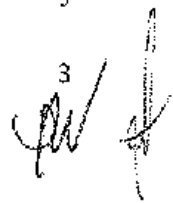
Z analizy dziennika elektronicznego wynika, że w II półroczu roku szkolnego 2024/2025 [REDAKTED] uzyskał pięć ocen niedostatecznych z przedmiotów: geografia, historia, język polski, język angielski, matematyka. [REDAKTED] otrzymał oceny niedostateczne z tych samych przedmiotów w I półroczu (oprócz języka angielskiego). Oceny te zostały wystawione zgodnie z obowiązującym w szkole „Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania”. Skutkowało to brakiem promocji do klasy [REDAKTED]. Nauczyciele na bieżąco informowali ucznia oraz jego matkę o postępach w nauce, w tym o przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych. Zarówno [REDAKTED], jak i jego matka byli wielokrotnie informowani o możliwości poprawy ocen. Pani dyrektor oświadczyła, że nauczyciele wielokrotnie stwarzali uczniowi możliwości poprawy ocen niedostatecznych, jednak [REDAKTED] nie skorzystał z dodatkowych możliwości poprawy ocen. W dniu 17 czerwca 2025 r. matka ucznia złożyła do dyrekcji szkoły wniosek o zwołanie Rady Pedagogicznej w celu ponownego rozpatrzenia i zmiany ocen syna. W dniu 23 czerwca 2025 r. odbyło się zgodnie z harmonogramem posiedzenie Rady Pedagogicznej szkoły, podczas którego dokonano klasyfikacji uczniów. [REDAKTED] nie otrzymał promocji do klasy programowo wyższej, gdyż zgodnie z art. 44m ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2025 r. poz. 881) nie może przystąpić do egzaminu poprawkowego, jeśli posiada więcej niż dwie oceny niedostateczne wystawione na koniec roku szkolnego. Zgodnie z art. 44h ust. 1 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2025 r. poz. 881) „*śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych ustalają nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne, a śródroczną i roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania - wychowawca oddziału po zasięgnięciu opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego ucznia*”, w związku z powyższym dyrektor nie może wpływać na oceny wystawione przez nauczycieli. 24 czerwca 2025 r. dyrektor szkoły poinformowała pisemnie matkę o tym pisemnie.

W toku kontroli potwierdzono, że szkoła podejmowała szereg działań wychowawczych, opiekuńczych i wspierających ucznia. Pedagog specjalny kontaktował się w sprawie ucznia z poprzednią szkołą, do której uczęszczał [REDAKTED]. Miało to na celu wyłącznie rozpoznanie przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności oraz stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Na podstawie przeprowadzonych działań kontrolnych w Szkole Podstawowej nr 1 im. Janusza Korczaka w Drezdenku ustalono, co następuje:

1. Szkoła zrealizowała zalecenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, opracowała i wdrożyła Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET) oraz zapewniła wsparcie psychologa.
2. Uczeń nie korzystał systematycznie z oferowanych form pomocy i nie uczestniczył w zajęciach dodatkowych.
3. Uczeń powtarzał klasę [REDAKTED], a w roku szkolnym 2025/2026 będzie uczęszczał do tej samej klasy po raz trzeci.

3


4. Szkoła prowadziła działania wychowawcze, informowała ucznia oraz matkę o postępach i trudnościach ucznia, umożliwiała poprawę ocen.
5. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa oświatowego w związku z pozyskiwaniem informacji o uczniu od dyrektora szkoły, do której uczęszczał wcześniej.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

Nie wydano zaleceń.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Grodz kllp, 17.07.2025r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

STARSEY KONTROLATOR

Marcin Depsa

(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Grodz kllp, 17.07.2025r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

Grodz kllp, 17.07.2025r.

(miejsce, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)

Marysia Kozubaj