

Protokół kontroli przeprowadzonej w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa nr 21 z Oddziałami Integracyjnymi i z Oddziałami Sportowymi im. Orłąt Lwowskich w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Taczańska 1, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Iwona Turczyńska</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	<i>Magdalena Tomaszewska – wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim.</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>284/2025 z dnia 3 lipca 2025 r</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>Rozpoczęto: 8 lipca 2025 r Zakończono: 8 lipca 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: *zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki; organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej.*

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą

27 czerwca 2025 r. wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim pismo rodzica dziecka uczęszczającego do Szkoły Podstawowej nr 21 z Oddziałami Integracyjnymi i z Oddziałami Sportowymi im. Orłąt Lwowskich w Gorzowie Wielkopolskim, o nieprawidłowościach w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Wobec powyższego Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w w/w placówce kontroli w trybie działań doraźnych.

Czynności wykonywane podczas kontroli:

- 1) analiza dokumentacji przedłożonej przez dyrektora, związanej z tematem kontroli, w tym:
 - orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego [REDACTED] wystawione przez Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 października 2024 r.;
 - Indywidualnego Programu Terapeutycznego sporządzonego dla [REDACTED] z dnia 8 listopada 2024 r.;
 - Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia;
 - informacji o uczniu sporządzone przez pedagoga szkolnego;
 - [REDACTED] wiadomości wysyłanych przez dziennik elektroniczny do matki dziecka o jego zachowaniu;

amf

2) Przeprowadzenie rozmowy z:

- panią Iwoną Turczyńską – dyrektorką kontrolowanej placówki,
- panem Ireneuszem Skubickim – wicedyrektorem kontrolowanej placówki
- panią Małgorzatą Białąską – wychowawczynią klasy [REDACTED] w kontrolowanej placówce.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

[REDACTED] uczęszcza do klasy integracyjnej [REDACTED], funkcjonującej w Szkole Podstawowej nr 21 z Oddziałami Integracyjnymi i z Oddziałami Sportowymi im. Orłąt Lwowskich w Gorzowie Wielkopolskim. Posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Zespół Poradni Psychologiczno- Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 października 2024 r. ze względu na autyzm, w tym z Zespołem Aspergera, w którym zalecenia dotyczą m.in., objęcia ucznia zajęciami rewalidacyjnymi, pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie dodatkowych zajęć dydaktyczno- wyrównawczych z edukacji polonistycznej oraz zorganizowania porad i konsultacji dla rodziców prowadzonych przez psychologa lub pedagoga szkolnego, celem wsparcia i wypracowania spójnych metod postępowania z [REDACTED]. W orzeczeniu zasugerowano, iż najskuteczniejszą formą realizacji kształcenia specjalnego dla dziecka jest szkoła ogólnodostępna z oddziałami integracyjnymi, z uwagi na mało liczny zespół. Ważnym elementem tego dokumentu są zalecenia, które należy stosować w pracy z dzieckiem. Szczególnie istotne są zapisy dotyczące pomocy uczniowi w sytuacjach przeżywanego stresu poprzez przewidywanie takich sytuacji. Zalecono również stwarzanie takich sytuacji wychowawczych, które będą sprzyjały odnoszeniu sukcesów, stosowanie wzmocnienia pozytywnego, a także niedopuszczanie do nadawania [REDACTED] „etykiety” nadpobudliwego.

Na podstawie ww. orzeczenia, 8 listopada 2024 r., opracowana została Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania ucznia zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym. Stwierdzono, że Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania Ucznia zawiera punkty zgodne z zakresem określonym w rozporządzeniu oraz podpisy członków zespołu i matki dziecka, jednak ich treść jest nieadekwatna do przypisanych tytułów. W szczególności w częściach dotyczącej „Mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień ucznia” zawarto głównie negatywne spostrzeżenia, co jest niezgodne z założeniem tej sekcji. Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów ustalono, że Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania była dokonywana trzy razy w roku szkolnym (w listopadzie, styczniu i czerwcu), w określonych obszarach funkcjonowania ucznia. Każdy aneks opatrzony został podpisami członków zespołu nauczycieli i specjalistów, a także rodzica. W aneksie czerwcowym brakuje informacji dotyczących funkcjonowania dziecka w świetlicy szkolnej — miejscu, w którym występowały największe trudności wychowawcze. Dodatkowo, nie opracowano metod i form pracy dostosowanych do potrzeb ucznia w warunkach świetlicy, co uniemożliwia zaplanowanie skutecznych oddziaływań wychowawczych i wspierających. Zauważono, że w części dotyczącej wniosków do dalszej pracy z uczniem przepisano jedynie zalecenia zawarte w orzeczeniu, natomiast nie sformułowano konkretnych wniosków wynikających z bieżącej obserwacji i analizy funkcjonowania dziecka w środowisku szkolnym. Pominięcie tego obszaru istotnie ogranicza pełny obraz funkcjonowania ucznia.

Sporządzono również Indywidualny Program Terapeutyczny. Zgodnie z nim wyznaczono, wskazane w orzeczeniu, formy pomocy w postaci zajęć rewalidacyjnych, które prowadziła pani [REDAKTOWANE], psycholog szkolny oraz zajęcia logopedyczne, prowadzone przez panią [REDAKTOWANE]. Ponadto, z dokumentów wynika, że podczas zajęć edukacyjnych została zastosowana indywidualizacja zajęć przez nauczyciela wychowawcę, nauczycieli uczących i wspomagających.

Z notatek nauczycieli i specjalistów w dzienniku elektronicznym oraz wiadomości wysyłanych do matki dziecka wynika, że uczeń od początku przejawiał zachowania agresywne, opozycyjne wobec dzieci i dorosłych. [REDAKTOWANE] reagował złością i agresją fizyczną na odmienne stanowisko od swojego. Dziecko przejawiało również zachowania agresywne wobec innych nauczycieli i specjalistów. Pani [REDAKTOWANE], psycholog szkolna, opisała w WOPFu, że [REDAKTOWANE] niechętnie przychodził na zajęcia rewalidacyjne. Zabierany na zajęcia często stawiał opór: krzyczał, uciekał, rzucał przedmiotami i niszczył je. Podczas zajęć był agresywny, zwłaszcza w momencie przyjęcia postawy opozycyjnej ze strony prowadzącego. Bywał agresywny werbalnie i fizycznie. O takim zachowaniu informowano matkę telefonicznie oraz w wiadomościach wysyłanych przez dziennik elektroniczny. Pomimo takiego zachowania kilkakrotnie udało się nawiązać współpracę z dzieckiem. Pracowano wówczas nad emocjami, poczuciem własnej wartości, schematami zachowań społecznych. Niestety w zajęciach logopedycznych dziecko nigdy nie uczestniczyło. Matka mimo wielokrotnego informowania, nie odczytywała wiadomości i nie odpowiadała na nie. Chwilową poprawę zachowania zauważono w okresie od listopada do grudnia 2024 r. Dziecko, według relacji wychowawczyni, przyjmowało wówczas leki zalecone przez psychiatrę. Matka [REDAKTOWANE] potwierdziła to w swoim piśmie wysłanym do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim.

Od drugiego półrocza uczeń został objęty nauczaniem indywidualnym. Z notatek pani [REDAKTOWANE], nauczycielki prowadzącej nauczanie indywidualne, wynika że podczas tych zajęć również zdarzały się niewłaściwe zachowania ucznia (spanie podczas zajęć, skierowanie wulgaryzmów w stronę nauczyciela, próba okaleczenia go ostrymi przedmiotami). Brakuje jednak informacji na temat sposobu reagowania na te sytuacje oraz zastosowanych metod i form pracy po wystąpieniu takich zachowań, co stanowi istotne uchybienie w dokumentacji i planowaniu wsparcia edukacyjno-wychowawczego.

Matka [REDAKTOWANE] wyraziła zgodę na objęcie syna nauczaniem indywidualnym pod warunkiem umożliwienia mu korzystania ze świetlicy szkolnej, co było podyktowane jej aktywnością zawodową. Świetlica szkolna czynna jest do godziny 16:30 i w czasie, gdy [REDAKTOWANE] nie uczestniczył w zajęciach indywidualnych, przebywał w świetlicy. Niestety funkcjonowanie ucznia w tej przestrzeni było nieprawidłowe. Przejawiał on poważne trudności w zakresie zachowania – był agresywny wobec nauczycieli oraz rówieśników, nie panował nad emocjami, nie respektował ustalonych norm i zasad. Z relacji wychowawczyni świetlicy wynika, że wielokrotnie dochodziło do ucieczek ze świetlicy oraz sytuacji wymuszania własnego zdania na nauczycielach i innych dzieciach. Jednym z incydentów była sytuacja opisana w wiadomości wysłanej do pani [REDAKTOWANE] (matki [REDAKTOWANE]) w dniu 28 maja 2025 r. Dotyczyła ona zachowania chłopca podczas wyjścia na teren rekreacyjny w ramach zajęć świetlicowych. [REDAKTOWANE] zanieczyścił moczem rower jednej z koleżanek, a następnie próbował obarczyć winą innego ucznia. Kiedy nauczyciel poinformował go, że za swoje zachowanie otrzyma uwagę, [REDAKTOWANE] zareagował agresją fizyczną – zaczął uderzać nauczyciela rękami.

27 maja 2025 r. w godzinach popołudniowych matka [REDAKTOWANO] otrzymała poprzez WhatsApp wiadomość od wychowawczynie, że [REDAKTOWANO] „z premedytacją zniszczył okulary innego ucznia”. Zdarzenie miało miejsce podczas pobytu w świetlicy 23 maja 2025 r. Wcześniej, jak twierdzi pani [REDAKTOWANO], nie zgłoszono jej incydentu z okularami. Tego dnia dziadek odbierał [REDAKTOWANO] ze świetlicy i też nie został poinformowany o sytuacji. Pani [REDAKTOWANO] na podstawie rozmów ze swoim synem, twierdzi, że chłopiec nie zrobił tego celowo, nie zauważył leżących okularów kolegi na schodkach, które były podwyższeniem w dostępie do monitora dotykowego wiszącego na ścianie świetlicy. Jak przekazuje pani [REDAKTOWANO] w swoim piśmie próbowała się skontaktować 28 maja 2025 r. telefonicznie z pracownikami świetlicy, ale bezskutecznie. Tego samego dnia zadzwoniła do pani [REDAKTOWANO] mama poszkodowanego chłopca. Dalej pani [REDAKTOWANO] informuje, że 30 maja 2025 r. spotkała się z kierowniczką świetlicy, panią Sandrą Solińską w celu wyjaśnienia sprawy. W spotkaniu uczestniczyła pani Jadwiga Kotlerka, wychowawczynie świetlicy obecna również podczas zdarzenia z okularami. Według pani [REDAKTOWANO] powiedziała do niej, „że jej syn ją kiedyś zabije”. Pomimo podejmowanych przez kierownika świetlicy działań mających na celu opanowanie sytuacji, w trakcie rozmowy miała paść ze strony pani Koterli wypowiedź, którą matka ucznia odebrała jako niewłaściwą. Według relacji pani [REDAKTOWANO], sformułowanie: „Skoro pani [REDAKTOWANO] nie stać, to szkoła zapłaci za okulary” zostało odebrane jako komentarz odnoszący się do sytuacji materialnej rodziny, co wzbudziło jej zastrzeżenia co do adekwatności takiej wypowiedzi w relacji szkoła–rodzic. Wątpliwość budzi sposób organizacji zajęć w świetlicy szkolnej, które – jak wynika z analizy dostępnej dokumentacji oraz obserwacji – nie były dostosowane do indywidualnych potrzeb ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Brak dostosowań w zakresie form, metod pracy oraz zasad obowiązujących w grupie utrudniał [REDAKTOWANO] funkcjonowanie w tej przestrzeni i mógł przyczyniać się do nasilania trudnych zachowań.

Pani [REDAKTOWANO] zgłaszała również zastrzeżenia dotyczące warunków, w jakich jej syn miał przebywać w chwilach kryzysu emocjonalnego. Według jej relacji, [REDAKTOWANO] był izolowany w małym pomieszczeniu, które – jej zdaniem – nie było odpowiednio przystosowane do potrzeb dziecka, ani nie zapewniało mu komfortowych warunków do wyciszenia się. Podczas czynności kontrolnych wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim dokonał oglądu świetlicy. Stwierdzono, że w przestrzeni świetlicowej wydzielono strefę wyciszenia – oddzieloną od reszty sali za pomocą rzędu mebli. Dodatkowo, w sali sąsiadującej ze świetlicą znajduje się pokój wyciszeń, który charakteryzuje się odpowiednią przestrzenią oraz wyposażeniem – został wyłożony miękką wykładziną, sprzyjającą stworzeniu bezpiecznych i komfortowych warunków. W razie potrzeby [REDAKTOWANO] przebywał tam pod opieką nauczyciela wspomagającego. Zdaniem wizytatora, pomieszczenie to spełniało funkcję miejsca umożliwiającego dziecku wyciszenie się i powrót do równowagi emocjonalnej w sytuacjach trudnych.

4 czerwca 2025 r. [REDAKTOWANO] opuścił teren szkoły i wrócił do domu, bez zgody nauczyciela. Szkoła według zasad ustalonych za zgodą rodziców uczniów klasy pierwszej, nie wypuszcza ze szkoły dzieci bez opieki lub zgody prawnego opiekuna, dbając o bezpieczeństwo najmłodszych uczniów. O fakcie opuszczenia szkoły przez [REDAKTOWANO] niezwłocznie poinformowała jego mamę, wychowawczynie pani Małgorzata Bielawska, co jest potwierdzone kopią wiadomości z WhatsAppa. Wychowawczynie w wiadomości zaznaczyła, że jeśli dziecko ma samo wracać do domu, musi to być zgłoszone wcześniej w postaci zgody rodzica i odnotowane w dzienniku. Mimo to pani [REDAKTOWANO] podjęła sama decyzję o niezgłoszeniu opuszczenia szkoły przez jej syna. Wychowawczynie klasy 1b poprosiła o kontakt osobisty panią [REDAKTOWANO] 24 czerwca 2025 r.; wiadomość o tym została wysłana 17 czerwca 2025 r., na czyli

z tygodniowym wyprzedzeniem. Pani [REDAKTOWANO] nie stawiała się na spotkanie z powodu choroby. 26 czerwca 2025 r. zadzwoniła do pani dyrektor celem ustalenia nowego terminu spotkania. Według niej, w rozmowie tej została poinformowana, że [REDAKTOWANO] zniszczył okulary z premedytacją, że szkoła ma fakturę za okulary, którą można pokryć z OC w ramach ubezpieczonego mieszkania. Twierdzi również, że została postraszona sądem i policją. Wersji tej nie potwierdza dyrekcja szkoły.

Podczas rozmowy z osobą kontrolującą dyrekcja szkoły opowiedziała o planach na przyszły rok szkolny. Dzięki inicjatywie dyrekcji szkoły i za zgodą organu prowadzącego szkołę, zostanie utworzona czteroosobowa klasa dla osób ze spektrum autyzmu, do której będzie uczęszczał [REDAKTOWANO]. Według pani dyrektor Iwony Turczyńskiej i wychowawczyni klasy pani Małgorzaty Bielawskiej, pomysł ten zyskał akceptację mamy [REDAKTOWANO].

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Uczeń posiada ważne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, na podstawie którego opracowano: Wielospecjalistyczną Ocenę Poziomu Funkcjonowania (WOPF), aktualizowaną 3 razy w roku oraz Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET) zawierający odpowiednie formy wsparcia, w tym zajęcia rewalidacyjne i logopedyczne. Dokumentacja formalna została sporządzona zgodnie z przepisami, jednak jej zawartość merytoryczna w szczególności Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania Ucznia – zawiera naderazadekwatne opisy w niektórych sekcjach (np. „Mocne strony i predyspozycje”), co nie odzwierciedla pełnego potencjału i możliwości ucznia. Brakuje konsekwentnego odniesienia do aktualnych trudności ucznia w świetlicy szkolnej – zarówno w aneksach WOPFU, jak i w planowanych działaniach wspierających. Obszar ten wymaga ujęcia w dokumentacji i systemowego podejścia do pracy z dzieckiem w przestrzeni pozalekcyjnej. Zajęcia rewalidacyjne i indywidualne prowadzone były zgodnie z orzeczeniem, jednak w dokumentacji nie uwzględniono informacji dotyczących sposobu reagowania nauczycieli i specjalistów na trudne i agresywne zachowania ucznia. Dotyczy to zwłaszcza nauczania indywidualnego, gdzie nie odnotowano opisów stosowanych metod w sytuacjach kryzysowych. Organizacja zajęć w świetlicy również nie była w pełni dostosowana do potrzeb ucznia z orzeczeniem, co mogło sprzyjać eskalacji jego trudnych zachowań. Jednocześnie kontrola potwierdziła istnienie przestrzeni umożliwiającej wyciszenie i odpoczynek – pokój wyciszeń oraz strefa odseparowana w świetlicy – co może być wykorzystane efektywniej przy odpowiednich procedurach. Uczeń nie uczestniczył w zajęciach logopedycznych – brak współpracy ze strony rodzica (brak reakcji na wiadomości). Zgromadzona dokumentacja potwierdza liczne próby kontaktu ze strony szkoły, w tym poprzez dziennik elektroniczny i wiadomości WhatsApp. Uczeń przejawiał agresję werbalną i fizyczną wobec rówieśników oraz nauczycieli. Doszło do poważnych incydentów (np. zniszczenie mienia, opuszczenie szkoły bez zgody, próby autoagresji), co uzasadniało wdrożenie nauczania indywidualnego oraz planowane dalsze zmiany organizacyjne. Stwierdzono brak zapewnienia stałej opieki nad uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego podczas przemieszczania się między zajęciami indywidualnymi a świetlicą szkolną. W przypadku ucznia z zaburzeniami zachowania, trudnościami emocjonalnymi i potwierdzonymi incydentami agresji oraz autoagresji, taki stan rzeczy stanowi realne zagrożenie dla jego bezpieczeństwa oraz bezpieczeństwa innych uczniów. Podczas spotkania z matką ucznia w dniu 30 maja 2025 r., pani Kotlerka miała wypowiedzieć nieakceptowalne słowa, m.in. że „syn ją kiedyś zabije”, co jest niedopuszczalne w kontakcie zawodowym. Użycie stwierdzenia „skoro panią nie stać, szkoła zapłaci za okulary” uznaje się za ocenianie statusu majątkowego rodzica i wchodzenie w sferę osobistą rodzica. Zdarzenie z dnia 23 maja 2025 r. nie zostało od razu

zgłoszone dziadkowi dziecka odbierającemu ucznia ze świetlicy, ani matce – co narusza obowiązek bieżącej informacji o bezpieczeństwie ucznia i jego zachowaniu. Brak profesjonalizmu w zachowaniu i wypowiedziach pracownika świetlicy w sytuacjach konfliktowych – narusza to standardy opieki i współpracy z rodzicami. Dyrekcja szkoły podjęła działania mające na celu stworzenie odpowiedniego środowiska edukacyjnego – planowane utworzenie czteroosobowej klasy dla uczniów ze spektrum autyzmu, za zgodą organu prowadzącego i we współpracy z rodzicem.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1) Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.), zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą świetlicy szkolnej, w szczególności w zakresie reagowania na zachowania trudne uczniów oraz kontaktów z rodzicami.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15)

2) Zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15), zobowiązuje się dyrektora do przeprowadzenia szkolenia rady pedagogicznej oraz pracowników świetlicy w zakresie: komunikacji z rodzicami, deeskalacji zachowań agresywnych u dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, ochrony dóbr osobistych ucznia i rodziny oraz etyki zawodowej nauczyciela.

Termin realizacji zalecenia: do 30 września 2025 r., z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15)

3) Zgodnie z § 6 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1578, z późn. zm.), zaleca się aktualizację treści Wielo specjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia (WOPFU) w sposób rzetelny i adekwatny do rzeczywistego funkcjonowania dziecka w różnych środowiskach szkolnych – z uwzględnieniem zarówno mocnych stron i predyspozycji, jak i trudności, w tym w przestrzeni świetlicy szkolnej.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15)

4) Zgodnie z art. 105 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.), zaleca się dostosowanie organizacji pracy świetlicy szkolnej do potrzeb uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, poprzez modyfikację zasad funkcjonowania grup, form pracy, metod wychowawczych i systemu wsparcia.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15)

5) Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 i 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.), zaleca się dyrektorowi szkoły wyznaczenie konkretnego pracownika szkoły (np. nauczyciela wspomagającego, asystenta, pedagoga szkolnego), odpowiedzialnego za zapewnienie opieki nad uczniem podczas przemieszczania się między zajęciami, w tym między nauczaniem indywidualnym a świetlicą.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15)

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR

Małgorzata Turczyńska
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Szkoła Podstawowa nr 25
z Oddziałami Integracyjnymi
i z Oddziałami Sportowymi
im. Orła Białego w Gorzowie Wlkp.
ul. Fatalska 1, 66-400 Gorzów Wlkp.

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
WIZYTATOR

Magdalena Tomaszewska
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp. 16.07.2025
(miejsce, data podpisania protokołu)

Gorzów Wlkp. 16.07.2025
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów Wlkp. 16.07.2025
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR

Małgorzata Turczyńska

