

Znak sprawy: KO.II.5533.101.2025.BC

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa im. Orła Białego w Radoszynie</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>Radoszyn 77, 66-113 Skąpe</i>
Imię i nazwisko nauczyciela zastępującego dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Teresa Polańska</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Beata Chilicka-Jugowicz, starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>263/2025 z dnia 30 czerwca 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 2 lipca 2025 r. zakończono: 2 lipca 2025 r</i>

2. Tematyka kontroli: ocena działań dyrektora w zakresie obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie ich pobytu w szkole, organizacji i udzielania uczniom: klasy [REDAKTOWANE] i pomocy psychologiczno-pedagogicznej, współpracy z rodzicami ww. uczniów.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Kontrolę w Szkole Podstawowej im. Orła Białego w Radoszynie wszczęto na podstawie pisma złożonego przez rodziców uczniów [REDAKTOWANE] oraz klasy [REDAKTOWANE]. W treści pisma rodzice poinformowali, że ich dzieci są ofiarami przemocy rówieśniczej, a szkoła nie reagowała właściwie na zgłaszane sygnały i nie podjęła skutecznych działań zapobiegających dalszym incydentom. Wskazano również, że w przypadku [REDAKTOWANE] nie zapewniono odpowiedniego wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, mimo iż matka ucznia wielokrotnie zwracała się z prośbą o udzielenie takiej pomocy.

W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły – Teresą Polańską, pedagogiem szkolnymi i wychowawcą klasy V – Izabelą Sokólską, psychologiem

szkolnym – Natalią Baranek oraz wychowawcą klasy IV i nauczycielem języka polskiego - Anetą Zawisłak.

Czynności podjęte w toku kontroli pozwoliły na dokonanie następujących ustaleń.

Wychowawczyni klasy [REDAKTOWANO] poinformowała, że w październiku 2024 r. przeprowadziła wśród uczniów ankietę. Jednym z zadań było dokończenie zdań: „lubię”, „nie lubię”. Z badania wynika, że [REDAKTOWANO] jest lubiany, choć trzeba go namawiać do aktywności. Wychowawczyni nie zauważyła wówczas nic niepokojącego w zachowaniu [REDAKTOWANO].

Na podstawie analizy dokumentacji szkolnej (dziennik elektroniczny, dziennik psychologa, pismo dyrektora do rodziców, notatka ze spotkania zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej) wynika, że od kwietnia 2025 r. [REDAKTOWANO], uczeń klasy [REDAKTOWANO] zaczął przejawiać zachowania agresywne wobec rówieśników. Wychowawczyni poinformowała, że wcześniej (do marca 2025 r.) [REDAKTOWANO] nie przejawiał podobnych zachowań. O wszystkich incydentach na bieżąco informowano jego mamę. 14.04.2025 r. [REDAKTOWANO] podczas rekolekcji na sali sportowej uderzył kolegę, który nie wpuścił go na wcześniej zajmowane przez niego miejsce. Wychowawczyni rozmawiała o tej sytuacji z [REDAKTOWANO] i jego kolegą, mamą [REDAKTOWANO] oraz psychologiem szkolnym. 16.04.2025 r. w trakcie kłótni na boisku szkolnym [REDAKTOWANO] przewrócił i kilkakrotnie kopnął kolegę. Powodem było wyśmiewanie przez rówieśników sposobu gry chłopca oraz wzajemne obrażanie rodziców. Wychowawczyni poinformowała mamę [REDAKTOWANO] telefonicznie. W tej sprawie 23.04.2025 r. odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów ([REDAKTOWANO]). Uczestniczyli w nim dyrektor szkoły oraz pedagog szkolny. Podczas tego spotkania ustalono, że uczniom zostaną wpisane uwagi do dziennika oraz zostanie przeprowadzona pogadanka na temat agresji przez funkcjonariusza policji. 24.04.2025 r. [REDAKTOWANO] w czasie powrotu ze szkoły zachowywał się niestosownie w autobusie szkolnym, m.in. wstawał, przemieszczał się po pojeździe, nie reagował na uwagi osoby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo uczniów. 06.06.2025 r. [REDAKTOWANO] uderzył koleżankę [REDAKTOWANO] w głowę, ponieważ dziewczynka bawiła się z koleżankami linijką kolegi, a [REDAKTOWANO] chciał ją im zabrać. Pomimo interwencji nauczyciela dyżurującego, chłopiec uderzył ją ponownie. Podczas rozmowy z wychowawcą [REDAKTOWANO] poinformował, że uderzył [REDAKTOWANO] bo uważał, że tak trzeba. Wychowawczyni rozmawiała również z poszkodowaną dziewczynką i pedagogiem szkolnym. Ponadto rodzice [REDAKTOWANO] zostali poinformowani telefonicznie o tej sytuacji. Mama chłopca przyznała, że nie wie, jak poradzić sobie z tą sytuacją. Poinformowała również, że planuje zgłoszenie syna do udziału w Treningu Zastępowania Agresji (TZA) w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. 16.06.2025 r. podczas spotkania wychowawcy z mamą i [REDAKTOWANO] przyznał, że nie byli świadomi wielu wcześniejszych niepokojących sytuacji. 8 czerwca [REDAKTOWANO] krzyczał w domu, że nie dogaduje się z kolegami. 18.06.2025 r. (piątek) o godz. 13:50 [REDAKTOWANO] zadzwonił do wychowawczyni, płacząc i informując, że został pobity i jest sam w domu. Twierdził, że został uderzony w głowę w autobusie. Pani Aneta Zawisłak próbowała skontaktować się z mamą, ale bezskutecznie. O sytuacji poinformowała pedagoga szkolnego. Po godzinie mama oddzwoniła i wyjaśniła,

że sama poleciła synowi zadzwonić do wychowawczynie, aby usłyszała jego płacz. W kolejnym tygodniu wychowawczynie rozmawiała z uczniami uczestniczącymi w zdarzeniu. Wynika z niej, że doszło do konfliktu rówieśniczego, podczas którego chłopcy pluli na siebie, a jeden z nich uderzył i odepchnął [REDAKTOWANE]. Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby uczniowie ponieśli konsekwencje swoich czynów. Zatem wychowawca klasy [REDAKTOWANE] nie zastosowała kary zgodnie ze Statutem Szkoły Podstawowej im. Orła Białego wobec uczniów, którym udowodniono przewinienie.

Z dziennika psychologa i notatek wynika, że: 14.04.2025 r. psycholog szkolny spotkała się z mamą [REDAKTOWANE]. Rozmowa dotyczyła silnej reakcji emocjonalnej po tym, jak chłopiec uderzył kolegę podczas rekolekcji. W dzienniku psychologa widnieje wpis: „uczeń zaopiekowany”. 12.05.2025 r. psycholog szkolny przeprowadziła rozmowę z mamą [REDAKTOWANE] dotyczącą jego funkcjonowania w szkole i w domu, relacji rówieśniczych oraz mocnych stron chłopca. Mama nie zgłaszała żadnych niepokojących zachowań. Opisała syna jako spokojnego, wrażliwego, opiekuńczego, zainteresowanego przyrodą, pracami plastycznymi oraz klockami LEGO. Zaznaczyła, że [REDAKTOWANE] źle znosi hałas i nadmiar bodźców, a także jest uparty. Reaguje agresją na zaczepki rówieśników. W związku z tym psycholog zaleciła: obserwację ucznia, trening kontroli emocji, pracę z emocjami (nazywanie, rozumienie emocji i potrzeb, granic, stosowanie adaptacyjnych strategii radzenia sobie z emocjami). 22.05 i 18.06.2025 r. odbyły się indywidualne spotkania psychologa szkolnego z [REDAKTOWANE]. Celem zajęć było: budowanie relacji i poczucia bezpieczeństwa, rozpoznawanie emocji, rozwijanie umiejętności społecznych (komunikacja bez przemocy, asertywność, stawianie granic, komunikaty „ja”, wyrażanie potrzeb). Z notatek wynika, że chłopiec wymaga wsparcia w zakresie budowania adekwatnej samooceny, rozwijania odporności emocjonalnej oraz nauki adaptacyjnych strategii radzenia sobie z trudnymi emocjami. Udział [REDAKTOWANE] w zajęciach odbywał się za ustną zgodą mamy.

W czasie kontroli nie przedstawiono żadnej dokumentacji potwierdzającej, że nauczyciele, specjaliści lub wychowawca klasy [REDAKTOWANE] wnioskowali do dyrektora szkoły o objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w zakresie trudności wychowawczych. W związku z tym wsparcie nie zostało zorganizowane i udzielone zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1798).

Z przedstawionej dokumentacji (Szkolny Program Wychowawczo-Profilaktyczny Szkoły Podstawowej im. Orła Białego w Radoszynie, Plan Wychowawczy – klasa [REDAKTOWANE], rok szkolny 2024/2025, dziennik elektroniczny) wynika, że wychowawczynie realizowała wartościowe scenariusze lekcji wychowawczych w ramach cyklu „Dbamy o relacje w klasie”, takie jak: „Zasady, które łączą” (tworzenie klasowego kodeksu zachowania), „Wartości i zasady – jak być dobrym przyjacielem?”, „Poznaj swoje emocje” (strategie radzenia sobie w trudnych chwilach), „Dlaczego jesteś dla mnie ważny?”, „Sztuka współpracy” (jak pracować razem dla lepszego efektu), „Samoocena i pewność siebie” (jak budować pozytywny obraz siebie), „Równość i szacunek” (jak traktować innych sprawiedliwie), „Jak być dobrym kolegą?” (zasady dobrego współżycia w grupie) oraz „Współczucie i zrozumienie” (klucz do dobrej

komunikacji). Mimo podjętych działań, nie odnotowano wyraźnego zmniejszenia liczby zachowań agresywnych w klasie [REDACTED].

[REDACTED]

Z analizy dokumentacji wychowawcy klasy [REDACTED] (dziennik elektroniczny) wynika, że 20 marca 2025 r. podczas zebrania rodziców pani [REDACTED] poinformowała, że jej syn jest odrzucony przez klasę. Rodzice innych uczniów zgłosili zastrzeżenia do zachowania chłopca – brak szacunku do nauczycieli, obrażanie innych dzieci, używanie wulgaryzmów. Wychowawczyni zadeklarowała działania mające na celu integrację klasy i poprawę relacji. 8 kwietnia 2025 r. mama zgłosiła wychowawczyni, że ktoś wyrzucił piórnik [REDACTED] z plecaka na przystanku. Po sprawdzeniu ustalono, że plecak był rozpięty i piórnik wypadł samoczynnie przy wysiadaniu chłopca z autobusu. 22 maja 2025 r. mama [REDACTED] poinformowała wychowawcę, że chłopiec nawiązał pozytywne relacje z koleżankami z klasy, a wychowawczyni potwierdziła poprawę nastroju i zachowania [REDACTED] podczas przerw. 9 czerwca 2025 r. (notatki ze spotkania z rodzicami i zespołem specjalistów szkoły) odbyło się spotkanie z udziałem psychologa, pedagoga szkolnego oraz rodziców uczniów: [REDACTED]. Spotkanie dotyczyło zgłoszonych trudności wychowawczych. Ustalono, że [REDACTED] - obrażali go i poniżali. W wyniku tego chłopiec nie chciał przychodzić do szkoły, [REDACTED] i wyrażał chęć zmiany szkoły. Ojciec [REDACTED] zadeklarował, że rozważa przeniesienie synów do innej placówki oraz że czuje się bezradny wobec ich zachowania. Podczas spotkania omówiono sytuację emocjonalną uczniów, konsekwencje ich zachowania, zaproponowano pomoc ojcu chłopców, objęcie dzieci pomocą psychologiczno-pedagogiczną oraz wsparcie dla [REDACTED] w odbudowie poczucia bezpieczeństwa i komfortu w szkole.

25 marca 2025 r. mama [REDACTED] zgłosiła wychowawczyni niepokojące informacje dotyczące opinii nauczycieli (m.in. że syn może nie zdać do klasy [REDACTED]), braku informacji o wynikach badań oraz chęć wglądu do kartkówki z matematyki. Wychowawczyni poprosiła mamę o rozmowę z dyrektorem (nauczycielem matematyki).

Z analizy dokumentacji psychologa szkolnego (notatki) wynika, że w dniu 7 stycznia 2025 r. pani psycholog odbyła rozmowę z panią [REDACTED], mamą [REDACTED]. Mama zgłosiła trudności chłopca w nauce, nie wskazała jednak problemów wychowawczych. Wspomniała o wcześniejszym (klasie [REDACTED]) konflikcie z koleżanką z klasy, która dokuczała [REDACTED] jednak aktualnie relacje te nie sprawiają trudności. W notatce pani psycholog wskazała mocne strony dziecka (lubi rysować, tworzyć komiksy, budować z klocków LEGO, gotować, interesuje się zwierzętami – jaszczurkami). Zasugerowała mamie wspólne gry planszowe z dzieckiem oraz zachęciła do udziału syna w szkolnym kółku plastycznym. 7 i 9 stycznia 2025 r. pani psycholog rozmawiała z nauczycielami języka polskiego i matematyki na temat trudności [REDACTED] w nauce oraz dostosowania wymagań edukacyjnych do jego potrzeb. 6 marca 2025 r. odbyła się kolejna rozmowa z mamą chłopca. Pani [REDACTED] zgłosiła, że [REDACTED] czuje się w klasie odrzucony i pojawiają się konflikty rówieśnicze. Chłopiec nie radzi sobie z nauką, zwłaszcza z matematyką, mimo że uczęszcza

trzy razy w tygodniu na korepetycje. Według mamy trudności edukacyjne wynikają ze stresu szkolnego. Psycholog rozmawiała z nauczycielami [REDAKTOWANO], którzy zgłaszali, że chłopiec nieadekwatnie zachowuje się na lekcjach, często zajmuje się innymi rzeczami, łamie zasady i nie przyjmuje uwag, twierdząc, że ma prawo do innego zachowania. Uczniowie klasy [REDAKTOWANO] skarżyli się, że [REDAKTOWANO] jest „dziwny”, prowokuje konflikty i nie przyznaje się do winy. 25 i 31 marca 2025 r. odbyły się indywidualne spotkania psychologa z [REDAKTOWANO]. Po ich przeprowadzeniu pani psycholog zaleciła mamie [REDAKTOWANO] umożliwienie kontaktu dziecka [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] wzmocnienie jego zasobów i mocnych stron oraz [REDAKTOWANO] celem specjalistycznej diagnozy. 2 kwietnia 2025 r. odbyła się kolejna rozmowa z panią [REDAKTOWANO]. Omawiano sytuacje konfliktowe w klasie, relacje rówieśnicze oraz funkcjonowanie chłopca w szkole i poza nią. Stwierdzono, że [REDAKTOWANO] ma [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. W trudnych emocjonalnie sytuacjach radzi sobie poprzez rysowanie. Pojawiają się także z [REDAKTOWANO]. Mama ponownie zgłaszała trudności [REDAKTOWANO] w relacjach z rówieśnikami. Chłopiec twierdził, że wszyscy mu dokuczają, ale nie dostrzega swojego udziału w konfliktach. W obecności mamy, zapytany o sytuację, w której miał uderzyć koleżankę drzwiami, odwrócił głowę i nie odpowiedział. W ustaleniach i wnioskach psychologa ze spotkania, wskazano: potrzebę wzmocnienia poczucia własnej wartości u dziecka, pracę na mocnych stronach ucznia, jego udział w kółku plastycznym oraz konsultację psychiatryczną. 15 kwietnia 2025 r. podczas rozmowy telefonicznej mama [REDAKTOWANO] poinformowała o zaplanowanej wizycie [REDAKTOWANO]. Do PPP złożono również wnioski o diagnozę – uczeń oczekuje na badanie. 12 czerwca 2025 r. odbyło się kolejne spotkanie psychologa szkolnego z [REDAKTOWANO] w celu oceny jego stanu emocjonalnego oraz poszukiwania zasobów wspierających funkcjonowanie w sytuacjach trudnych.

Z dokumentacji dziennika elektronicznego wynika, że [REDAKTOWANO] osiąga słabe wyniki w nauce. W I półroczu uzyskał średnią ocen 2,83, w tym trzy oceny niedostateczne z: geografii, języka polskiego i matematyki, oraz ocenę dobrą z zachowania. Na koniec roku – średnia 3,0, z dwoma ocenami niedostatecznymi z języka polskiego i matematyki. Z dokumentacji wynika, że zaplanowano dla ucznia egzaminy poprawkowe na 25 sierpnia (język polski) i 27 sierpnia 2025 r. (matematyka).

Pani Aneta Zawiślak (nauczyciel języka polskiego) poinformowała, iż nie przypomina sobie sytuacji stosowania przemocy przez innych uczniów wobec [REDAKTOWANO]. Określiła chłopca jako [REDAKTOWANO]. Zwróciła uwagę, że uczniowie często upominali [REDAKTOWANO], aby zachowywał się zgodnie z zasadami. Chłopiec często kładł się na ławce, nie podejmował pracy na lekcji, nie otwierał podręczników. Nie radził sobie z językiem polskim, o czym nauczycielka wielokrotnie informowała pedagoga szkolnego, wychowawcę klasy [REDAKTOWANO] oraz rozmawiała na ten temat z psychologiem szkolnym. [REDAKTOWANO] podejmował próby poprawy ocen niedostatecznych, jednak bezskutecznie – często powtarzał te same błędy. Uczęszczał systematycznie na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego. Miał indywidualną możliwość poprawy każdej oceny. Do połowy marca deklarował chęć poprawy. Siedział w pierwszej ławce i podejmował działania, gdy temat go interesował. Miał wydłużony czas na poprawę ocen. [REDAKTOWANO] miał również możliwość wyboru lektury do pracy klasowej. Na

egzamin poprawkowy z języka polskiego otrzymał zagadnienia egzaminacyjne, w tym dwie lektury do wyboru, zgodnie z jego zainteresowaniami.

Pani dyrektor poinformowała, iż podczas lekcji matematyki indywidualizowała pracę z [REDAKTOWANE], stosując odpowiedni dobór pytań, zadań i kartkówek. Chłopiec miał możliwość poprawy ocen w dowolnym momencie. Prace klasowe były kserowane i przekazywane mamie, kartkówki oddawane w oryginale. Poprawy organizowane były w każdy piątek na szóstej lekcji. Mimo to [REDAKTOWANE] bardzo rzadko poprawiał oceny. Uczęszczał również w szkole raz w tygodniu na dodatkową godzinę z matematyki. Dyrektor poinformowała również, że poza jedną sytuacją w drodze powrotnej z wycieczki, nie wiedziała o przemocy fizycznej lub słownej wobec [REDAKTOWANE] ze strony uczniów. Zadeklarowała, że szkoła podejmie wszelkie możliwe działania, aby pomóc chłopcu.

Pani dyrektor nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej prowadzenie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych dla ucznia z trudnościami w nauce matematyki. Wyjaśniła, że [REDAKTOWANE] uczestniczył w ogólnych zajęciach dodatkowych z matematyki przeznaczonych zarówno dla uczniów zdolnych, jak i tych mających trudności. Takie działanie nie spełnia wymogów określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej (Dz.U. z 2023 r. poz. 1798), który stanowi, że zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze są jedną z form pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniowi i powinny być organizowane w sposób dostosowany do indywidualnych potrzeb ucznia oraz dokumentowane. Brak wyodrębnienia tych zajęć oraz brak dokumentacji wskazuje, że pomoc nie została udzielona w sposób formalny ani zgodny z obowiązującym prawem oświatowym.

Nie przedstawiono żadnej dokumentacji potwierdzającej, że nauczyciele, specjaliści lub wychowawca klasy [REDAKTOWANE] wnioskowali do dyrektora szkoły o objęcie [REDAKTOWANE] pomocą psychologiczno-pedagogiczną w zakresie trudności wychowawczych i dydaktycznych. W związku z tym wsparcie nie zostało zorganizowane i udzielone zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1798).

Wychowawca klasy [REDAKTOWANE] poinformowała, że na bieżąco współpracowała z nauczycielami, omawiając trudności chłopca w nauce. Od klasy „0” szkoła prosiła mamę [REDAKTOWANE] o przeprowadzenie badań w PPP. Pani pedagog pomagała wypełnić mamie wnioski w klasie „0”, II i V, a także osobiście przekazywała je do PPP w Świebodzinie. Nie przedstawiono wizytatorowi stosownej dokumentacji. Mimo ustalonych terminów mama nie zgłaszała się na badania. Dopiero po konsultacji [REDAKTOWANE] zdecydowała się na diagnozę w PPP w Świebodzinie.

Z analizy dokumentacji (dziennik elektroniczny, Porozumienie o współpracy pomiędzy placówką systemu oświaty a podmiotem leczniczym) wynika, że 16 maja 2025 r. podpisano porozumienie pomiędzy szkołą a Samodzielnym Publicznym Szpitalem dla Nerwowo

i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu. Celem było umożliwienie uczniom, rodzicom oraz pracownikom szkoły korzystania z usług świadczonych przez podmiot leczniczy. 19 maja 2025 r. do szkoły przyjechała pani Barbara Kusiak – terapeuta środowiskowy z Poradni Psychologicznej dla Dzieci i Młodzieży działającej przy ww. szpitalu – w celu przekazania informacji dotyczących stanu zdrowia [REDAKTED]. Poinformowano, że odbyło się jedno spotkanie z [REDAKTED] i jego mamą oraz że udało się zorganizować wizytę [REDAKTED] bez konieczności oczekiwania w kolejce. Chłopiec został objęty kompleksową pomocą [REDAKTED] w ramach której musi zostać również przebadany w PPP. 17 czerwca 2025 r. pani Izabela Sokólska została telefonicznie poinformowana przez pedagoga PPP w Świebodzinie o wizycie [REDAKTED] na badaniu pedagogicznym. Przypomniano również, że już w oddziale przedszkolnym chłopiec był zgłaszany przez szkołę do poradni, jednak mama nie zgłaszała się na badania.

Z dokumentacji (Plan wychowawczy – klasa [REDAKTED] dziennik elektroniczny, Program Wychowawczo-Profilaktyczny Szkoły Podstawowej im. Orła Białego w Radoszynie) wynika, że pani Izabela Sokólska w roku szkolnym 2024/2025 realizowała następujące tematy wychowawcze: „Tworzymy naszą klasową wspólnotę. Czy nasza klasa jest zgrana?” „Nauczyciel moich marzeń” – pogadanka, burza mózgów, „Piękne różnorodności” – wyrabianie tolerancji wobec innych, „Skuteczna komunikacja” – komunikacja werbalna i niewerbalna, „Konflikty – jak je rozwiązywać?”, „Lekcja współpracy”, „Oceniamy swoje zachowanie” – samoocena i ocena samorządu klasowego, „Bezpieczeństwo przede wszystkim” – rozwijanie odpowiedzialnej postawy. Pomimo realizacji zajęć wychowawczych, m.in. takich jak „Konflikty – jak je rozwiązywać?” czy „Tworzymy naszą klasową wspólnotę”, nie zostały one adekwatnie powiązane z rzeczywistymi problemami klasy. W szczególności nie podjęto skutecznych działań w zakresie przeciwdziałania odrzuceniu społecznemu i przemocy rówieśniczej wobec [REDAKTED]

W roku szkolnym 2024/2025 w klasach IV–VIII realizowano ogólnopolski program profilaktyczny „Godzina dla Młodych Główn” Fundacji UNAWEZA, w ramach którego prowadzono zajęcia wspierające uczniów w zakresie zdrowia psychicznego oraz budowania pozytywnych relacji rówieśniczych. Dodatkowo odbywały się zajęcia prowadzone przez psychologa szkolnego, których celem było rozwijanie komunikacji opartej na empatii. Uczniowie poznawali metodę Porozumienia bez Przemocy (NVC) oraz uczyli się konstruktywnego rozwiązywania konfliktów z poszanowaniem granic własnych i innych osób. Zajęcia profilaktyczne realizowane w ramach programu „Godzina dla Młodych Główn” oraz warsztaty z zakresu empatycznej komunikacji nie przyniosły jednak oczekiwanych rezultatów – nie zaobserwowano ograniczenia zachowań agresywnych i wykluczających wobec uczniów [REDAKTED]

Z analizy dokumentacji „Diagnoza pedagogiczna – Szkoła Podstawowa im. Orła Białego w Radoszynie” wynika, że 16 marca 2025 r. w szkole przeprowadzono badanie za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej skierowanej do uczniów klas IV–VIII. Odpowiedzi uzyskano łącznie od 56 uczniów, w tym z klasy IV – 16 uczniów, a z klasy V – 17 uczniów. Badanie dotyczyło klimatu szkoły, w tym m.in.: pozytywnych relacji w klasie i wsparcia

ze strony kolegów, doświadczeń związanych z bullyingiem, wsparcia, otwartości i życzliwości nauczycieli, przemocy ze strony nauczycieli, poczucia sprawiedliwości, jasności komunikacji oraz konsekwencji nauczycieli w kwestii zasad, a także poczucia przynależności i ogólnego zadowolenia ze szkoły. Wyniki ankiet wskazują, że pozytywne relacje rówieśnicze są silniejsze w młodszych klasach – uczniowie klas IV i V wyżej oceniają atmosferę w klasie oraz wsparcie ze strony kolegów i koleżanek. Większość klas wykazuje niski lub umiarkowany poziom bullyingu. W klasach IV i V średni poziom doświadczania przemocy rówieśniczej mieści się na niskim poziomie, co świadczy o stosunkowo bezpiecznym i sprzyjającym środowisku szkolnym. Oznacza to, że uczniowie rzadko doświadczają takich zachowań, jak wykluczenie, wyśmiewanie czy stygmatyzacja. Uczniowie klas IV i V w odczuciu badanych otrzymują wsparcie od nauczycieli, którzy są nimi zainteresowani. Badanie wykazało niskie natężenie przemocy nauczycielskiej według uczniów klas IV–VIII. Najniższe wyniki odnotowano w klasach IV, VII i VIII, a nieco wyższe – w klasach V i VI. Ogólnie uczniowie rzadko doświadczają niepożądanych zachowań ze strony nauczycieli. Wyniki w klasach IV i V wskazują, że uczniowie są dobrze poinformowani o obowiązujących na lekcjach zasadach oraz konsekwencjach ich łamania. Mają świadomość swoich praw w szkole oraz jasno rozumieją, co jest zabronione. Wyniki wskazują, że zasady są klarownie przedstawione, a uczniowie rozumieją ich sens i uzasadnienie. Z badania wynika, że uczniowie klas IV i V czują się w szkole bezpiecznie i chętnie do niej uczęszczają.

Pomimo niepokojących sygnałów ze strony rodziców i chłopców [redacted] wychowawczynie klasy [redacted] nie podjęły próby identyfikacji czynników środowiskowych i relacyjnych, które mogły mieć wpływ na zachowania [redacted] (np. odrzucenie, brak akceptacji, konflikty rówieśnicze). Dopiero 16 czerwca 2025 r. odbyło się spotkanie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej (notatka ze spotkania) w sprawie [redacted]. Zespół w składzie: psycholog, pedagog i wychowawca ustalił, że obaj uczniowie zostaną w kolejnym roku szkolnym objęci pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie regularnych i systematycznych zajęć z psychologiem. Ponadto zalecono dostosowanie wymagań edukacyjnych do potrzeb oraz stanu emocjonalnego [redacted]

Z analizy dokumentacji (sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2023/2024 oraz plan nadzoru na rok 2024/2025) wynika, że na podstawie wniosków z poprzedniego roku szkolnego dyrektor zaplanowała osiem obserwacji zajęć obejmujących m.in.:

- bieżące ocenianie i uzasadnianie ocen,
- indywidualizację nauczania,
- informowanie uczniów o celach lekcji,
- pozyskiwanie informacji zwrotnej,
- pracę zespołową,
- rozwijanie twórczości i kreatywności uczniów.

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że żadne z zaplanowanych obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli w roku szkolnym 2024/2025 nie zostały zrealizowane. W ramach WDN odbyły się szkolenia rady pedagogicznej, m.in.:

- cyberprzemoc,
- profilaktyka zachowań ryzykownych i autodestrukcyjnych,
- pozytywne relacje i dobrostan w szkole.

W ramach zewnętrznego doskonalenia zawodowego nauczyciele uczestniczyli w konferencjach, warsztatach i szkoleniach dotyczących m.in.: poprawy efektywności nauczania, cyberprzemocy, sytuacji kryzysowych, ochrony małoletnich, pracy z trudnym uczniem oraz wspierania uczniów z trudnościami w nauce. Psycholog szkolny brał udział w szkoleniach takich jak: Trener TSU, Kids' Skills, Terapia rodzin, TSR w pracy z nastolatkiem.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. Podejmowane przez dyrektora i nauczycieli działania profilaktyczno-wychowawcze w klasach [REDAKTOWANO] szczególnie w zakresie integracji zespołów klasowych oraz rozwoju umiejętności społecznych uczniów, były niewystarczająco skuteczne.
2. Wychowawczynie realizowały wartościowe scenariusze lekcji wychowawczych, jednak brakuje informacji o prowadzeniu systematycznej diagnozy sytuacji klasowych w klasach [REDAKTOWANO] jako grup.
3. Wobec uczniów uczestniczących w zachowaniach agresywnych w dniu 18 czerwca 2025r. nie wyciągnięto konsekwencji.
4. Mimo że [REDAKTOWANO] sygnalizował odrzucenie i dokuczanie ze strony kolegów (w tym [REDAKTOWANO]), wychowawczynie oraz nauczyciele nie zareagowali wystarczająco zdecydowanie i odpowiednio wcześniej.
5. Choć w szkole 16 marca 2025 r. przeprowadzono badanie pt. „Diagnoza pedagogiczna – Szkoła Podstawowa im. Orła Białego w Radoszynie”, nie podjęto próby identyfikacji czynników środowiskowych i relacyjnych, które mogły mieć wpływ na zachowania [REDAKTOWANO] (np. odrzucenie, brak akceptacji, konflikty rówieśnicze).
6. W klasach [REDAKTOWANO] realizowano programy wspierające rozwój emocjonalno-społeczny uczniów – m.in. „Godzina dla Młodych Główn” oraz zajęcia prowadzone przez psychologa szkolnego, jednak nie przełożyło się to na obniżenie zachowań agresywnych w klasie [REDAKTOWANO].
7. Pomimo zidentyfikowanych trudności emocjonalnych i edukacyjnych [REDAKTOWANO] szkoła nie zapewniła im kompleksowego i udokumentowanego wsparcia psychologiczno-pedagogicznego. Nauczyciele, specjaliści i wychowawcy nie podjęli formalnych działań w tym zakresie, a istniejące interwencje nie miały charakteru systemowego.
8. Spotkanie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej dotyczące uczniów odbyło się dopiero 16 czerwca 2025 r., co wskazuje na znaczne opóźnienie we wdrażaniu wymaganych procedur.

9. Chociaż dyrektor szkoły zaplanowała działania w zakresie nadzoru pedagogicznego (m.in. obserwacje zajęć), żadna z zaplanowanych obserwacji nie została zrealizowana w roku szkolnym 2024/2025.
10. Mimo że psycholog szkolny prowadził działania od stycznia () i od kwietnia () brakuje dokumentów potwierdzających skoordynowaną współpracę wychowawców z zespołem specjalistów.
11. Współpraca wychowawców z psychologiem szkolnym nie miała charakteru zaplanowanego i systemowego.
12. Psycholog szkolny podjął szereg działań wspierających: prowadził rozmowy z rodzicami () spotkania indywidualne z uczniami, konsultował się z nauczycielami, wskazywał na potrzebę diagnozy psychiatrycznej oraz pracy na mocnych stronach uczniów.

5. Wydane zalecenia:

1. Na podstawie art. 55 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – *Prawo oświatowe* (Dz.U. z 2021r. poz. 1082 z późn. zm.), w ramach wewnętrznego nadzoru pedagogicznego podjąć działania zmierzające do zapewnienia dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki wynikających z protokołu.
Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z zachowaniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).
2. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 2 ppkt b) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. 2024 poz. 15) oraz § 1 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia w *sprawie wymagań wobec szkół i placówek* w zakresie kształtowania postaw i respektowania norm społecznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2198) zaleca się dyrektorowi szkoły przeprowadzenie kontroli przebiegu procesów wychowania oraz efektów działalności wychowawczej i opiekuńczej w klasie V i VI.
Termin realizacji zalecenia: od dnia 1 września 2025 r. z zachowaniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).
3. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. 2024 poz. 15) wzmocnić nadzór pedagogiczny nad specjalistami oraz nauczycielami uczącymi w klasie ().
Termin realizacji zalecenia: od dnia 1 września 2025 r. z zachowaniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).
4. Na podstawie art. 98 ust. 1 pkt. 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 845) zaleca się zgodnie ze *Statutem Szkoły Podstawowej im. Orła Białego* stosować kary wobec uczniów, którym udowodniono przewinienie.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z zachowaniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

5. Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798), zaleca się na podstawie rozpoznanych potrzeb [REDAKOWANE] oraz ich możliwości psychofizycznych dostosować organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej do ich oczekiwań.

Termin realizacji zalecenia: do dnia 1 września 2025 r. z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Na podstawie § 22 ust 3pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2024 poz. 15) obserwować prowadzone przez nauczycieli zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze oraz inne zajęcia i czynności wynikające z działalności statutowej szkoły.

Termin realizacji zalecenia: do dnia 1 września 2025 r. z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Orła Białego
w Radoszynie
[Podpis]
mgr Teresa Polańska
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. Orła Białego w Radoszynie
Radoszyn 77, 66-213 Skape
tel. 68 341 93 89
REGON 970571929 NIP 9271764961

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Beata Chlička-Jugowicz

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

[Podpis] 11.04.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

[Podpis] 11.07.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Migalska 11.04.2015
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Orła Białego
w Radoszynie
T. Polańska
mgr Teresa Polańska

10. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli