

Protokół kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły, w której przeprowadzono kontrolę:	III Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kotarbińskiego w Zielonej Górze
Adres szkoły:	ul. Strzelecka, 65-452 Zielona Góra
Imię i nazwisko dyrektora szkoły:	Zbigniew Kościk
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	Beata Wiśniewska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	4 czerwca 2025 r. 238/2025
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole:	rozpoczęto: 13 czerwca 2025 r. zakończono: 13 czerwca 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	13 czerwca 2025 r.

2. **Tematyka kontroli:** Ocena sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa pobytu uczniów w szkole, w kontekście zgłoszonego problemu przemocy rówieśniczej i hejtu w [REDAKTOWANE].

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

21 maja 2025 r do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął e-mail pana [REDAKTOWANE] który opisał konflikt jego s [REDAKTOWANE] w III Liceum Ogólnokształcącym w Zielonej Górze z [REDAKTOWANE]. W ocenie pana [REDAKTOWANE] dokucza [REDAKTOWANE] poprzez dyskredytowanie [REDAKTOWANE] na forum internetowym, wywieranie ostracyzmu i wykluczenie z grupy rówieśniczej. [REDAKTOWANE] informuje, że jest w posiadaniu screenu przekreślonego zdjęcia na forum klasowym na Messengerze i przekreślony profil Facebook. [REDAKTOWANE] zgłosił te nieprawidłowości wychowawczyni klasy [REDAKTOWANE], jednak w jego mniemaniu sytuacja się nie poprawiła, a [REDAKTOWANE] w nieodpowiedni sposób poprowadziła temat przez niego zgłoszony. Według rodzica [REDAKTOWANE] zna się dobrze z rodzicami [REDAKTOWANE] i dlatego [REDAKTOWANE] chroni. [REDAKTOWANE] napisał, że [REDAKTOWANE] był wielokrotnie klepany, bity po plecach przez [REDAKTOWANE], a przed majowym weekendem tj. 30 kwietnia na ostatniej [REDAKTOWANE], pod jej koniec, miała miejsce sytuacja, gdzie siedzący [REDAKTOWANE] wylał na jego plecy całą zawartość butelki z wodą. [REDAKTOWANE] zgłosił to [REDAKTOWANE] po lekcjach, gdy odbierał [REDAKTOWANE] ze szkoły i sam też widział przemoczony sweter

[Podpis]

[redacted] po tej sytuacji stwierdził, że nie chce chodzić już do tej szkoły, ze względu na obawę i strach przed [redacted]. Na koniec [redacted] napisał, że po majówce, do chwili obecnej, tj. daty złożenia pisma [redacted] nie uczestniczy w zajęciach szkolnych i że nie uzyskał także możliwości rozmowy z rodzicami [redacted], a temat został wyciszony. Z tego powodu prosi o pomoc w rozwiązaniu tej sytuacji.

W związku z powyższym 13 czerwca 2025 r. w III Liceum Ogólnokształcącym przeprowadzono kontrolę w trybie działań doraźnych. Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji oraz przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem szkoły – panem Zbigniewem Kościkiem oraz wychowawcą klasy [redacted], pedagogiem szkolnym [redacted], psychologami szkolnymi - [redacted] stwierdzono następujące fakty.

Wychowawczynie klasy [redacted] szczegółowo przedstawiła przebieg zdarzeń dotyczący sytuacji szkolnej [redacted]. 28 listopada 2023 r. za pomocą komunikatora Messenger została poinformowana przez [redacted], że na ww. komunikatorze internetowym ustawiono jako ikonę grupy przekreślone zdjęcie jego [redacted]. Nauczycielka niezwłocznie przeprowadziła rozmowę z chłopcami, a także innymi uczniami klasy wówczas [redacted] w celu wyjaśnienia sprawy, ale także wyciągnięcia konsekwencji wobec winowajcy. W rozmowie [redacted] przyznał się do ustawienia ikony grupy z przekreślonym zdjęciem swojego kolegi [redacted]. Wobec powyższego nauczycielka stosując zapisy Statutu szkoły dotyczące systemu konsekwencji wobec niepożądanych zachowań uczniów, ukarała [redacted] obniżeniem oceny z zachowania. Działanie to poprzedziła rozmową upominającą ucznia na forum klasy oraz rozmową z pedagog szkolną [redacted], która wyjaśniła winowajcy naganność jego zachowania i przedstawiła jakie konsekwencje rodzą tego typu zachowania dyskryminujące lub dyskredytujące innych na forach społecznościowych, czego przykładem jest przekreślone zdjęcie kolegi. Wychowawczynie odbyła również rozmowę z [redacted], zgodnie z przyjętą procedurą postępowania w takich sytuacjach i opisaną w dokumencie „Standardy Ochrony Młodzieży”. Podczas tej rozmowy ustalono, jakie konsekwencje poniesie [redacted] za umieszczenie na profilu społecznościowym przekreślonego zdjęcia swojego kolegi klasowego [redacted] i wspólnie ustalono formy dalszego oddziaływania wychowawczego wobec [redacted]. [redacted] zobowiązała się porozmawiać z [redacted] i ze swojej strony wytłumaczyć mu naganność jego zachowania, wyraziła także gotowość, aby [redacted] w jakiś sposób zadośćuczynił pokrzywdzonemu przez niego koledze. W konsekwencji [redacted] przeprosił [redacted], usunął ikonę przekreślonego zdjęcia oraz przyjął karę obniżenia mu oceny z zachowania. [redacted], [redacted] nie przyjął propozycji wychowawczynie klasy, aby wyjaśnić mu jakie działania podjęła w zgłoszonej przez niego sprawie, poinformował ją jedynie o zamiarze przeniesienia [redacted] do innej klasy, prosząc przy tym o jej wsparcie u dyrektora szkoły w tej sprawie. [redacted] poinformowała podczas kontroli, że od 28 listopada 2023 r. kiedy miało miejsce ustawienie przekreślonego zdjęcia [redacted] na Messengerze przez [redacted] do 30 kwietnia 2025 r. nie zgłoszono jej żadnych negatywnych zdarzeń z udziałem tych chłopców. Sami chłopcy również nie komunikowali jej, aby między nimi działo się coś negatywnego. Przeciwnie, nauczycielka dyskretnie obserwując relacje tych uczniów w różnych sytuacjach szkolnych nie widziała, aby coś między nimi budziło jakiegokolwiek niepokój. Chłopcy współpracowali ze sobą, normalnie rozmawiali, nie

plu.

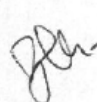
było widać jakiejś wzajemnej niechęci do siebie. Nie było także żadnych zgłoszeń ze strony rodziców zarówno [REDAKTOWANO], jak i [REDAKTOWANO].

30 kwietnia 2025 r. [REDAKTOWANO] skontaktował się głosowo przez Messenger z wychowawczynią klasy informując ją w sposób bardzo agresywny, uniemożliwiający spokojną rozmowę, fakt obłania jego syna przez [REDAKTOWANO] wodą podczas [REDAKTOWANO]. Rozmowa odbywała się po godzinach pracy nauczycielki, mimo to [REDAKTOWANO] niezwłocznie po rozmowie z panem [REDAKTOWANO] wykonała rozmowę telefoniczną z [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], celem próby wyjaśnienia sytuacji. A następnie skontaktowała się z pedagogiem szkolnym [REDAKTOWANO] oraz dyrektorem szkoły panem Zbigniewem Kościkiem informując ich o zaistniałej sytuacji oraz o tym jak wyglądała rozmowa z [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] ma status nauczyciela początkującego, dlatego potrzebowała wsparcia w trudnej dla niej sytuacji przeprowadzenia spokojnej i merytorycznej rozmowy z [REDAKTOWANO], by poinformować go jakie podejście działania w zgłoszonej przez niego sprawie. W wyniku przeprowadzonej konsultacji ustalono sposób działania w tej sprawie. Jednakże ze względu na przypadający w tym czasie okres wolny od zajęć dydaktycznych, trwający od 30 kwietnia do 9 maja 2025 r., część zaplanowanych działań była możliwa dopiero 12 maja 2025 r. – zostały one niezwłocznie podjęte. W międzyczasie, jeszcze 30 kwietnia 2025 r. [REDAKTOWANO], wychowawca [REDAKTOWANO] przeprowadziła rozmowę z [REDAKTOWANO] informując o jego niewłaściwym zachowaniu, przez które [REDAKTOWANO] został poszkodowany (tzn. obłany wodą z butelki podczas [REDAKTOWANO]). Mama chłopca została zaproszona do szkoły na dzień 13 maja 2025 r. Wówczas wspólnie opracowano spójny system kontroli nad zachowaniem jej syna w stosunku do [REDAKTOWANO]. W opinii wychowawczyni [REDAKTOWANO] bardzo poważnie podeszła do oczekiwanych od niej stanowczych kroków wobec jej syna oraz monitorowania jego zachowań, w tym także aktywności w mediach społecznościowych. Następnie 9 maja 2025 r. pedagog szkolna [REDAKTOWANO] na prośbę wychowawczyni klasy skontaktowała się telefonicznie z [REDAKTOWANO] i jego [REDAKTOWANO] informując, że w szkole zostanie przeprowadzona rozmowa z [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] w celu przedstawienia przez nich przebiegu zdarzenia, które miało miejsce na [REDAKTOWANO]. Podczas rozmowy [REDAKTOWANO] poinformowała, także iż w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOWANO] może uzyskać wsparcie psychologa szkolnego, jeżeli wyrazi taką potrzebę. Wsparcie zostanie mu udzielone niezwłocznie po powrocie do szkoły. Niestety ani [REDAKTOWANO], ani jego [REDAKTOWANO] nie byli zainteresowani wyżej przedstawioną im formą pomocy. Natomiast wychowawca klasy podczas kontroli powiedziała, że [REDAKTOWANO] oczekiwał od niej udostępnienia mu numeru telefonu do [REDAKTOWANO], celem rozmówienia się z nimi w sprawie incydentu obłania jego [REDAKTOWANO] wodą przez [REDAKTOWANO] podczas [REDAKTOWANO]. Po powrocie uczniów do szkoły 12 maja 2025 r. została przeprowadzona ww. rozmowa wyjaśniająca z [REDAKTOWANO], sprawcą obłania wodą [REDAKTOWANO] podczas [REDAKTOWANO]. W czasie rozmowy [REDAKTOWANO] przyznał, że obłął kolegę wodą i było to tuż przed końcem [REDAKTOWANO] ale nie zrobił tego celowo, aby mu dokuczyć lub go skrzywdzić. Był to jak się wyraził nieudany żart z jego strony, za co od razu przeprosił [REDAKTOWANO], a podczas rozmowy, przy której obecna była również wychowawczyni - [REDAKTOWANO], obiecał bardziej kontrolować swoje zachowanie i nie wchodzić w konflikty z [REDAKTOWANO]. Zaplanowana rozmowa z poszkodowanym w tej sprawie uczniem

zdu

██████ nie doszła do skutku, ponieważ od 30 kwietnia do 30 maja 2025 r. uczeń ani razu nie pojawił się w szkole. Przyczyny jego nieobecności były niemożliwe do ustalenia z powodu braku wiadomości zwrotnej rodziców ██████. Wiadomość z zapytaniem o przyczynę dłuższej nieobecności ucznia w szkole, została wysłana kilkakrotnie przez wychowawcę klasy na skrzynkę mailową dziennika elektronicznego do rodziców ██████. W związku z czym, 23 maja 2025 r. nauczycielka podjęła próbę telefonicznego kontaktu z ojcem ██████. Wychowawczyni przyznała, że jej chęć uzyskania informacji spotkała się z agresywnym i pretensjonalnym zachowaniem ze strony ██████, który pomimo prób zapewnienia go o możliwości bezpiecznego powrotu ██████ do szkoły i jego klasy, domagał się jedynie gratyfikacji finansowych ze strony szkoły i matki ██████ za wyrządzoną szkodę jego ██████ (tj. wylanie butelki wody na ubranie ██████). ██████ nie reagował na zapewnienia wychowawczyni, że sprawa została wyjaśniona, a ██████ jeszcze tego samego dnia przeprosił ██████ oraz zobowiązał się zadośćuczynić swoim zachowaniom oraz nie wchodzić w jakiejkolwiek sytuacje konfliktowe z nim. Sam zgłosił chęć przygotowania informacji na temat konsekwencji zachowań dyskredytujących innych poprzez hejt lub mowę nienawiści, a następnie przedstawić je w formie prezentacji na jednej z lekcji ██████, co uczynił. Rozmowa zakończyła się brakiem porozumienia w sprawie powrotu ██████ do szkoły, który dopiero od 2 czerwca 2025 r. uczestniczył jedynie w lekcjach prowadzonych zdalnie, które uruchomiono ze względów chwilowej zmiany organizacji pracy szkoły.

Podczas kontroli wychowawczyni przedstawiła również działania z zakresu profilaktyki zachowań uczniów związanych z hejtem, mową nienawiści, mobbingiem lub inną formą dyskryminacji bądź wzajemnego odrzucenia, które zostały wpisane w program profilaktyczno-wychowawczy szkoły, ale także i klasy. Wymienione przez nią i udokumentowane działania to m.in.: lekcje związane z integracją i budowaniem pozytywnych relacji między uczniami w ramach projektu pn. „Zatonie Ekspres” realizowanego i zainicjowanego przez szkołę. Celem zajęć projektowych było budowanie pozytywnych relacji w klasie, wzmocnienia poczucia przynależności oraz rozwijanie umiejętności współpracy, jako kompetencji przyszłości. W ramach zajęć uczniowie mieli możliwość lepszego poznania się, przełamywania własnych barier i uprzedzeń, a także tworzenia atmosfery sprzyjającej współdziałaniu, akceptacji i wspólnemu osiągnięciu celów. W opinii ██████ jej klasa spisała się na medal, uczniowie razem współpracowali świetnie się przy tym bawiąc. Niestety, ██████ nie uczestniczył w tych zajęciach, gdyż odbywały się one 20 maja 2025 r., a wtedy nie był on obecny w szkole. 14 marca 2025 r. w ramach profilaktyki w ██████ odbyły się zajęcia z przedstawicielem policji panią ██████, których celem było zwiększenie świadomości uczniów na temat zagrożeń związanych z uzależnieniami oraz promowanie bezpiecznych i odpowiedzialnych postaw wśród młodzieży. Policjantka przedstawiła konsekwencję sięgania po substancje psychoaktywne, a także omówiła sposoby unikania ryzykownych sytuacji oraz znaczenia dokonywania mądrych wyborów w codziennym życiu. ██████ podczas kontroli przedstawiła także udokumentowane przykłady działań w ramach programu wychowawczo-profilaktycznego, jakie realizowała w poprzednim roku szkolnym w tej klasie. Znamienny przykład takich działań stanowi uczestnictwo uczniów (wtedy jeszcze klasy ██████ w wykładzie pani prokurator ██████. Tematem wykładu i potem prowadzonych na jego bazie zajęć była Cyberprzemoc i Cyberprzestępstwa. Uczniowie mieli okazję



poszerzenia dotychczasowej wiedzy na temat zagrożeń związanych z cyberprzemocą i cyberprzestępczością oraz mogli uświadomić sobie jak rozpoznać te zjawiska, jak im przeciwdziałać i w jaki sposób reagować w sytuacji zagrożenia. Spotkanie z Panią prokuratorem pozwoliło również na poznanie aspektów prawnych i odpowiedzialności karnej w kontekście działań podejmowanych przez nich w sieci. W obecnym roku szkolnym tj. 16 października 2024 r. klasą uczestniczyła w zajęciach prowadzonych przez psychologa szkolnego [REDAKTOWANE] na temat hejtu, jego konsekwencji i skutków. Uczniowie mieli okazję przypomnieć sobie i uświadomić czym jest hejt, jakie są jego formy lub przejawy, a także skutki jego stosowania wobec innych. Uczniowie uczyli się rozpoznawać mowę nienawiści oraz poznawali sposoby radzenia sobie z hejtem. Uczniowie dzięki uczestnictwu w tych zajęciach mieli również okazję rozwijania empatii wobec innych i wrażliwości na uczucia innych. Opisanie wyżej działania są jednym z wielu przykładów tematyki lekcji wychowawczych, które z założenia miały na celu kształtowanie u uczniów właściwych i społecznie akceptowalnych zachowań, opartych na wzajemnym szacunku i zaufaniu. W opinii dyrektora szkoły uczniowie klasy [REDAKTOWANE] oraz ich rodzice obdarzają panią [REDAKTOWANE] dużym zaufaniem. Uczniowie chętnie opowiadają jej o swoich problemach i wiedzą, że mogą liczyć na jej pomoc.

Wszystkie opisane wyżej fakty znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentacji szkoły przedstawionej do wglądu przez dyrektora szkoły.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli w szkole należy stwierdzić, że wszystkie opisane przez [REDAKTOWANE] zdarzenia zostały w szkole w sposób wnikliwy i należyty rozpoznane, w takim zakresie na ile pozwalają na to kompetencje szkoły. Właściwe relacje uczniów są przedmiotem zainteresowania szkoły, która prowadzi szereg działań o charakterze profilaktyczno-wychowawczych, mających za zadanie minimalizowanie niepożądanych zachowań rówieśniczych jak odrzucanie, hejtowanie, długotrwały mobbing i inne przejawy dyskryminacji. Uczniowie są wyposażani w wiedzę na temat tego typu przejawów zachowań. W szkole nie daje się przyzwolenia na takie zachowania, opracowane są procedury postępowania wobec uczniów, którzy dopuszczają się takich wykroczeń, bardzo czytelnie wskazuje się konsekwencje co za takie zachowanie grozi uczniowi. Procedury krok po kroku zostały opisane w dokumencie opracowanym w szkole pn. „Standardy Ochrony Młodzieży” w załączniku 6 i 7 tego dokumentu, którego analiza pozwala stwierdzić, że we wskazanym przypadku zostały one prawidłowo zastosowane. Ze względu na szerzący się problem przemocy rówieśniczej w szkołach należałoby w nowym roku szkolnym przeprowadzić diagnozę potrzeb uczniów pod kątem radzenia sobie w sytuacjach trudnych wynikających z zagrożenia hejtem, ostracyzmem, czy jakimikolwiek przejawami dyskredytowania przez rówieśników. Dyrektor jest zobowiązany każdego roku szkolnego do przeprowadzenia diagnozy w zakresie występujących w środowisku szkolnym potrzeb rozwojowych uczniów, w tym czynników chroniących i czynników ryzyka uwzględniając przy tym kierunki oświatowe państwa wyznaczone na dany rok szkolny, zwłaszcza dotyczące profilaktyki.

[Podpis]

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) zaleca się dyrektorowi szkoły przeprowadzenie diagnozy w zakresie występujących w środowisku szkolnym potrzeb rozwojowych uczniów, w tym czynników chroniących i czynników ryzyka ze szczególnym uwzględnieniem kierunków oświatowych państwa wyznaczonych na rok szkolny 2025/2026 pod kątem profilaktyki przemocy rówieśniczej, zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, wsparcia w kryzysach psychicznych oraz profilaktyki uzależnień.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie (tj. nie później niż w ciągu 30 dni od rozpoczęcia roku szkolnego 2025/2026) z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono

6. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

7. Protokół podpisali:

.....
DYREKTOR
III Liceum Ogólnokształcącego
im. prof. T. Kotarbińskiego
w Zielonej Górze
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)
dr Zbigniew Kościak

..... Zielona Góra, 25.06.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

STARSZY WIZYTATOR

.....
Beata Wiśniewska

.....
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

..... Zielona Góra, 25.06.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

III Liceum Ogólnokształcące
im. prof. Tadeusza Kotarbińskiego
35-452 Zielona Góra, ul. Strzelecka 9
tel./fax 68 327 06 28
NIP 9291323987, Regon 970599810

..... Zielona Góra, 25.06.2025 r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

.....
DYREKTOR
III Liceum Ogólnokształcącego
im. prof. T. Kotarbińskiego
w Zielonej Górze
dr Zbigniew Kościak