

Znak sprawy: KO.II.5533.104.2025.JC

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

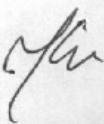
Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa nr 15 im. 4 Dywizji Piechoty Wojska Polskiego</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Lisia 37, 65-093 Zielona Góra</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Ewa Abrasowicz</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Joanna Chrzanowska – starszy wizytator Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>Upoważnienie nr 259/2025 z 26 czerwca 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>1 lipca 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>1 lipca 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania; przestrzeganie praw dziecka; przestrzeganie Statutu szkoły, przestrzegania praw ucznia; organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole; współpraca z rodzicami.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W dniu 12 czerwca 2025 r. do Kuratorium Oświaty wpłynęło pismo od pełnomocnika pani [REDAKCYJA] jako uzupełnienie skargi z dnia 28 kwietnia 2025 r. W piśmie tym [REDAKCYJA] ucznia, [REDAKCYJA] poinformowała, że w dniu 16 maja 2025 r. jej [REDAKCYJA] przekazał, iż tego dnia, podczas pierwszej przerwy, w klasie odbyło się głosowanie, w wyniku którego inne dzieci miały zdecydować, że nie chcą się z nim bawić.

W dalszej części relacji [REDAKCYJA] wskazała, że w tym samym dniu (16 maja br.) zauważyła na korytarzu jedną z kobiet z personelu administracyjnego szkoły, która zwróciła się do innego ucznia z pytaniem, czy [REDAKCYJA] jest dziś obecny czy „[REDAKCYJA]”. Po chwili, dostrzegłszy [REDAKCYJA] kobieta miała powiedzieć: „[REDAKCYJA] bo ciągle [REDAKCYJA] ma jakieś wybryki”. Według relacji [REDAKCYJA] w momencie tego zdarzenia na korytarzu nie było nikogo poza nią i wskazaną osobą.

Podczas spotkania w szkole w dniu 28 maja 2025 r. [REDAKTOWANE] rozpoznała wskazaną kobietę jako panią [REDAKTOWANE] zatrudnioną w placówce.

Jeszcze tego samego dnia, 16 maja, o godzinie 14:21 [REDAKTOWANE] przesłała do szkoły wiadomość poprzez dziennik elektroniczny Vulcan, informując, że opisana sytuacja miała bardzo negatywny wpływ na stan emocjonalny oraz pozycję społeczną jej dziecka. Wskazała również, że odpowiedź ze strony szkoły nadeszła dopiero wieczorem, o godz. 18:40, z informacją, że wiadomość zostanie przekazana dyrektorowi w poniedziałek, 20 maja. Opóźnienie w reakcji szkoły wywołało zdecydowaną reakcję [REDAKTOWANE] która w dniu 19 maja złożyła następujące pisma - wniosek o wydanie pełnej dokumentacji dotyczącej swojego dziecka oraz oświadczenie o braku zgody na podejmowanie jakichkolwiek działań obserwacyjnych wobec jej dziecka bez jej uprzedniej pisemnej zgody.

W treści pisma oraz w toku dalszej korespondencji i kontaktów ze szkołą [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] wskazała również, że:

- Dopiero w dniu 27 maja 2025 r. otrzymała pismo od dyrektora szkoły, którego treść budzi jej sprzeciw. W piśmie tym, zdaniem [REDAKTOWANE] zawarto sformułowania wskazujące na istnienie „realnych zagrożeń” oraz „niebezpiecznych zachowań” ze strony małoletniego [REDAKTOWANE] zdecydowanie nie zgadza się z tymi ocenami, podkreślając, że nie oddają one rzeczywistej sytuacji oraz pomijają kontekst wydarzeń.
- W piśmie użyto również określeń takich jak „nadzór” i „stała kontrola” wobec dziecka, zamiast wskazania na potrzebę udzielenia mu wsparcia i pomocy. [REDAKTOWANE] sprzeciwiła się takiemu podejściu, uznając je za niewłaściwe i stygmatyzujące.
- W tym samym piśmie wskazano również, że [REDAKTOWANE] miała odrzucić oferowaną pomoc. [REDAKTOWANE] zaprzecza tej informacji, podkreślając, że nie odmówiła współpracy ze szkołą ani wsparcia dla dziecka, lecz jedynie nie wyraziła zgody na objęcie syna pomocą psychologa szkolnego, ponieważ dziecko uczestniczy w terapii psychologicznej poza placówką.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 19 maja 2025 r. o udostępnienie pełnej dokumentacji dotyczącej małoletniego, [REDAKTOWANE] podaje, że uzyskała zgodę wyłącznie na zapoznanie się z dokumentami na miejscu w placówce, co – jak wskazuje – istotnie ograniczyło możliwość ich dokładnej analizy, zwłaszcza w kontekście zaistniałego konfliktu. Wyraziła niezadowolenie z tej formy dostępu do dokumentacji.

[REDAKTOWANE] otrzymała trzy protokoły z posiedzeń komisji, mimo że – według jej wiedzy – posiedzeń było więcej. Otrzymała także jedną służbową notatkę z września 2024 r., natomiast nie udostępniono jej:

- dokumentów dotyczących wydarzeń z marca, kwietnia i maja 2025 r.,
- informacji pisemnych dotyczących sytuacji z dnia 16 maja br. (w tym tzw. głosowania w klasie),
- opisu zachowania małoletniego w szkole w piątki,
- obserwacji nauczycieli,
- żadnej notatki sporządzonej przez pedagoga lub psychologa szkolnego w 2025 r.,
- pisemnego uzasadnienia dla decyzji o ograniczeniu dziecku dostępu do zajęć lub wydarzeń szkolnych.

██████████ przedstawiła dalsze zastrzeżenia dotyczące działań szkoły wobec jej dziecka następującej treści:

- ██████████ wskazała, że początkowo zakładano realizację pełnego programu edukacyjnego przez małoletniego, natomiast z czasem szkoła zaczęła proponować głównie zajęcia kreatywne, bez realizacji podstawy programowej, co – zdaniem ██████████ – stanowi odejście od wcześniejszych ustaleń.
- W dokumentacji szkolnej, według relacji ██████████ zawarte zostały nieprawdziwe informacje, jakoby ██████████ odmówiła udzielenia pomocy dziecku. ██████████ jednoznacznie podkreśla, że nie zrezygnowała z udziału dziecka w zajęciach rozwijających, w tym w kołach zainteresowań, i była gotowa do współpracy ze szkołą. Odrzuciła jedynie wsparcie psychologa szkolnego, z uwagi na równoległą terapię prowadzoną poza placówką.
- W odniesieniu do spotkania komisji opiekuńczo-wychowawczej z dnia 28 maja 2025 r., ██████████ zakwestionowała treść protokołu, w którym zapisano, że nie dostarczyła do szkoły żadnych dokumentów dotyczących dziecka. ██████████ podkreśla, że dokumenty zostały przez nią przekazane, jednak dyrekcja odmówiła ich przyjęcia.
- ██████████ wskazuje również, że nie była zapraszana na zebrania klasowe przez większą część roku szkolnego. Pierwsze zaproszenie otrzymała dopiero na mniej niż miesiąc przed zakończeniem roku szkolnego, a więc już po złożeniu skargi do Kuratorium Oświaty. Jej zdaniem potwierdza to brak właściwej współpracy szkoły z rodzicem i wykluczanie jej z życia klasy i szkoły.
- W dniu 18 czerwca 2025 r. do Kuratorium wpłynęło kolejne pismo ██████████ będące uzupełnieniem skargi. W treści tego pisma wskazała m.in., że:
 - o szkoła jednostronnie zwiększa zakres zajęć dziecka bez uzgodnienia tego z rodzicem,
 - o wprowadzono do planu lekcji nowy przedmiot (informatykę) w ostatnim miesiącu roku szkolnego bez wcześniejszego uzgodnienia,
 - o nauczycielka zaproponowała, aby dziecko odrabiało zaległości w czwartki – ustnie, bez pisemnego planu, bez odniesienia się do zaleceń medycznych i terapii dziecka,
 - o dodatkowe godziny zajęć miały być formą odrabiania nieobecności nauczyciela wynikających z jego choroby, co – zdaniem matki – nie powinno odbywać się kosztem obciążania dziecka.

Według relacji ██████████ szkoła przekazuje odpowiedzi formalne, które jednak są niepełne i nie odnoszą się wprost do zadanych pytań, np. nie zawierają aktualnego planu lekcji, harmonogramu zajęć z informatyki, ani potwierdzenia, że przedmiot ten został ujęty w planie edukacyjnym ucznia. ██████████ podnosi, że do dnia 13 czerwca 2025 r. nie udostępniono jej także żadnych materiałów potwierdzających realizację zajęć z informatyki, w tym programu nauczania, celów i zadań dostosowanych do wieku dziecka, zestawów ćwiczeń ani podstaw do wystawienia oceny z tego przedmiotu. ██████████ zakwestionowała także sposób dokumentowania i oceniania przedmiotu „informatyka”. Według niej, twierdzenie ██████████ że ██████████ korzystał wcześniej ze smartfona jako podstawy do wystawienia oceny z informatyki, jest niezgodne z rzeczywistością. Wskazuje, że korzystanie z tych urządzeń dotyczyło zajęć z języka angielskiego i nie miało charakteru systematycznych, zaplanowanych zajęć informatycznych. Jej zdaniem, wprowadzenie tego przedmiotu do dokumentacji ucznia oraz wystawienie oceny

zostało dokonane bez rzeczywistej realizacji treści programowych, co stanowi wprowadzenie w błąd. W odniesieniu do wcześniejszych skarg dotyczących izolacji społecznej ucznia w grupie rówieśniczej, [REDAKTOWANO] wskazuje, że nie otrzymała żadnych pisemnych potwierdzeń przeprowadzenia działań naprawczych. Szkoła poinformowała ją jedynie ustnie, że odbyły się rozmowy z uczniami, wychowawcą oraz z panią [REDAKTOWANO]. Nie przedstawiono jednak żadnego protokołu, planu działań adaptacyjnych ani informacji o rezultatach tych rozmów.

Szkoła nie udzieliła również, według [REDAKTOWANO] pisemnej informacji o podjętych działaniach mających na celu zapewnienie dziecku bezpiecznej atmosfery edukacyjnej i emocjonalnej. W ocenie [REDAKTOWANO] brak przejrzystości i dokumentacji świadczy o niepełnej współpracy szkoły z rodzicem oraz niedostatecznym zaangażowaniu placówki w zapewnienie dziecku adekwatnych warunków edukacyjnych i opiekuńczych.

Skarżąca kwestionuje również sposób oceniania dziecka przez nauczycieli. Jej zdaniem szkoła odrzuciła wniesione przez nią uwagi i zastrzeżenia dotyczące ocen. [REDAKTOWANO] wskazuje, że jej [REDAKTOWANO] nie został zaangażowany w przygotowania ani udział w szkolnej uroczystości w dniu 2 czerwca 2025 r.; dziecko było obecne jedynie jako widz, mimo że – [REDAKTOWANO] udział w występie byłby dla niego szansą integracji i aktywnego uczestnictwa w życiu szkolnym.

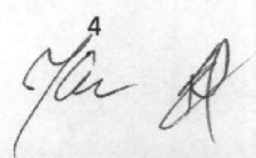
Złożyła do szkoły pisemne żądanie przedstawienia informacji potwierdzających zakończenie realizacji programu nauczania z języka polskiego i matematyki oraz uzasadnienia celowości kontynuowania zajęć z tych przedmiotów po wystawieniu rocznej oceny klasyfikacyjnej. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych [REDAKTOWANO] nie otrzymała odpowiedzi merytorycznej w tej sprawie. Według relacji [REDAKTOWANO] szkoła przekazuje odpowiedzi formalne, które jednak są niepełne i nie odnoszą się wprost do zadanych pytań, np. nie zawierają aktualnego planu lekcji, harmonogramu zajęć z informatyki, ani potwierdzenia, że przedmiot ten został ujęty w planie edukacyjnym ucznia. [REDAKTOWANO] podnosi, że do dnia 13 czerwca 2025 r. nie udostępniono jej także żadnych materiałów potwierdzających realizację zajęć z informatyki, w tym programu nauczania, celów i zadań dostosowanych do wieku dziecka, zestawów ćwiczeń ani podstaw do wystawienia oceny z tego przedmiotu.

[REDAKTOWANO] zakwestionowała także sposób dokumentowania i oceniania przedmiotu „informatyka”. W odniesieniu do wcześniejszych skarg dotyczących izolacji społecznej ucznia w grupie rówieśniczej, [REDAKTOWANO] wskazuje, że nie otrzymała żadnych pisemnych potwierdzeń przeprowadzenia działań naprawczych. Szkoła poinformowała ją jedynie ustnie, że odbyły się rozmowy z uczniami, wychowawcą oraz z panią [REDAKTOWANO]. Nie przedstawiono jednak żadnego protokołu, planu działań adaptacyjnych ani informacji o rezultatach tych rozmów.

Wobec powyższego, Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w Szkole Podstawowej nr15 w Zielonej Górze kontroli w trybie działań doraźnych.

Podczas kontroli wykonano następujących czynności:

1. **analizę dokumentacji** w zakresie kontrolowanych obszarów, w tym: protokołów z posiedzeń komisji opiekuńczo-wychowawczej z zapisów w dzienniku elektronicznym, dzienniku korespondencji mailowej; przesłanych odpowiedzi dyrektora szkoły na pisma [REDAKTOWANO] sprawozdanie nauczycieli o zrealizowanej podstawie programowej; protokołów ze zdarzenia z 16 maja br.,
2. **przeprowadzono rozmowę** z wicedyrektorem szkoły p. Beatą Melińską.

4


W toku czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

[redacted] jest uczniem klasy [redacted] SP 15 w Zielonej Górze. [redacted] jest [redacted] Kontrola wykazała, że [redacted] zostało zorganizowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2023 r. poz. 2468 oraz z 2024 r. poz. 1714). Uczeń objęty jest [redacted]

[redacted] tygodniowo. Zajęcia te prowadzi nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej – pani [redacted] która jednocześnie pełni funkcję wychowawcy klasy [redacted]

W czerwcu 2025 r. z uwagi na nieobecność nauczyciela wynikającą z choroby oraz udziału w [redacted] konieczne było wprowadzenie zmian w planie [redacted] W celu zapewnienia ciągłości realizacji zajęć zaproponowano ich odpracowanie w innych terminach. Szkoła przekazała stosowny plan, jednak [redacted] ucznia – [redacted] – nie wyraziła zgody na zaproponowane terminy. Wobec braku porozumienia, dyrektor szkoły przesłała nowy plan zajęć, co było jej uprawnieniem i wynikało z konieczności organizacyjnych.

Zarzut dotyczący rzekomego zwiększenia obciążenia edukacyjnego ucznia nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji, ani w wyjaśnieniach nauczycieli i wicedyrektora szkoły. Liczba godzin zajęć nie została zwiększona – zmieniony został jedynie ich rozkład w związku z nieprzewidzianymi okolicznościami organizacyjnymi.

Na żądanie [redacted] ucznia szkoła przekazała informacje dotyczące realizacji podstawy programowej, zarówno z zakresu edukacji wczesnoszkolnej, jak i języka angielskiego. W dokumentacji szkoły znajduje się potwierdzenie przekazania tych informacji.

W odpowiedzi na żądania [redacted] dotyczące natychmiastowego przekazania informacji o pełnej realizacji podstawy programowej oraz zapytania dlaczego szkoła jeszcze realizuje zajęcia skoro ocena została już wystawiona, wicedyrektor szkoły przekazał, że [redacted] poinformowana została, że zgodnie z obowiązującymi przepisami i organizacją pracy placówki, rok szkolny trwa do 27 czerwca br. i do tego czasu trwają zajęcia dydaktyczne. Po zakończeniu zajęć edukacyjnych – zgodnie z zapowiedzią – szkoła udzieliła [redacted] szczegółowych, pisemnych informacji dotyczącej realizacji treści wynikających z podstawy programowej jak wynika z dokumentacji przedłożonej podczas kontroli.

Szkoła zapoznała rodzica z oceną [redacted] W ocenie zawarto wszystkie wymagane informacje dotyczące funkcjonowania ucznia, jego postępów i trudności. Ocena została sformułowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.

W zakresie zgłoszonych przez [redacted] licznych uwag dotyczących proponowanej oceny [redacted] również takich, które nie były przedmiotem oceny), nie stwierdzono w czasie kontroli uchybień formalnych ani merytorycznych w tym zakresie – treść oceny mieściła się w granicach dopuszczalnych przez prawo oświatowe i była adekwatna do sytuacji ucznia.

W odniesieniu do zdarzenia z dnia 16 maja 2025 r., wicedyrektor szkoły wyjaśniła, że pani [redacted] podczas przejścia korytarzem szkolnym została zaczepiona przez

ucznia klasy [REDACTED] który poinformował ją, że „dziś w szkole [REDACTED] Nauczycielka zareagowała, odpowiadając: [REDACTED]

[REDACTED] i oddalił się, wchodząc do klasy. W pobliżu znajdowała się pani [REDACTED] która słyszała wymianę zdań. Wówczas pani [REDACTED] zapytała, czy jest ona [REDACTED] czy zawsze towarzyszy mu podczas pobytu w szkole. [REDACTED] w rozmowie z dyrektorem szkoły przyznała, że nie powinna rozmawiać z innym uczniem o zachowaniu [REDACTED] Oświadczyła, że sytuacja wynikała z chwilowej nieuwagi i nie była wynikiem złej woli. Dyrektor szkoły, uznała to za naruszenie zasad etyki zawodowej i [REDACTED] nauczycielki [REDACTED]

W trakcie kontroli przeanalizowano również zgłoszoną przez [REDACTED] sytuację, w której podczas zabawy [REDACTED]

[REDACTED] Wychowawca klasy nie była świadkiem takiego zdarzenia, jednak w wyniku rozmów z dziećmi ustalono, że podobna sytuacja mogła mieć miejsce podczas swobodnej zabawy na przerwie. Wychowawczyni ustaliła, że jedno z dzieci – [REDACTED] – rzeczywiście wypowiedziało podobne słowa, w reakcji na wcześniejsze doświadczenie, kiedy [REDACTED] co wzbudziło w niej lęk.

W związku z powyższym, jak poinformowała wicedyrektor szkoły, wychowawczyni przeprowadziła rozmowę z [REDACTED] oraz zainicjowała działania wspierające. Do klasy zaproszona została socjoterapeutka, [REDACTED] która przeprowadziła z dziećmi zajęcia dotyczące zasad wspólnej zabawy i wzajemnego szacunku. Dodatkowe zajęcia w klasie [REDACTED] o podobnym charakterze zrealizowali także pedagog i psycholog szkolny.

Zarzuty [REDACTED] jakoby jej prawa jako rodzica dziecka ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi były łamane, nie zostały potwierdzone. Kontrola wykazała, że [REDACTED]

[REDACTED] nie kwalifikuje go do kategorii uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

Szkoła realizuje zalecenia wynikające z [REDACTED] a także nie ogranicza dziecku dostępu do nauczania w [REDACTED] poinformowała szkołę poprzez dziennik elektroniczny, że [REDACTED] nie będzie mógł uczestniczyć w zajęciach edukacyjnych z klasą w piątki, ze względu na [REDACTED] odbywającej się w innym mieście. W odpowiedzi na tę informację dyrektorka szkoły zaproponowała alternatywne rozwiązanie mające na celu zapewnienie uczniowi komfortu oraz wsparcia w funkcjonowaniu szkolnym. Zaproponowano udział [REDACTED] w zajęciach rozwijających zainteresowania i kształtujących kreatywność w małej, ośmioosobowej grupie, organizowanych we wtorki.

W związku z zastrzeżeniami dotyczącymi realizacji treści z zakresu informatyki ustalono, że uczeń klasy [REDACTED] nie uczestniczy w odrębnych zajęciach z przedmiotu „informatyka”, co jest zgodne z obowiązującą organizacją pracy w [REDACTED]

[REDACTED] występuje bowiem podział na przedmioty nauczania – zajęć [REDACTED] a treści z różnych obszarów podstawy programowej są r [REDACTED]

Treści z zakresu edukacji informatycznej w klasie pierwszej obejmują podstawowe umiejętności, takie jak włączanie i wyłączanie komputera, uruchamianie prostych programów

oraz rozwijanie świadomości bezpiecznego korzystania ze sprzętu. Jak wynika z obserwacji nauczyciela [REDAKTOWANE] uczeń bardzo sprawnie posługiwał się urządzeniami elektronicznymi, wykazując się ponadprzeciętną znajomością funkcji smartfona oraz dużą samodzielnością w tym zakresie. Nauczycielka języka angielskiego, jak poinformowała wicedyrektor Beata Melińska miała możliwość zaobserwowania tych umiejętności również podczas jej zajęć, które odbywały się przy użyciu komputera.

W ocenie nauczyciela [REDAKTOWANE] uczeń opanował treści zawarte w podstawie programowej z zakresu edukacji informatycznej [REDAKTOWANE]. W celu wzbogacenia i urozmaicenia zajęć, nauczycielka planowała czasowe wykorzystanie laptopa szkolnego, jednak propozycja ta nie została zaakceptowana przez [REDAKTOWANE]. W związku z odmową przez [REDAKTOWANE] użyczenia jej sprzętu szkolnego, [REDAKTOWANE] przynosiła na lekcje do [REDAKTOWANE] laptopa szkolnego. Również ta inicjatywa, jak podała wicedyrektorka, została przez [REDAKTOWANE] odrzucona – nie wyraziła ona zgody na użyczenie wifii.

Mimo ograniczeń technicznych, nauczyciel realizował treści z [REDAKTOWANE] w sposób dostosowany do możliwości organizacyjnych, m.in. z wykorzystaniem kart pracy oraz ćwiczeń rozwijających logiczne myślenie i kompetencje cyfrowe. Zebrane informacje podczas kontroli wskazują, że zakres podstawy programowej w tym obszarze został przez ucznia opanowany.

Zarzut [REDAKTOWANE] dotyczący braku przedstawienia harmonogramu zajęć z zakresu informatyki nie potwierdził się w toku kontroli. Należy wskazać, że treści związane z [REDAKTOWANE]

W związku z powyższym nie sporządza się odrębnego harmonogramu realizacji treści informatycznych, a ich wprowadzanie zależy od przyjętego przez nauczyciela programu nauczania oraz indywidualnych potrzeb i możliwości ucznia.

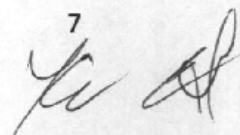
Kontrola nie wykazała uchybień w tym zakresie. Z analizy dokumentacji oraz wyjaśnień wicedyrektora szkoły wynika, że [REDAKTOWANE] są realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.

Zarzut o przeciążenie ucznia materiałem dydaktycznym również nie znajduje potwierdzenia, gdyż zakres realizowanego materiału odpowiada wymaganiom podstawy programowej, a sposób jego przekazywania został dostosowany do zaleceń [REDAKTOWANE] oraz do aktualnych możliwości ucznia.

Informacje, o które wnioskuje [REDAKTOWANE] tj. udostępnienie programu nauczania, publikowane są na stronie internetowej szkoły. Szkoła w sposób przejrzysty i systematyczny udostępnia dokumenty dotyczące organizacji procesu dydaktycznego, a rodzice są informowani o możliwości zapoznania się z nimi.

[REDAKTOWANE] była również indywidualnie informowana o dostępności tych treści oraz miała możliwość uzyskania wyjaśnień od wychowawcy i dyrektora szkoły.

Zarzut, jakoby [REDAKTOWANE] nie była informowana o bieżących wydarzeniach szkolnych, zebraniach z rodzicami oraz aktywnościach organizowanych przez szkołę, nie potwierdził się w toku kontroli.

7


Szkoła prowadzi bieżącą komunikację z rodzicami uczniów poprzez dziennik elektroniczny oraz stronę internetową placówki, na której publikowany jest m.in. szczegółowy kalendarz roku szkolnego, obejmujący planowane zebrania z rodzicami oraz wydarzenia szkolne.

Wychowawca klasy regularnie przysyła rodzicom przypomnienia o zebraniach oraz zaproszenia na wydarzenia klasowe i szkolne. Z dokumentacji wynika, że [REDAKTED] była każdorazowo informowana o planowanych spotkaniach, zarówno ogólnych, jak i dotyczących bezpośrednio klasy, do której uczęszcza jej syn. Z dokumentacji wynika również, że [REDAKTED] nie uczestniczy w zebraniach z rodzicami.

Z korespondencji prowadzonej z wychowawcą wynika ponadto, że [REDAKTED] była indywidualnie zapraszana do udziału w wydarzeniach o charakterze integracyjnym, takich jak śniadanie na trawie, wyjście na lody, Rodzinny Turniej Sportowy, festyn z okazji Dnia Dziecka, uroczyste zakończenie roku szkolnego. Mimo przekazywanych zaproszeń, [REDAKTED] ucznia wraz z [REDAKTED] uczestniczyła tylko w jednym z tych wydarzeń – w festynie z okazji Dnia Dziecka.

Kontrola nie potwierdziła również zarzutu [REDAKTED] jakoby 2 czerwca br. [REDAKTED] został wyłączony z możliwości uczestniczenia w występach podczas festynu, z powodu nie umożliwienia mu udziału w próbach. Jak poinformowała wicedyrektor pani Beata Melińska - 2 czerwca br. podczas festynu nie odbywały się występy artystyczne przygotowane przez uczniów, a tym samym nie organizowano prób do takich występów. Formuła wydarzenia miała charakter zabawowo-edukacyjny. Uczniowie rozwiązywali zadania na poszczególnych stanowiskach i zbierali za ich wykonanie pieczątki na specjalnie przygotowanych kartach, co umożliwiało im otrzymanie nagród. Uczeń [REDAKTED] aktywnie uczestniczył w zaplanowanych atrakcjach – podchodził do stanowisk, rozwiązywał zadania i zdobywał nagrody na równi z innymi dziećmi.

Wicedyrektorka wyjaśniła, że jedynie część wydarzenia miała charakter otwartego przeglądu talentów („Mam talent”), w którym każde dziecko mogło dobrowolnie wziąć udział. Uczniowie mogli wcześniej zgłosić swój udział lub zdecydować się na występ w trakcie trwania imprezy. Nie były to jednak występy obowiązkowe ani uprzednio przygotowywane z udziałem całej społeczności szkolnej, wobec czego zarzut o wykluczeniu [REDAKTED] z występów jest bezpodstawny.

W odniesieniu do zarzutów [REDAKTED] o rzekome próby ukrywania działań szkoły oraz o niewłaściwym potraktowaniu jej osoby przez pracowników szkoły poprzez poproszenie jej o to, żeby nie przebywała na korytarzu szkolnym - również nie potwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Podczas zajęć szkolnych obowiązują zasady bezpieczeństwa oraz określone strefy dostępne dla rodziców. Obecność rodziców w przestrzeni edukacyjnej (np. pod drzwiami sal lekcyjnych) nie jest wskazana. Na korytarzu ze względów bezpieczeństwa wyznaczono strefę rodzica, poza którą opiekunowie dzieci nie powinni wychodzić. Mimo to szkoła wykazywała się dużą elastycznością i przez dłuższy czas [REDAKTED]

W trosce o dobro dziecka, wicedyrektor szkoły w sposób kulturalny i taktowny poprosiła [REDAKTED] aby nie przebywała stale pod klasą, wyjaśniając, że obecność rodzica w bezpośrednim otoczeniu dziecka może utrudniać jego usamodzielnianie się i funkcjonowanie w grupie rówieśniczej. Jak poinformowała pani Melińska szkoła działała w interesie ucznia, nie podejmując żadnych działań zmierzających do ograniczania dostępu

rodzica do informacji. Interpretowanie tych działań jako prób „ukrycia” czegokolwiek jest nieuprawnione i nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji szkoły.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej w dniu 19 maja br., dyrektor szkoły – realizując zalecenia pokontrolne – podjęła działania mające na celu zorganizowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTOWANO] zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798). W tym celu wystosowano [REDAKTOWANO] zapytania za pośrednictwem dziennika elektronicznego, z prośbą o wyrażenie zgody na: przeprowadzenie diagnozy psychologicznej przez psychologa i pedagoga szkolnego; objęcie ucznia wsparciem w postaci zajęć indywidualnych z psychologiem, pedagogiem oraz psychoterapeutą.

[REDAKTOWANO] w odpowiedzi na te propozycje wyraziła stanowczy sprzeciw, uznając działania szkoły za przejaw nękania. W przesłanym do szkoły piśmie z dnia 19 maja br. r. oraz

w informacji przesłanej przez dziennik elektroniczny w dniu 30 maja br. zakwestionowała zasadność proponowanej pomocy i jednoznacznie odmówiła udziału dziecka w jakichkolwiek formach wsparcia bez jej pisemnej zgody. Zakazała też obserwowania, diagnozowania jej [REDAKTOWANO] oraz podejmowanie wobec [REDAKTOWANO] jakichkolwiek działań interwencyjnych.

W odpowiedzi dyrektor szkoły wystosowała wyjaśnienie, w którym szczegółowo przedstawiła obowiązki placówki wynikające z przepisów prawa oświatowego oraz obowiązki nauczycieli, pedagogów i psychologów wobec uczniów. Podkreślono, że szkoła respektuje decyzję [REDAKTOWANO] jednak nie może zagwarantować całkowitego zaniechania działań wspierających ucznia w sytuacjach, gdy zachodzi taka potrzeba i gdy leży to w interesie jego dobra lub dobra innych dzieci.

Kontrola wykazała, że szkoła na bieżąco odpowiada na korespondencję kierowaną przez [REDAKTOWANO] udzielając jej szczegółowych informacji oraz przekazując niezbędne dokumenty dotyczące kształcenia jej dziecka.

Pani wicedyrektor poinformowała, że w przypadku dokumentów wykraczających poza zakres spraw dotyczących nauczania i funkcjonowania ucznia – takich jak protokoły z rozmów z nauczycielami, w tym z [REDAKTOWANO] czy wewnętrzne notatki dotyczące sytuacji wychowawczych z udziałem innych uczniów – szkoła odmówiła ich udostępnienia, powołując się na ochronę danych osobowych oraz brak podstawy prawnej do ich przekazania rodzicowi ucznia.

Dyrektor szkoły przekazała [REDAKTOWANO] wykaz dokumentów, które mogą zostać jej udostępnione, zgodnie z przepisami oświatowymi i przepisami o ochronie danych osobowych.

W trakcie kontroli przeanalizowano również sytuację związaną z odmową podpisania przez [REDAKTOWANO] protokołu z [REDAKTOWANO] które odbyło się w dniu 28 maja 2025 r. [REDAKTOWANO] argumentowała, że dokument był sporządzony odręcznie, nieczytelny i niezrozumiały.

Z ustaleń kontrolnych wynika jednak, że protokół został sporządzony w formie elektronicznej, z zachowaniem przejrzystości i formalnego stylu, jak poprzednie dokumenty tego typu prowadzone w szkole. W spotkaniu uczestniczyła zatrudniona w szkole [REDAKTOWANO] która na bieżąco [REDAKTOWANO]

oraz wszystkie podejmowane ustalenia. Rodzic miał możliwość zgłoszenia uwag do treści protokołu lub odmowy jego podpisania, jednak w dniu posiedzenia [REDAKTED] nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń merytorycznych. Brak podpisu został przez [REDAKTED] ucznia uzasadniony dopiero po czasie, twierdzeniem, że „wszystko było inaczej”, bez odniesienia się do konkretnych fragmentów treści dokumentu.

Dyrektor szkoły w związku z powtarzającymi się trudnościami w komunikacji z [REDAKTED] oraz licznymi, obszernymi pismami kierowanymi przez rodzica do szkoły – zawierającymi oczekiwania, zastrzeżenia oraz interpretację działań szkoły, które nie zawsze były zgodne z ich rzeczywistym przebiegiem – zaproponował przeprowadzenie mediacji z udziałem mediatora sądowego. Celem tej mediacji miało być usprawnienie wzajemnej komunikacji, umożliwienie obu stronom jasnego i spokojnego przedstawienia swoich stanowisk oraz do lepszego zrozumienia zarówno potrzeb [REDAKTED] jak i działań podejmowanych przez szkołę w granicach swoich kompetencji. Inicjatywa miała również na celu uporządkowanie relacji oraz wsparcie w wypracowaniu możliwych do realizacji rozwiązań służących dobru dziecka. Propozycja udziału w mediacji nie została przez [REDAKTED] zaakceptowana.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

W trakcie kontroli stwierdzono, że szkoła podejmuje liczne działania zmierzające do otwartego dialogu z [REDAKTED] [REDAKTED] przekazywane są wszystkie informacje dotyczące jej [REDAKTED] o które się zwraca, z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych. Szkoła nie udostępnia informacji, których przekazać nie może, np. akt osobowych nauczycieli, specjalistów czy protokołów ze spotkań, w których omawiano sytuacje innych uczniów.

Szkoła, realizując zalecenia pokontrolne, zaproponowała [REDAKTED] dzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przeprowadzenie badań diagnostycznych dziecka oraz zachęcała do współpracy. Propozycje te spotkały się jednak z odmową [REDAKTED]

[REDAKTED] która odebrała je jako atak na swoją osobę i kwestionowała ochronę swoich praw. Dodatkowo [REDAKTED] formułuje niejasne oczekiwania dotyczące realizacji praw wynikających z orzeczenia o niepełnosprawności, którego dziecko nie posiada.

Wychowawca klasy na bieżąco informuje panią [REDAKTED] o wydarzeniach i inicjatywach integracyjnych, zapraszając do udziału, jednak pani [REDAKTED] z wyjątkiem jednego wydarzenia nie korzysta z tych zaproszeń.

W okresie nieobecności nauczyciela, spowodowanej chorobą lub wyjazdem na wycieczkę, szkoła informowała [REDAKTED] o możliwościach odrobienia materiału i proponowała reorganizację planu zajęć. Mimo to, [REDAKTED] nie wyraziła zgody na te propozycje i nie współpracowała w tym zakresie.

Podsumowując, szkoła podejmuje liczne działania wspierające zarówno ucznia, jak i jego [REDAKTED] jednak trudności w komunikacji oraz brak współpracy ze strony [REDAKTED] [REDAKTED] utrudniają efektywne porozumienie i realizację oczekiwań obu stron.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

Nie wydano zaleceń

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Ewa Abrasowicz

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zielona Góra 10.07.2025

(miejsce, data podpisania protokołu)

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 15

im. 4 Dywizji Piechoty Wojska Polskiego

65-093 ZIELONA GÓRA, ul. Lisia 37

tel. 68 453 17 77, fax 68 453 17 78

NIP 929-14-68-409, REGON 970542260

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze

STARSZY WIZYTATOR

Joanna Chrzanowska

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Zielona Góra 10.07.2025

(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Zielona Góra 10.07.2025

(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Ewa Abrasowicz

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 15

im. 4 Dywizji Piechoty Wojska Polskiego

65-093 ZIELONA GÓRA, ul. Lisia 37

tel. 68 453 17 77, fax 68 453 17 78

NIP 929-14-68-409, REGON 970542260