

Znak sprawy: KO.II.5533.119.2025.ASY

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa im. Orląt Lwowskich w Żarkach Wielkich</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Kościelna 25 68-210 Żarki Wielkie</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Beata Śniosek</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Agata Synowiec, wizytator WSAiNP, Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>Nr 374/2025 z dnia 25 sierpnia 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>26 sierpnia 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się w szkole czynności kontrolne	<i>26 sierpnia 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: *Zapewnienie bezpiecznych warunków nauki, opieki i wychowania oraz nadzór pedagogiczny dyrektora nad pracą nauczycieli, w zakresie stosowania przemocy słownej oraz przestrzegania procedur wynikających ze Standardów ochrony małoletnich, udzielanie pomocy psychologiczno – pedagogicznej ofierze hejtu i współpraca z rodzicami.*

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

Do Lubuskiego Kuratora Oświaty 25 czerwca 2025 r. wpłynęło pismo w sprawie braku właściwej reakcji szkoły na przemoc rówieśniczą i hejt wobec uczennicy Szkoły Podstawowej im. Orląt Lwowskich w Żarkach Wielkich - [REDAKOWANE]. W związku z powyższym, Lubuski Kurator Oświaty polecił zbadanie sprawy. Podczas kontroli przeprowadzonej dnia 26 sierpnia 2025 r. wykonano następujące czynności:

1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:

- a) Standardów ochrony małoletnich obowiązujących w szkole;
 - b) dokumentacji wychowawcy, psychologa i pedagoga;
 - c) korespondencji i wydruków ocen znajdujących się w dzienniku elektronicznym;
 - d) programu profilaktyczno – wychowawczego;
 - e) innej dokumentacji związanej z tematyką kontroli;
- 2) przeprowadzono rozmowę z p. Beatą Śniosek – dyrektorem szkoły.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono, że [REDAKTED] w roku szkolnym 2024/2025 była uczennicą klasy [REDAKTED]. Od klasy piątej objęta na terenie szkoły pomocą psychologiczno –pedagogiczną z uwagi na wydaną przez Zespół Poradni Psychologiczno – Pedagogicznych w Żarach opinię nr [REDAKTED] z powodu [REDAKTED]

[REDAKTED] Dla uczennicy stworzono Kartę Indywidualnych Potrzeb Ucznia oraz Plan Działań Wspierających, które każdego roku szkolnego są opracowywane i przedstawiane rodzicom. Wychowawcą w klasie [REDAKTED] był p. Wojciech Świdkiewicz, który objął opiekę nad klasą od początku roku szkolnego. Wcześniej, od klasy [REDAKTED] wychowawcą była p. Katarzyna Zielińska – Cygan. Jak podała dyrektorka konflikt w klasie [REDAKTED] trwa już od końca klasy [REDAKTED] tj. roku szkolnego [REDAKTED]. Klasy [REDAKTED] pojechały wtedy na wycieczkę rowerową, podczas której utworzyły się grupki. [REDAKTED] nie zgłaszając wychowawcy zadzwoniła do mamy, że źle czuje się w tej grupie i razem z kuzynką odizolowały się. Pomimo prób ze strony opiekuna, by włączyć je we wspólne działania dziewczynki odmówiły. Po powrocie z wycieczki matka dziewczynki uzyskać informacje dlaczego Maja nie brała udziału we współpracy z innymi uczennicami. Wychowawca o sytuacji powiadomił dyrektora i wspólnie ustalono, że zajmą się problemem następnego dnia rano. O tym poinformowano też panią [REDAKTED]. Na zebraniu młodzieżowej straży pożarnej doszło do incydentu z udziałem rodziców. W kolejnych dniach odbyło się zebranie ze wszystkimi rodzicami zaangażowanymi w konflikt, podczas którego na zaproszenie dyrektora obecny był także Wójt Gminy Trzebiel. Podczas spotkania podjęto próbę rozstrzygnięcia konfliktu, jednak nie doszło do porozumienia pomiędzy rodzicami.

W maju 2023 r. w klasie [REDAKTED] doszło do kolejnego incydentu, w którym dziewczynki poróżniły się co do zasad uczestnictwa w zajęciach tanecznych, przed ważnym dla nich konkursem Lubuskiej Gali Tanecznej. Sprawą zajęła się wychowawczyni organizując spotkanie z dziewczynkami i opiekuncem zajęć tanecznych, podczas którego na nowo wspólnie określiły zasady współpracy. Potwierdzeniem jest przedstawiona do kontroli notatka wychowawcy z 17 maja 2023 r. Notatka została sporządzona bardzo ogólnie, zajście nie jest opisane szczegółowo i na jego podstawie nie wiadomo czy naruszono normy współdziałania uczniów w szkole. Dyrektorka w ramach nadzoru pedagogicznego przeprowadziła tego samego dnia spotkanie z wychowawcą, a następnie do rozmowy zaprosiła także rodziców [REDAKTED]. Podczas spotkania przekazano rodzicom, że wydarzenie było nieporozumieniem rówieśniczym i nie wiązało się z nękaniami [REDAKTED] - notatka dyrektora szkoły z 17 maja 2023 r. Należy zaznaczyć, że w tym przypadku szkoła nie rozpoznała potrzeb dziecka, zgodnie z § 24 pkt 2 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej (Dz.U. 2023 poz. 1798).

Kolejnego dnia mama dziewczynki zadzwoniła do szkoły z informacją, że jej dziecko jest w szkole nękanie. Zagroziła nagłośnieniem sprawy (telewizja, prasa, kuratorium) oraz, że będzie dążyła do zamknięcia szkoły – notatka dyrektora szkoły z dnia 18 maja 2023 r. 19 maja 2023 r. dyrektorka w obecności ojca przeprowadziła z dziewczynką rozmowę na temat jej samopoczucia w klasie. Dziewczynka zgłosiła wówczas, że jej poczucie bezpieczeństwa, po nieporozumieniu na zajęciach kółka tanecznego zostało zachwiane i czuje się odrzucona z grupy – notatka dyrektora szkoły z 19 maja 2023 r. Pracę nad rozwiązaniem problemu podjęła znów wychowawczyni przeprowadzając rozmowę z [REDAKTOWANO]. Rozmowa dotyczyła samopoczucia dziewczynki w szkole i relacji panujących w zespole klasowym po nieporozumieniu z zajęć kółka tanecznego. W tej rozmowie dziewczynka potwierdziła, że do momentu konfliktu czuła się w klasie bezpiecznie, a przez cały rok nie było w klasie sytuacji konfliktowej, relacje układały się poprawnie. [REDAKTOWANO] wyraziła wówczas chęć uczestniczenia w spotkaniu z pozostałymi członkiniami kółka, by jeszcze raz wyjaśnić sytuację i dojść do porozumienia. Jednocześnie wyraziła obawę, by nieporozumienie z kółka tanecznego nie przeniosło się na relacje w miejscowości, w której mieszka – notatka wychowawcy z 26 maja 2025 r. Wychowawca mając wiedzę o incydentach o odrzuceniu przez grupę mając potwierdzenie od uczennicy wynikające z rozmowy, nie przeprowadził pogłębionej diagnozy w obszarze relacji panujących w klasie. Nie zbadano też rzeczywistych przyczyn konfliktu w klasie.

29 maja 2023 r. odbyło się spotkanie dziewcząt – uczestniczek kółka tanecznego. Ponownie omówiono przyczyny nieporozumienia oraz sformułowano wnioski do dalszej współpracy. Każda z uczennic miała możliwość wypowiedzenia się w spokojnej atmosferze. Dziewczynki postanowiły więcej ze sobą rozmawiać i na bieżąco wyjaśniać spory i różnice zdań. Ich nadrzędnym celem było utrzymanie w klasie i na zajęciach zgodnej i radosnej atmosfery – notatka wychowawcy z 26 maja 2023 r.

2 czerwca 2023 r. mama [REDAKTOWANO] przyszła do wychowawcy z informacją, że ma dowody na depresję dziewczynki. W rozmowie zarzuciła wychowawcy beczynność w rozwiązaniu problemu. Zażądała ukarania dziewczynek z kółka tanecznego. Zwróciła uwagę, że dziewczynka po spotkaniu 29 maja przestała chodzić do szkoły, bo nie czułaby się dobrze, zwłaszcza podczas zabaw integracyjnych z okazji Dnia Dziecka. Zarzuciła też wychowawcy stronniczość przy rozwiązywaniu konfliktu w klasie. Nie przyjęła argumentów wychowawcy i informacji o podjętych przez nią działań – notatka wychowawcy z 2 czerwca 2023 r. W ocenie kontrolującego, w tym obszarze brakuje działań podjętych na rzecz integracji działań z grupą klasową, działania ograniczały się do rozmów, które nie przyniosły efektów. Prowadzone rozmowy nie były ukierunkowane na integrację i nie wskazywały na sedno problemu, który miał miejsce pomiędzy dziewczynkami.

We wspomnianej notatce możemy również przeczytać, że [REDAKTOWANO] miała pojechać na dwudniową szkolną wycieczkę do Torunia. Jak potwierdziła pani dyrektor [REDAKTOWANO] pojechała na tę wycieczkę za jej osobistą namową. Pani dyrektor w rozmowie z mamą zapewniła ją o szczególnej opiece nad [REDAKTOWANO] podczas wycieczki z jej strony, stały kontakt z mamą podczas trwania wycieczki. Dyrektorka pojechała na tę wycieczkę z powodu obawy ze strony nauczycielek, że podczas wycieczki będą pod stałą kontrolą policji nasłaną przez mamę [REDAKTOWANO] – notatka wychowawcy klasy z 2 czerwca 2023 r. W dalszej części kontroli dyrektorka oświadczyła, że do tej pory do szkoły nie trafiło zaświadczenie lekarskie czy opinia psychologa potwierdzająca diagnozę

depresję). Zgodnie z § 2 oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej (Dz.U. 2023 poz. 1798). w przypadku stwierdzenia, że uczeń ze względu na potrzeby rozwojowe lub edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne wymaga objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, nauczyciel udziela uczniowi tej pomocy w trakcie bieżącej pracy z uczniem. Mając wiedzę o zaistniałych incydentach, informację od rodzica o podejrzeniu depresji należało wdrożyć pomoc psychologiczno - pedagogiczną.

6 września 2023 r. dyrektorka otrzymała wiadomość od matki, w której informuje, że będzie miała przy sobie w szkole telefon. W odpowiedzi tego samego dnia dyrektorka wyraziła zgodę, ze względu na wyjątkową wrażliwość i jej problemy z integracją w grupie rówieśniczej – kopia wiadomości Librus 6 września 2023 r.

W tym samym dniu mama skierowała prośbę do dyrektora o objęcie wsparciem w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Dyrektorka zaproponowała objęcie zajęciami z pedagogiem specjalnym z przeznaczeniem na zajęcia odbudowujące poczucie własnej wartości, podając jednocześnie termin i godzinę zajęć - kopia wiadomości Librus 6 września 2023 r. Pedagog specjalny skontaktował się z mamą w sprawie jej uczestnictwa w ww. zajęciach, uczestniczyła w tych zajęciach do końca klasy VII. 11 września 2023 r. odbyło się zebranie rodziców z wychowawcą. Po zebraniu wychowawca spotkał się z rodzicami i przedstawił Kartę Indywidualnych Potrzeb Ucznia i Plan Działań Wspierających na rok szkolny 2023/2024 omawiając jego założenia – przedstawiono ww. dokument do kontroli podpisany przez rodziców. Plan przewidywał oprócz dysfunkcji związanej z dysortografią objęcie uczennicy wzmocnieniem pozytywnym poprzez spotkania z pedagogiem specjalnym. Tego samego dnia rodzice byli też u dyrektora informując, że nie chce przychodzić do szkoły, ma bóle brzucha, źle się czuje jest izolowana od grupy. Dyrektorka poinformowała o planowanych działaniach i warsztatach w porozumieniu z OPS w Trzebielu dla uczniów, nauczycieli i rodziców – notatka dyrektora z 11 września 2023r.

12 września 2023 r. dyrektorka szkoły skierowała do poradni w Żarach pismo w sprawie zorganizowania warsztatów w obszarach: 1. Izolacja rówieśnicza, przemoc psychiczna, wykluczenie. 2. Samookaleczenia, depresja i lęki. 3. Jak rozmawiać z rodzicem i w jaki sposób reagować w sytuacjach zachowań wykluczających uczniów w grupie rówieśniczej – wpis w księdze korespondencji z 12 września 2023 r. Zajęcia odbyły się. 27 marca 2024 r. po zakończeniu cyklu zajęć, dyrektorka spotkała się z psychologiem i pedagogiem prowadzącym zajęcia. Podczas spotkania panie przekazały dyrektorowi informację o tym, że w ramach wsparcia przeprowadziły w klasie VII indywidualne rozmowy z uczniami, w tym z . Przekazały następujące wnioski z rozmów:

- * poprawa dobrostanu (widoczna) komunikat, że nie chce kontaktów,
- * poczucie bezsilności pozostałych uczniów w inicjowaniu kontaktów z
- * sugestia – problem w relacjach rodzinnych (notatka dyrektora z 27 marca 2024 r.).

Dyrektorka nie zgłębiła tematu i nie zaplanowała dalszych działań na podstawie sformułowanych wniosków. Nie przedstawiła także informacji w jaki sposób wnioski po przeprowadzonych warsztatach wykorzystała w nadzorze pedagogicznym.

W ramach wsparcia dyrektor zorganizował także cykl warsztatów dla rodziców we współpracy z Ośrodkiem Profilaktycznym – Profil. Warsztaty odbywały się na terenie szkoły w terminach: 3 października 2023r., 7 listopada 2023 r. i 5 grudnia 2023 r. Z notatki dyrektora z 14 listopada 2023 r. wynika, że podczas kolejnej rozmowy z p. [REDAKTOWANO] po raz kolejny zarzuciła dyrektorowi brak działań względem córki. Uprzedziła ją też, że sprawą zajmą się teraz dziadkowie [REDAKTOWANO] ze względu na jej niedyspozycję związaną z chorobą. W rozmowie pani [REDAKTOWANO] podważyła też decyzję o wyborze uczniów do pocztu sztandarowego i że na jednym ze zdjęć z wycieczki do Torunia (odbyła się w czerwcu) córka stoi sama. Mama poinformowała też dyrektorkę, że złoży pismo w sprawie zmiany wychowawcy i odniosła się do niskiej frekwencji rodziców na warsztatach z Profilem, w których ona sama wzięła systematyczny udział. Dyrektorka poinformowała mamę o podejmowanych stale działaniach (realizacja programów o tolerancji, realizacja projektu Młode Głowy, spotkania profilaktyczne z PPP, warsztaty dla rodziców, szkolenie nauczycieli Percepti Zielona Góra, pogadanki z wychowawcą i pedagogiem, zmiana sposobu siedzenia w klasie). Zapewniając o kontynuacji działań i dodatkowo zorganizowanie pogadanki z policją (Protokół ze spotkania z policjantem 25 stycznia 2024 r. – udział 100% klasy [REDAKTOWANO] – przedstawiono kontrolującemu potwierdzenie realizacji w ramach programu Cyberprzemoc, mowa nienawiści, stalking realizowanych przez KMP Łęknica). Dyrektorka podejmowała dużo działań we współpracy z zewnętrznymi instytucjami niemniej jednak sama nie dokonywała analizy, nie zainicjowała zmiany form pracy nauczycieli, które miałyby na celu integrowania dziecka w klasie. Działania zewnętrzne są jak najbardziej wspierające szkołę, jednak to szkoła zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 sierpnia 2019 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz.U. 2020 poz.2198) procesy edukacyjne organizuje w sposób sprzyjający uczeniu się, realizuje działania profilaktycznie – wychowawcze, które dostosowuje do potrzeb uczniów i środowiska, ocenia ich skuteczność, a w razie potrzeb modyfikuje, zapewnia uczniom bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, ustala zasady zachowania i wzajemnych relacji w szkole i zobowiązuje do ich przestrzegania uczniów, pracowników szkoły i rodziców.

16 listopada 2023 r. dyrektorka spotkała się z uczennicami z klasy [REDAKTOWANO] by porozmawiać z nimi o sytuacji z ich koleżanką. W tej rozmowie uczennice otwarcie przyznały, że boją się mamy [REDAKTOWANO] próbują nawiązać z relacje z [REDAKTOWANO], ale ona ich nie chce. W ich odczuciu wszystko dzieje się w szkole z faworyzowaniem [REDAKTOWANO]. Z dokumentów trudno wywnioskować, na czym to faworyzowanie miałooby polegać i dlaczego dziewczynki czują się skrzywdzone. Szkoła po raz kolejny nie pogłębiła problemu. Opowiedziały też, że czują się niezręcznie mówiąc „dzień dobry” mamie [REDAKTOWANO] która na to pozdrowienie nie odpowiada. Stwierdziły, że są zmęczone tą sytuacją widzą minimalną poprawę – wysyłają sobie zadania, pozdrawiają się, ale [REDAKTOWANO] nie chce uczestniczyć z nimi w żadnej szkolnej aktywności. Mają wrażenie, że [REDAKTOWANO] izoluje się celowo, by było to widoczne – notatka dyrektora z 16 listopada 2023 r. Relacje wskazują, że odpowiedzialność za kontakty spoczywała na uczniach, a szkoła nie inicjowała sytuacji w których może nastąpić integracja grupy.

23 stycznia 2024 r. dyrektor szkoły zorganizowała zebranie z rodzicami uczennic klasy [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] zaangażowanych w konflikt z [REDAKTOWANO]. Na zebraniu był obecny tata [REDAKTOWANO] co potwierdza podpis pod notatką z zebrania. Tematem zebrania było podsumowanie przeprowadzonych działań szkoły w temacie grupa rówieśnicza i jednostka indywidualna.

22 stycznia 2024 r. szkoła wystawiła na prośbę mamy [REDAKTOWANO] opinię na temat ucznia pod kątem nauczania indywidualnego na potrzeby badania w poradni psychologiczno - pedagogicznej. Z opinii tej czytamy, że: „[REDAKTOWANO] obecnie ma problemy emocjonalne, które zostały wywołane sytuacją problemową, która była powodem odsunięcia dziewczynki od grupy. Poprzez wcześniejsze izolowanie jej od klasy, w obecnej chwili trudno jest nawiązać relację z koleżankami. Zostały podjęte różne formy integracji, jednakże [REDAKTOWANO] czuje się na dzień dzisiejszy niekomfortowo. Te trudności w dużym stopniu wpływają na jej samopoczucie, co jest często powodem jej nieobecności w szkole, odczuwa różne dolegliwości psychosomatyczne. Nauczanie indywidualne pozwoliłoby [REDAKTOWANO] wrócić do równowagi, polepszyć jej samopoczucie”. Jak już wskazano we wcześniejszych fragmentach protokołu nie można stwierdzić, aby szkoła podejmowała działania, które stwarzałyby sytuacje integrujące poprzez aktywności uczniów podczas zajęć. Natomiast nauczanie indywidualne może spogłębić izolację. Zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz.U. z 2023 r., poz. 2468) nauczanie indywidualne organizowane jest z uwagi stan zdrowia uniemożliwiający lub znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły. Z informacji od dyrektora wynika, że rodzice [REDAKTOWANO] nie złożyli w szkole wniosku o nauczanie indywidualne popartego orzeczeniem o potrzebie nauczania indywidualnego.

Dyrektorka przedstawiła wydruk korespondencji z dziennika elektronicznego z 14 marca 2024 r., z którego wynika, że pani [REDAKTOWANO] wyraża ogromny żal, że szkoła nie stosowała się do opinii poradni pedagogicznej dziecka wydanej ze względu na dysortografię. Poprzez sytuację szkolną ma obniżoną samoocenę i jest w bardzo złym stanie psychicznym. Podaje, że dziecko nie otrzymało pomocy i wsparcia w osiągnięciach ze strony pedagogów. Dyrektorka niemal natychmiast odpowiedziała mamie informując o podejmowanych w szkole działaniach, wskazując też na pomoc dziewczynce w nadrobieniu zaległości spowodowanych wysoką absencją. [REDAKTOWANO] otrzymała wysoką średnią na I półroczu i otrzymała stypendium. Wyjaśniła też sytuację z wychowawcą i zapewniła o otoczeniu [REDAKTOWANO] szczególną troską. W odpowiedzi od mamy jeszcze tego samego dnia pani [REDAKTOWANO] podziękowała dyrektorce za wsparcie.

Podczas kontroli dyrektorka przedstawiła informację o zorganizowanych w szkole warsztatach twórczo – rozwojowych prowadzonych przez psycholożkę i arteterapeutę p. Paulinę Sobieszkowską, przeznaczonych dla uczniów klasy [REDAKTOWANO]. Klasa [REDAKTOWANO] wzięła udział w dwóch warsztatach (9 i 18 kwietnia 2024 r.) Tematem zajęć były: mocne strony i talenty oraz wstęp do dobrej komunikacji. W warsztatach wzięło udział 100% uczniów z obydwu klas, w tym [REDAKTOWANO]. W roku szkolnym 2024/2025 dyrektorka dokonała zmiany wychowawcy w klasie. Zachowano jednak formę ustawienia ławek w klasie (stół konferencyjny). Opracowano program wychowawczo – profilaktyczny, w którym zaplanowano działania w obszarach promujących zdrowie psychiczne, wspomaganie uczniów w rozwoju, kształtowania postaw ukierunkowanych na naprawę, dobro i piękno, dostarczaniu rzetelnych i aktualnych informacji na temat zagrożeń w cyberprzestrzeni, wdrożenia cyklicznych działań mających na celu informowanie o niebezpieczeństwie uczestnictwa w challenge'ach – cyberprzemoc. Zaplanowano w nim szereg działań wspierających uczniów i rodziców w wyżej wymienionych obszarach. Program przedstawiono podczas kontroli. Niestety dyrektorka nie była w stanie

przedstawić dokumentacji potwierdzającej zrealizowanie działań przez wychowawców. W planie nadzoru pedagogicznego dyrektorka zaplanowała obserwację w klasie [REDACTED] podczas lekcji wychowania fizycznego celem była relacji rówieśników podczas zajęć. Niemniej dyrektorka nie przedstawiła arkusza obserwacji. Zapytana o wnioski nie umiała udzielić odpowiedzi. Nie przedstawiono także żadnego dokumentu potwierdzającego, że obserwacja się odbyła. Dyrektorka nie zaplanowała w planie nadzoru obserwacji zajęć z wychowawcą w klasie [REDACTED] i nie obserwowała też zajęć tanecznych. Jak podała podczas kontroli, na początku roku szkolnego rodzice klasy [REDACTED] poprosili ją o zaniechanie wzmoczonych działań wychowawczych i profilaktycznych ze względu na egzamin ósmoklasisty. Poprosili o skupienie się na przygotowaniu uczniów do tego egzaminu. Z taką prośbą w pierwszych dniach września 2024 r. była także u dyrektora mama [REDACTED]. Poprosiła o spokojne ukończenie szkoły przez jej córkę. Pani [REDACTED] zrezygnowała z uczestnictwa [REDACTED] w zajęciach korekcyjno – kompensacyjnych – kopię zgody przedstawiono podczas kontroli. Dyrektorka nie przedstawiła kontrolującemu informacji na temat działań realizowanych z klasą [REDACTED] podejmowanych w ramach realizacji programu wychowawczo – profilaktycznego.

Z informacji przedstawionej przez dyrektorkę wynika też, że mama nie wyraziła zgody na uczestnictwo [REDACTED] w zajęciach dodatkowych przygotowujących do egzaminu ósmoklasisty organizowanych w szkole – wydruk Librus z 12 i 13 września 2024 r. [REDACTED] zaprzestała także uczestnictwa w zajęciach z pedagogiem specjalnym. Nie przedstawiono jednak dokumentu potwierdzającego rezygnację z zajęć podpisanego przez rodziców.

Podczas kontroli przedstawiono także podsumowanie udzielonej pomocy psychologiczno – pedagogicznej za I semestr 2024/2025. Wynika z niego, że dostosowano kryteria oceniania do indywidualnych możliwości psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, w tym wydłużono czas pracy, dostosowano warunki egzaminów zewnętrznych zgodnie z wytycznymi CKE, potrzebami dziecka i decyzją rady pedagogicznej, systematycznie stosuje się wzmocnienie pozytywne, otoczono dziecko atmosferą życzliwości. Z przedstawionym podsumowaniem mama zapoznała się i złożyła podpis pod dokumentem 16 stycznia 2025 r. Z przedstawionego planu nie wynikało na czym polegało wzmocnienie pozytywne skierowane na [REDACTED]. Jak podała dyrektorka od początku roku szkolnego 2024/2025 [REDACTED] izolowała się od klasy, często była nieobecna w szkole. Nauczyciele nadal wspierali [REDACTED] w uzupełnieniu materiału, poprawek i zaliczeń. Jednak zgodnie z prośbą rodziców w klasie nie realizowano dodatkowych działań wspierających grupę w relacjach. Prowadzono zajęcia z wychowawcą zgodnie z planem wychowawczym. Uczniowie brali także udział w zajęciach wynikających z realizacji i założeń programu wychowawczo – profilaktycznego. Na dzień kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie działań. Przez cały rok szkolny dyrektorka nie otrzymywała sygnałów od rodziców i uczniów z klasy [REDACTED] o sytuacjach związanych z konfliktem i izolacją. W kwietniu dyrektorka zaproponowała Mai udział w kuratorskim konkursie Kresowe korzenie – historia, kultura, pamięć. Uczennica wzięła udział w konkursie i zdobyła II miejsce w województwie. Informację o sukcesie dyrektorka zamieściła na szkolnym profilu społecznościowym. Wychowawca także nie zgłaszał problemów w klasie. Sytuacja zmieniła się po zorganizowaniu przez rodziców klasy [REDACTED] wycieczki z dwoma wychowawcami – byłym i obecnym. Rodzice poprosili o zgodę na tę wycieczkę. Organizacją zajął się wychowawca klasy. Wycieczka została zorganizowana zgodnie z obowiązującym

w szkole regulaminem, tj. przygotowano kartę wycieczki, program, regulamin uczestnika, listę uczestników i zgody rodziców. [REDAKTED] na tę wycieczkę pojechać nie chciała, mimo wielu prób namowy ze strony wychowawcy. Po wycieczce ukazał się post ze zdjęciami na profilu społecznościowym szkoły. Post został zamieszczony w sobotę 14 czerwca 2025 r. przez nauczycielkę obsługującą profil p. Marzenę Kłosińską. Post zawierał opis wycieczki i zdjęcia. Pod jednym ze zdjęć pokazał się wpis [REDAKTED] który skomentowali rodzice dziewcząt będących na zdjęciu. Po otrzymaniu wiadomości o wpisach pod postem dyrektorka natychmiast go usunęła. Zadzwoiła też do policjanta, który jest przewodniczącym Rady Gminy z pytaniem co powinna zrobić w tej sytuacji. Otrzymała informację, że przedstawione wpisy nie wypełniają znamion hejtu i nie ma potrzeby zgłaszać tego faktu na policję. Obowiązujące w szkole Standardy Ochrony Małoletnich nie zawierają opisu sposobu postępowania w sytuacji cyberprzemocy i hejtu. Pomimo tego dyrektorka podjęła działania mające na celu wyjaśnienie sytuacji. W pierwszej kolejności w niedzielę 15 czerwca 2025 r. usunęła post o wycieczce. Następnie w poniedziałek 16 czerwca 2025 r. odpowiedziała na wiadomość wysłaną przez p. [REDAKTED] w której przekazała informację o usunięciu postu oraz poinformowała p. [REDAKTED] że autorami wpisów są rodzice, a nie uczniowie i nauczyciele. Profil społecznościowy szkoły został na trwałe usunięty i jest niemożliwy do odtworzenia, co sprawdzono podczas kontroli. Dyrektorka poprosiła też wychowawcę o złożenie wyjaśnień w sprawie przebiegu wycieczki. Otrzymała od niego wiadomość, w której opisuje, że zainicjował spotkanie rodziców po ukazaniu się wpisów, zgodę na spotkanie wyraziła pani [REDAKTED]. Na spotkaniu miały być także [REDAKTED] i p. [REDAKTED] autorki wpisów pod postem [REDAKTED] jednak nie przyszły. W dniach 16 i 18 czerwca 2025 r. wychowawca spotkał się z p. [REDAKTED] przekonując, że nie ma zagrożenia ze strony rodziców pozostałych dziewczynek z klasy. We wpisach pod postem [REDAKTED] nie było groźb, próby pobicia, obrażania – wydruk z Librusa z 9 lipca 2025 r.

[REDAKTED] przyszła na zakończenie roku, mimo wcześniejszej informacji, że nie przyjdzie – [REDAKTED] nie chodziła do szkoły już od 11 czerwca 2025 r. Mama informowała o tym wychowawcę przed wycieczką klasową za pośrednictwem Librusa. W dniu zakończenia szkoły [REDAKTED] nie stanęła z klasą, nie ubrała się w togę, wychowawca zapraszał ją do dołączenia do klasy, ale ona nie chciała. [REDAKTED] szkołę ukończyła z wyróżnieniem, nagrodą i stypendium wójta. Wyczytana do wręczenia nagrody wyszła na plac apelowy. Zgodnie z relacją dyrektorki, po zakończonej uroczystości [REDAKTED] podeszła z mamą do niej i podziękowała za jedyne wsparcie w szkole i opiekę nad nią.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

- 1) Szkoła nie rozpoznała sytuacji dziecka już w [REDAKTED] klasie. Nie rozpoznano sytuacji rodzinnej dziewczynki. Nie zbadano sytuacji w grupie.
- 2) Nie podjęto działań w celu zdiagnozowania funkcjonowania w klasie wszystkich dzieci.
- 3) Sytuacja konfliktowa w klasie [REDAKTED] trwa od końca klasy [REDAKTED]. Uczennicy zorganizowano wsparcie poprzez realizację zajęć z pedagogiem specjalnym dopiero w klasie [REDAKTED] na wniosek rodzica.
- 4) Szkoła przeprowadzała działania profilaktyczne włączając w nią podmioty zewnętrzne i objęła nimi uczniów, nauczycieli i rodziców szkoły. Dyrektorka podejmowała dużo działań we współpracy z zewnętrznymi instytucjami, niemniej jednak sama nie dokonywała analizy,

nie zainicjowała zmiany form pracy nauczycieli, które miałyby na celu integrowania dziecka w klasie.

5) W obliczu braku diagnozy przyczyn złych relacji pomiędzy dziewczynkami zastosowane formy nie przyniosły zamierzonych efektów.

6) Nie przeprowadzono ewaluacji podejmowanych działań, nie wyciągano wniosków do dalszej pracy.

7) Największy nacisk na wsparcie położono w roku szkolnym 2023/2024. Realizowane działania nie były adekwatne do potrzeb i nie przyniosły oczekiwanych skutków.

8) Dyrektor szkoły jako administrator szkolnego profilu w mediach społecznościowych usunął profil szkoły po ukazaniu się wpisów rodziców.

5. Wydano zalecenia:

1. Zaleca się na podstawie § 24 pkt 2 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) dokonywać diagnozy sytuacji w klasie w kontekście zgłaszanych przez rodziców problemów oraz podejmować działania z zakresu profilaktyki przemocy rówieśniczej oraz budowania pozytywnych relacji wśród uczniów.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

2. Zaleca się na podstawie § 2 oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) objmować uczniów pomocą psychologiczno-pedagogiczną w zakresie wniosków z protokołu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

3. Zaleca się na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w *sprawie wymagań wobec szkół i placówek* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198) procesy edukacyjne organizować w sposób sprzyjający uczeniu się oraz na podstawie § 20 ust 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) zaleca się podejmowanie działań przez nauczycieli sprzyjających rozwojowi kompetencji oraz potencjału uczniów w celu poprawy ich funkcjonowania poprzez realizację zadań włączających wszystkich uczniów do współpracy.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

4. Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 – *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043) zaleca się zapewniać bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne w zakresie opisanym w protokole.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

5. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. 2025 r., poz. 1043) zaleca się wypracowanie skutecznych metod współpracy z rodzicami, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

SZKOŁA PODSTAWOWA **DYREKTOR SZKOŁY**
im. Orłąt Lwowskich
w Żarkach Wielkich mgr Beata Śniosek
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)
68-210 NOWE CZAPLE, ul. Kościelna 25
tel./fax 68 3756830

Żary, 28.08.2025r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach
WIZYTATOR

Agata Śniawiec

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Żary, 29.08.2025r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
SZKOŁA PODSTAWOWA **DYREKTOR SZKOŁY**
im. Orłąt Lwowskich
w Żarkach Wielkich mgr Beata Śniosek
68-210 NOWE CZAPLE, ul. Kościelna 25
tel./fax 68 3756830

Żary, 28.08.2025r.