

Znak sprawy: KO.II.5533.109.2025

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa im. kpt. S. Betleja w Przewozie</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Pocztowa 5 68-132 Przewóz</i>
Dyrektor szkoły:	<i>Wioletta Sosnowska</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Agata Synowiec, wizytator WSAiNP, Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>Nr 370/2025 z dnia 11 sierpnia 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>19 sierpnia 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się w szkole czynności kontrolne	<i>19 sierpnia 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: *Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki*

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

Do Lubuskiego Kuratora Oświaty 30 czerwca 2025 r. wpłynęło pismo w sprawie niezapewnienia uczniom bezpiecznych warunków nauki, opieki i wychowania przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. kpt. S. Betleja w Przewozie. W związku z powyższym, Lubuski Kurator Oświaty polecił zbadanie sprawy i przeprowadzenie kontroli w trybie działań doraźnych. Podczas kontroli przeprowadzonej dnia 19 sierpnia 2025 r. wykonano następujące czynności:

- 1) dokonano analizy dokumentacji, w tym:
 - a) dokumentacji obiektu;

- b) dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymogów bezpiecznych i higienicznych warunki nauki;
 - c) innej dokumentacji związanej ze sprawą.
- 2) przeprowadzono rozmowę z p. Wiolettą Sosnowską - dyrektorem szkoły.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono, że na podstawie polecenia służbowego wydanego ustnie przez panią Wójt Gminy Przewóz, dyrektorka powiadomiła rodziców o konieczności zmiany lokalizacji prowadzenia zajęć w klasach I- III, za pośrednictwem dziennika elektronicznego Librus 18 października 2024 r. W wiadomości tej opisała konieczność zmiany miejsca prowadzenia zajęć podyktowaną prowadzonym w szkole remontem, określając termin jego trwania od 28 października 2024 r. do grudnia 2025 r. Dyrektorka nie przedstawiła podczas kontroli Uchwały Rady Gminy Przewóz w sprawie zamiaru przekształcenia placówki zgodnie z art. 39 ust. 7a ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. 2025 r., poz. 1043), który dotyczy szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z tym przepisem, tworzenie i likwidacja dodatkowych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w takich szkołach jest traktowana jako przekształcenie szkoły, a w związku z tym stosuje się przepisy art. 89 ww. ustawy.

Podczas kontroli dyrektorka przedstawiła jednak oświadczenie Wójta Gminy Przewóz z 7 sierpnia 2025 r., w którym czytamy: „Ja niżej podpisana, Ewelina Rzepka – Wójt Gminy Przewóz, oświadczam, że w związku z podpisaniem umowy z wykonawcą robót budowlanych polegających na remoncie i modernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Przewozie oraz przebudowie szkolnego placu apelowego poleciłam Pani Wioletcie Sosnowskiej – Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Przewozie tymczasowe przeniesienie zajęć lekcyjnych do sal w hali sportowej i do budynku po Gminnym Przedszkolu w Przewozie. Wszystkie problematyczne sprawy, które wynikały podczas zmiany miejsca nauki dzieci i młodzieży, Pani Dyrektor uzgadniała ze mną. Nie prowadzono korespondencji pisemnej, uzgodnienia i polecenia były wydawane ustnie.”

Zajęcia w budynku zastępczym rozpoczęły się 4 listopada 2024 r. Jak oświadczyła dyrektorka budynek ten nie był nigdy wyłączony z eksploatacji. Do marca 2024 r. służył jako budynek gminnego przedszkola. Przez wiosnę i okres wakacyjny nie był użytkowany. Po otrzymaniu polecenia od Wójta, dyrektorka przeprowadziła przegląd problemowy budynku dawnego przedszkola, pod kątem dostosowania jako miejsca zastępczego na czas modernizacji właściwego obiektu szkoły. Jak wynika z przedstawionego podczas kontroli protokołu z przeglądu z 23 października 2024 r. kontrolę przeprowadziła komisja w składzie: Paweł Lipka – specjalista BHP, Wioletta Sosnowska – dyrektor szkoły. Kontrolą objęto wszystkie pomieszczenia znajdujące się w obiekcie, w tym drogi ewakuacyjne, pomieszczenia i stanowiska pracy, pomieszczenie higieniczno – sanitarne, teren wokół obiektu. Po dokonaniu oględzin wydano zalecenia :

- zapewnić na każdym poziomie obiektu apteczkę pierwszej pomocy wraz z instrukcją udzielania pierwszej pomocy oraz informacją o osobach odpowiedzialnych za jej zawartość oraz udzielanie pierwszej pomocy;
- zwrócić uwagę na stabilność i sprawność szaf znajdujących się na II piętrze obiektu;



- zaślepić otwarte puszkę elektryczne na II piętrze obiektu;
- zaślepić gniazdkę elektryczną na II piętrze obiektu;
- zapewnić, aby wszelkie kontakty elektryczne w obiekcie posiadały uziemienie;
- zabezpieczyć przewody elektryczne na suficie na II piętrze obiektu;
- oznaczyć kolorami ostrzegawczymi progi na terenie obiektu między innymi w pomieszczeniu WC na II piętrze;
- zabezpieczyć otwarty dostęp do zaworu wody w dużej sali na II piętrze;
- zamontować stabilnie kratkę wentylacyjną w dużej sali na II piętrze;
- zabezpieczyć drewnianą framugę drzwi na II piętrze pod kątem odstających ostrych elementów;

Wizytorowi przedstawiono także protokół ponownego przeglądu BHP z 14 listopada i 5 grudnia 2025 r., z którego wynika, że w pełni zrealizowano zalecenia w zakresie bhp, wskazane podczas kontroli obiektu z 23 października 2025 r. Z przedstawionego protokołu wynika również, że dokonano ponownego przeglądu budynku z uwzględnieniem dokumentacji potwierdzającej aktualność pomiarów i przeglądów w tym:

- przeglądu technicznego budynku wynikającego z art. 62 ust.1 ustawy *Prawo Budowlane* (Dz.U.2025.0.418);
- dokumentacji potwierdzającej sprawność urządzeń przeciwpożarowych oraz gaśnic przenośnych znajdujących się w obiekcie, zgodnie z § 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w *sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz.U. 2023 poz. 822);
- instrukcji bezpieczeństwa pożarowego określającej zasady ochrony przeciwpożarowej obowiązującej w obiekcie, zapewnienia praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu zgodnie z § 17 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w *sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz.U. 2023 poz. 822);

Jak wynika z przedstawionych protokołów bezpieczeństwa sprawdzono także teren wokół szkoły i nie znaleziono uchybień, które nie pozwalałyby uczniom korzystać z przebywania na placu przy budynku podczas przerw. Sama dyrektorka oświadczyła, że nigdy nie wydała takiego polecenia. Wręcz zaleca spędzanie jak najwięcej wolnego czasu na powietrzu.

Dyrektorka poinformowała kontrolującego, że w pierwszych dniach prowadzenia zajęć w nowym miejscu odbyła się kontrola Sanepid. Z przedstawionego przez nią protokołu kontroli nr 159/2024 z 7 listopada 2024 r., wynika, że podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: niewłaściwej wysokości ścianek w kabinach ustępowych, brak odpowiedniego zabezpieczenia przed bezpośrednim kontaktem z elementem grzejnym oraz niewłaściwą wysokość balustrady znajdującej się na klatce schodowej przy schodach prowadzących na wyższe piętro budynku. Do protokołu wydano decyzję administracyjną dla Organu Prowadzącego, której termin realizacji minął 28 lutego 2025 r. Na dowód realizacji powyższych zaleceń dyrektorka przedstawiła protokół kontroli nr 62/2025 z 7 maja 2025 r. Z jego treści wynika, że powyższe obowiązki z przedmiotowej decyzji zostały wykonane w całości.

Podczas kontroli zbadano także sposób rozstrzygnięcia zgłoszonego w piśmie wypadku ucznia. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że 5 listopada 2024 r. miało miejsce zdarzenie, w wyniku którego na jednego z uczniów osunęła się szafa znajdująca się w gabinecie

lekcyjnym. Protokół powypadkowy potwierdza przebieg zdarzenia i wskazuje przyczynę zaistniałej sytuacji. Wynika z niego, że uczniowie pozostawali pod nadzorem nauczyciela, jednak meble znajdujące się w gabinecie nie były odpowiednio umocowane. Uczniowi, który uległ wypadkowi udzielono pierwszej pomocy, wezwano dyrektora, powiadomiono rodziców. Uczeń został poddany konsultacji medycznej. Protokół powypadkowy został podpisany przez rodziców ucznia.

W dalszej części kontroli zapytano dyrektorkę o działania wychowawczo – profilaktyczne prowadzone w szkole. Szkoła opracowała program profilaktyczno – wychowawczy zatwierdzony przez radę rodziców. Co roku szkoła dokonuje ewaluacji programu, diagnozując problemy wychowawcze. Na podstawie diagnozy planowane są działania z udziałem specjalistów. Planuje się wówczas działania profilaktyczne dla całej szkoły, ale także w razie konieczności dla konkretnej klasy. Podczas kontroli przedstawiono dokumenty potwierdzające powyższe. Ponadto w szkole wypracowano model komunikacji na linii wychowawca- dyrektor-pedagog-pedagog specjalny. Jeżeli sytuacja jest trudna zwołuje się w szkole komisję opiekuńczo wychowawczą, podczas której ustalane są metody wsparcia dla dziecka i sposoby rozwiązywania problemu. Do udziału w posiedzeniu komisji zapraszani są rodzice i dziecko, którego sprawa dotyczy. W sytuacjach interwencyjnych, w spotkaniu zespołu uczestniczy tylko rodzic. W klasie [REDACTED] takie działania podejmowano ze względu na powstały konflikt. Przed rozpoczęciem działań wychowawczych dyrektorka zleciła wychowawcy diagnozę konfliktu, współpracę z pedagogiem. Na tej podstawie zdecydowano o objęciu klasy działaniami wychowawczymi do czasu rozwiązania problemu. Z przedstawionych podczas kontroli dokumentów wynika, że klasa ta była objęta działaniami wychowawczymi zarówno ze strony wychowawcy jak i pedagoga szkolnego, a także wzmocniono nad klasą nadzór pedagogiczny. W maju 2024 r. dyrektorka wystąpiła do wychowawcy z zapytaniem o aktualną sytuację w klasie, formy działań wychowawczych i potrzeby wsparcia wychowawcy w jego działaniach. Z informacji wychowawcy wynika, że sytuacja w klasie uległa poprawie, jednak warto byłoby wesprzeć działania wychowawcy pracą ze specjalistami, dlatego w kolejnym roku szkolnym dyrektorka zorganizowała cykl warsztatów profilaktycznych z pedagogiem. Notatka z zebrania z rodzicami przeprowadzonego 6 czerwca 2024 r. zawiera opis czynności w zakresie rozwiązania problemu w klasie. Były to między innymi: przeprowadzenie diagnozy relacji, zapoznanie z jej wynikami rodziców podczas zebrania, działania wychowawcy klasy wzmacniające relacje, w tym pogadanki wychowawcze, stosowanie metod aktywizujących i działania integrujące zespół; działania pedagoga w tym rozmowy w komisjach wychowawczych, rozmowy trójstronne, pomoc psychologiczno – pedagogiczna w formie zajęć socjoterapeutycznych. Na podstawie wniosków z powyższego spotkania i informacji wychowawcy zorganizowano w klasie w roku szkolnym 2024/2025 cykl zajęć psychoedukacyjnych prowadzonych przez pedagoga specjalnego, co potwierdza notatka służbowa sporządzona przez pedagoga specjalnego, którą dyrektorka przedstawiła do kontroli. Ponadto dyrektorka na bieżąco monitorowała sytuację w klasie. Prowadziła bieżące rozmowy z rodzicami, specjalistami i wychowawcą. Klasa została także objęta działaniami profilaktycznymi przeznaczonymi dla wszystkich uczniów w szkole wynikającymi z programu wychowawczo – profilaktycznego.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

Z rozmów i przedstawionych dokumentów wynika, że:

- 1) Zorganizowanie zajęć w budynku zastępczym nastąpiło na ustne polecenie Wójta Gminy Przewóz. Organ prowadzący nie dopełnił obowiązku powiadomienia rodziców i dzieci oraz kuratora oświaty o zamiarze przekształcenia w usładowy terminie. Dyrektor w ramach nadzoru pedagogicznego nie podjął działań w tym zakresie.
- 2) Dyrektor szkoły przed rozpoczęciem zajęć dokonał przeglądu budynku pod względem BHP. Jak wynika z przedstawionych do kontroli protokołów zalecenia pokontrolne zostały usunięte. Nie zadbano jednak, by wszystkie nieprawidłowości zostały usunięte przed rozpoczęciem zajęć w budynku tymczasowym, czego konsekwencją był wypadek z 5 listopada 2024 r.
- 3) Działania wychowawczo – profilaktyczne w szkole są prowadzone zgodnie z przepisami i odpowiadają na potrzeby środowiska szkolnego.

5. Wydano zalecenia:

1. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo Oświatowe* (Dz. U. 2025 r., poz. 1043 z późn. zm.) zaleca się zapewniać uczniom bezpieczeństwo w czasie zajęć realizowanych przez szkołę.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15)

2. Zgodnie z art. 55 ust., pkt. 1 i ust. 2 pkt.6 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo Oświatowe* (Dz. U. 2025 r., poz. 1043 z późn. zm.) zaleca się prowadzić nadzór pedagogiczny polegający na ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły w celu zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15)

6. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji

zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wioletta Sosnowska
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Lany, 28.08.2015

(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Terenowy Zespół Weryfikatorów w Żarach

WERYFIKATOR

Agata Synowiec

(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Lany, 28.08.2015 r.

(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Lany, 28.08.2015

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wioletta Sosnowska
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)