

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Europejska Szkoła Podstawowa dr Rahn</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Henryka Sienkiewicza 36, 65-431 Zielona Góra</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Bożena Kempa</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Aneta Lipowicz - starszy wizytator Delegatura KO w Zielonej Górze</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>27 czerwca 2025 r. 261/2025</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce:	<i>rozpoczęto: 18 sierpnia 2025 r. zakończono: 18 sierpnia 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>26 czerwca 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Przestrzeganie statutu szkoły w szczególności stosowania kar. Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. Sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły. Współpraca z rodzicami.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

18 czerwca 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo [REDAKCYJA], w którym wnosi skargę na decyzję dyrektora szkoły pani Bożeny Kempy dotyczącą nałożenia kary nagany jego [REDAKCYJA] za stosowanie „mowy nienawiści, uporczywe obrażanie i deprecjonowanie kolegi”. Przedmiotem skargi są działania Europejskiej Szkoły Podstawowej dr Rahn w Zielonej Górze w zakresie postępowań proceduralnych, braku pełnej dokumentacji oraz jasnego komunikowania sytuacji ucznia. [REDAKCYJA] zarzuca dyrekcji naruszenie terminu na odwołanie – błędną interpretację przepisów, naruszenie procedur stosowania kar poprzez brak stopniowania kar, wpisywania przez nauczycieli negatywnych uwag do dziennika, nieadekwatność kary do przewinienia i sytuacji ucznia.

W związku z powyższym 18 sierpnia 2025 r. w Europejskiej Szkole Podstawowej dr Rahn w Zielonej Górze przeprowadzono kontrolę w trybie działań doraźnych. Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji oraz przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem szkoły – panią Bożeną Kempą i [REDAKCYJA] stwierdzono, co następuje.

[redacted] od roku szkolnego 2022/2023 uczęszcza do Europejskiej Szkoły Podstawowej dr Rahn w Zielonej Górze. Z opinii wychowawcy dotyczącej funkcjonowania ucznia w szkole (**sporządzonej 2 października 2024 r. zgodnie z § 4 ust.4 pkt.1**) wynika, że [redacted] prezentuje: ponadprzeciętny poziom rozwoju intelektualnego, poziom poniżej przeciętnego w zakresie rozwoju fizycznego, wysoki poziom umiejętności komunikacyjnych. Powodem dla którego istnieje potrzeba diagnozy funkcjonowania [redacted] są - w opinii zespołu nauczycielskiego - zaburzone relacje społeczne, w relacjach z innymi jest zaborny, manipulujący, ma trudności z dzieleniem się, głośno komunikuje, że nie respektuje zasad grupowych, bo grupa społeczna go nie obchodzi, jest pewny siebie, chwilami arogancki i egoistyczny w swoich działaniach. Nie potrafi przyznać się do błędu, udźwignąć konsekwencji i odpowiedzialności za swoje czyny. Trudno mu pójść na kompromis podczas współpracy projektowej, najczęściej jej odmawia. Zdarzają mu się niegrzeczne komunikaty do nauczycieli.

Od 16 września 2024 r. w klasie [redacted] w związku z nieprawidłowymi zachowaniami uczniów prowadzone były warsztaty przez pedagoga szkolnego – [redacted] - [redacted] (16.09.2024 r., 5.12.2024 r., 19.12.2024 r., 27.02.2025 r., 4.04.2025 r., 10.04.2025 r.) na temat budowania relacji rówieśniczych, komunikacji bez przemocy, budowanie w klasie poczucia przynależności i znaczenia, otwartości na różnorodność, skoncentrowanie na rozwiązaniach, jak współpracować i korzystać z zasobów innych, umiejętność doceniania. (**zgodnie z § 64 ust. 3 statutu szkoły**)

Od 24 września 2024 r. objęto [redacted] pomocą psychologiczną ze względu na obniżony nastrój, trudności z samoregulacją emocji, trudności z koncentracją uwagi, dużą labilnością emocjonalną, trudnymi relacjami z rówieśnikami. Przekazano informacje [redacted] i wskazano potrzebę zgłoszenia [redacted] na terapię psychologiczną w związku z jego trudną sytuacją emocjonalną. Podczas spotkań z psychologiem – [redacted] [redacted] (22.10.2024 r., 26.11.2024 r., 5.12.2024 r., 7.01.2025 r., 27.02.2025 r., 25.03.2025 r., 29.04.2025 r.) omawiane były z [redacted] potrzeby, sposoby radzenia sobie z emocjami, umiejętności wyrażania emocji i potrzeb w sposób akceptowany społecznie, jak poprawnie budować relacje społeczne. (**zgodnie z § 64 ust.3, 4 statutu szkoły**)

W okresie 18.10.2024 r. do 23.05.2025 r. [redacted] na zajęcia TUS prowadzone przez [redacted]. Tematyka dotyczyła sytuacji dla [redacted] trudnych, związanych np. [redacted] konfliktów z kolegami z klasy. Ćwiczone udzielanie komplementów, m.in. koledze [redacted], rozmawiano o emocjach i o tym jak sobie z nimi radzić, w jaki sposób można je wyrażać oraz dlaczego warto to robić w sposób akceptowalny społecznie. Dużą uwagę przywiązywano do ćwiczeń z udzielaniem komunikatów typu Ja, aby w ten sposób pomóc [redacted] wyrażać swoją opinię, aby nie krzywdził słowami innych osób. Często były odgrywane scenki z sytuacji, które już zaistniały lub sytuacji, które mogą zaistnieć, by [redacted] mógł sprawdzić swoje umiejętności i wdrożyć je w życie. Odbywały się rozmowy z rodzicami chwilę po zajęciach lub mailowo przez system Librus. Z mamą [redacted] był częstszy kontakt i był on raczej przez pierwsze pół roku. Rozmowy dotyczyły postępów [redacted], omawiano zakres ćwiczeń z [redacted] i proszono o kontynuację w domu danych umiejętności oraz rozmowę z [redacted] na dany temat. Nie było problemów z pracą [redacted] na samych zajęciach, ponieważ wtedy przeważnie [redacted] do odgrywania scenek, [redacted] i [redacted] zmienić swój sposób komunikowania się z innymi kolegami i koleżankami. Pod koniec roku szkolnego [redacted] niechętnie [redacted] uczęszczać na zajęcia i widoczne było [redacted] zmęczenie podczas nich.

W październiku 2024 r. rodzice przedstawili w szkole „Ocenę rozwoju procesów integracji sensorycznej” [REDAKTOWANO] wydaną przez Centrum Terapii Dziecięcej „Integra”, informującą, że u [REDAKTOWANO] obserwuje się przejawy zaburzeń procesów integracji sensorycznej przejawiającej się słabymi reakcjami równoważnymi, zaburzeniami koordynacji ruchowej. Stwierdzono nieprawidłową modulację bodźców sensorycznych – zwłaszcza dotykowych i smakowo-węchowych. Duże nasilenie bodźców może sprawiać, że będą pojawiały się trudności z prawidłową koncentracją uwagi, może pojawiać się rozdrażnienie i zwiększona ruchliwość, nieprawidłowe reakcje emocjonalne. Zalecono w pracy z [REDAKTOWANO] w szkole: ograniczenie ilości bodźców rozpraszających, ograniczenie ilości przedmiotów na biurku, usadzenie bliżej tablicy, usadzenie w ławce z uczniem spokojnym, stosowanie dysku sensorycznego, w razie potrzeby stosowanie słuchawek wyciszających podczas zadań wymagających koncentracji na zadaniu lub podczas przerwy. W szkole zminimalizowano ilość przedmiotów na biurku, w szafce szkolnej oraz na półce pod biurkiem. Zadbano o dysk sensoryczny na krzesło [REDAKTOWANO]. Usadzono [REDAKTOWANO] z tyłu klasy przy oknie wg wzrostu, z dziewczynką, tak aby w razie potrzeby [REDAKTOWANO] się poruszać po klasie i korzystać z kącika wyciszającego, [REDAKTOWANO] stały dostęp do wody, często wietrzono salę lekcyjną, na stołówce zapewniono [REDAKTOWANO] miejsce przy wyjściu, by nie drażniły [REDAKTOWANO] zapachy, prowadzono ćwiczenia wzmacniające koncentrację i równowagę emocjonalną. Mimo zachęty ze strony wychowawcy rodzice [REDAKTOWANO] nie zapewnili [REDAKTOWANO] słuchawek wygłuszających.

19 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów klasy [REDAKTOWANO] w obecności pedagoga i psychologa. (zgodnie z § 64 statutu szkoły)

15 stycznia 2025 r. wychowawca klasy sporządził opisową ocenę śródroczną, w której sygnalizowano trudności [REDAKTOWANO] przejawiające się w budowaniu poprawnej relacji z rówieśnikami. Zauważono, że zamiast rozwijać swoje ogromne zasoby, [REDAKTOWANO] próbuje konkurować z innymi uczniami chcąc udowodnić swoją wartość. Podkreślono, że jego wewnętrzne zasoby są doceniane przez nauczycieli i rówieśników, zasygnalizowano, by nie zabiegał o uwagę w niewłaściwy sposób. Stwierdzono, że często przerywa wypowiedzi innych i nie czeka na swoją kolej, nie słucha co mają do powiedzenia inni, nie reaguje na polecenia i prośby.

7 lutego 2025 r. wychowawca klasy przeprowadził rozmowę telefoniczną z mamą [REDAKTOWANO] na temat spędzania czasu wolnego przez [REDAKTOWANO], zasugerowano, że długotrwałe korzystanie z zasobów internetowych może mieć wpływ na [REDAKTOWANO] negatywne zachowania w szkole.

19 lutego 2025 r. wychowawca klasy przeprowadził rozmowę z tatą [REDAKTOWANO] dotyczącą jego ogromnego potencjału intelektualnego i trudnych zachowań, w szczególności radzenia sobie z emocjami. Zwrócono uwagę, że [REDAKTOWANO] ma trudności w dostosowywaniu się do panujących zasad w szkole, przejawia tendencje do wchodzenia w niesłużące mu relacje, zaborczości, manipulowania innymi, nękania w celu zdobycia poczucia wyższości, popularności, uwagi.

25 lutego 2025 r. pedagog szkolny w obecności psychologa przeprowadził rozmowę z wychowawcą klasy [REDAKTOWANO] na temat trudności emocjonalnych w zachowaniu [REDAKTOWANO] obniżonego nastroju, konfliktów z rówieśnikami, angażowania go w sprawy rodziców. (zgodnie z § 64 ust. 3 statutu szkoły)

4 kwietnia 2025 r. odbyło się spotkanie mediacyjne prowadzone przez zewnętrzną instytucję *Zaczynijmy od Dlaczego* - panią [REDAKTOWANO], w związku z narastającymi problemami wychowawczymi w klasie [REDAKTOWANO]. Głównym przedmiotem dyskusji był brak tolerancji dla inności, w szczególności wobec dzieci ze specyficznymi trudnościami,

co prowadziło do wykluczania, izolowania a nawet nękania wybranych uczniów. W spotkaniu brali udział: dyrektor szkoły, wychowawca klasy, rodzice uczniów przejawiających agresję, w tym tata [REDAKTOWANO] oraz rodzice uczniów krzywdzonych. Celem spotkania było wypracowanie wspólnych rozwiązań, które poprawią relacje w klasie i zapewnią wszystkim uczniom bezpieczne i wspierające środowisko nauki. Zaplanowano: spotkania indywidualne wychowawcy z uczniami, szczególnie z [REDAKTOWANO], który doświadcza nękania, a także świadków tych zachowań [REDAKTOWANO] oraz ze sprawcami negatywnych zachowań ([REDAKTOWANO]); cykliczne warsztaty dla klasy z pedagogiem i psychologiem szkolnym dotyczące wartości różnorodności (warsztaty z uczniami prowadzone były kilka razy w tygodniu, uczniowie m.in. mieli tygodniowy challenge, przygotowali Tablicę Wdzięczności, na której umieszczali wpisy o docenianiu innych za różne zachowania i dobre uczynki); szacunku do inności oraz integracji klasy mające na celu budowanie pozytywnej atmosfery i przeciwdziałanie wykluczeniu; wzmocnienie nadzoru w „krytycznych obszarach” (szatnie, toalety, place zabaw, zajęcia ruchowe); rozważenie włączenia dodatkowego personelu wspierającego podczas zajęć; wsparcie dla [REDAKTOWANO] i modyfikacja jego planu dnia. **(zgodnie z § 64 ust. 4 statutu szkoły)**

23 kwietnia 2025 r. odbyło się kolejne spotkanie mediacyjne, w celu oceny postępów wdrożonych działań, zwiększenia świadomości rodziców na temat indywidualnych potrzeb dzieci, walorów różnorodności oraz tolerancji inności. W drugiej części spotkania uczniowie mogli usłyszeć od własnych rodziców, że oni również zmagali się z problemami jak: przeżywanie, brak akceptacji czy wykluczanie, rodzice podzielili się swoimi doświadczeniami i sposobami radzenia w danych sytuacjach, miało to przyczynić się do zmniejszenia napięć i budowania więzi między rodzicami i uczniami. W spotkaniu brali udział: prezes EFOiK - pan Vladimir Grigoriev, dyrektor szkoły, wychowawca klasy, rodzice uczniów przejawiających agresję, w tym [REDAKTOWANO] oraz rodziców uczniów krzywdzonych. Spotkanie stworzyło przestrzeń do otwartej komunikacji i wzajemnego zrozumienia, co jest kluczowe do poprawy relacji w klasie. Rodzice zobowiązali się do prowadzenia regularnych rozmów wychowawczych ze swoimi dziećmi w celu uwrażliwienia ich na potrzeby innych. Zobowiązali się również do pracy nad zmianą nastawienia swoich dzieci do uczniów doświadczających trudności, promując akceptację, szacunek i włączanie. **(zgodnie z § 64 ust. 4 statutu szkoły)**

30 kwietnia 2025 r. [REDAKTOWANO] otrzymał pisemną nagane wychowawcy klasy umieszczoną w dzienniku elektronicznym Librus (odczytana przez rodziców) – będącą wynikiem długotrwałych zachowań manipulacyjnych, podburzających klasę, dzielących zespół klasowy, a ostatecznie sytuacji z 30.04.2025 r. – kiedy to [REDAKTOWANO] wymyślił zabawę w zabijanie Trzaskowskiego (Bossa), która ostatecznie doprowadziła do agresji [REDAKTOWANO]. **(zgodnie z § 66 statutu szkoły)**

W klasie [REDAKTOWANO] zatrudnionych było dwóch nauczycieli współorganizujących kształcenie. [REDAKTOWANO] miała za zadanie pomóc dzieciom z trudnościami edukacyjnymi i zapobiegać trudnym sytuacjom w klasie. Zaobserwowała, że w klasie co jakiś czas wybuchają konflikty, podczas których miały miejsce sytuacje agresywne ze strony chłopca z ADHD, [REDAKTOWANO], ale również [REDAKTOWANO], który był traktowany w klasie jako lider bardzo często przeszkadzał na lekcji rozmową, ukrywaniem się pod ławką, czy za domkiem z tyłu klasy, często wyrażał potrzebę wychodzenia z klasy, uzasadniając, że wszystko już wie i lekcje są dla niego nudne. Bywały sytuacje, że [REDAKTOWANO] wydawał rozkazy uczniom, że mają posprzątać, bądź też tego nie robić lub coś zjeść. Z jego słów



wynikało, że nie ma problemu z tym, żeby sprawić przykrość komuś, kogo nie lubi. Druga nauczycielka pani [REDAKTOWANO] została oddelegowana do pracy w klasie [REDAKTOWANO] w maju 2025 r. w celu zminimalizowania niepożądanych zachowań i zmniejszenia agresji wśród dzieci. Jej głównym zadaniem było wspieranie i pomaganie na lekcjach [REDAKTOWANO]. Zaobserwowała, że [REDAKTOWANO] na lekcjach często przeszkadzał, odzywał się nie pytany, nie wykonywał zadań poleconych przez wychowawcę klasy, zajmował się innymi zajęciami, rysował, rozmawiał, jego zachowanie zakłócało przebieg lekcji. Często wobec jednego z uczniów – [REDAKTOWANO] ze spektrum autyzmu, zachowywał się niemiło, kazał mu podawać różne rzeczy (buty, długopis), mówił, że nie może się z nim bawić, albo z nim siedzieć, takie zachowania [REDAKTOWANO] wywoływały u [REDAKTOWANO] silne emocje (krzyczenie, płkanie) które przeszkadzały innym uczniom uczestniczyć w lekcji. [REDAKTOWANO] często wypowiadał niemiłe komentarze oraz docinki w stronę innych uczniów m.in. do [REDAKTOWANO].

7 maja 2025 r. wychowawca klasy poinformował rodziców [REDAKTOWANO] o uporczywym, długotrwałym dokuczaniu wybranym kolegom z klasy (najpierw [REDAKTOWANO], potem [REDAKTOWANO]) oraz negatywnym wpływaniu z wykorzystywaniem ich „słabych cech” na zachowanie wybranych uczniów ([REDAKTOWANO]), poinformował również, że dotychczasowe wsparcie dla [REDAKTOWANO] (tutoring w klasie drugiej prowadzony przez panią [REDAKTOWANO] w klasie trzeciej uczeń nie wyraził zgody na kontynuację; TUS w klasie trzeciej; rozmowy z psychologiem; warsztaty; mediacje; deklarowana współpraca rodziców ze szkołą) nie przynoszą znaczącej poprawy zachowania ich syna. Zalecono pogłębioną diagnozę w poradni psychologiczno – pedagogicznej. (zgodnie z § 64 ust. 2 statutu szkoły)

21 maja 2025 r. rodzice jednego z uczniów klasy [REDAKTOWANO] zgłosili wychowawcy, że [REDAKTOWANO] wraz z kolegą wyzywają ich [REDAKTOWANO] od śmieci, robią to w momentach gdy nie ma w pobliżu nikogo dorosłego, ale żeby słyszała cała klasa, zgłosili nękanie ich [REDAKTOWANO] i hejt, prosząc o wyciągnięcie konsekwencji wobec agresorów. Wychowawca niezwłocznie przekazał informację dyrekcji i menagerowi szkoły pani [REDAKTOWANO]. Według relacji wychowawcy, rodziców, [REDAKTOWANO] -poszkodowanego ucznia oraz świadków (dzieci), [REDAKTOWANO] często i wielokrotnie we współudziale z innym uczniem (który przy nim był), kierował w stronę [REDAKTOWANO] obraźliwe słowa: „jesteś śmieciem”, „co śmieciu”.

Niezwłocznie, zgodnie z obowiązującymi Standardami Ochrony Małoletnich sporządzono kartę interwencji, powiadomiono psychologa, pedagoga szkolnego, zwołano Radę Pedagogiczną i zasięgnięto opinii nauczycieli. Wyciągnięto konsekwencje wobec agresorów: przeprowadzono rozmowy z uczniami, wezwano rodziców uczniów, [REDAKTOWANO] otrzymał naganę dyrektora szkoły, a jego kolega który mu towarzyszył podczas wyzwisk [REDAKTOWANO] otrzymał uwagę w dzienniku.

22 maja 2025 r. dyrekcja przeprowadziła rozmowę z [REDAKTOWANO] który przyznał się do nękania kolegi, mówił, że robił to już w pierwszej klasie. (zgodnie z § 64 ust. 6). Podczas rozmowy dyrektor wyjaśniła uczniowi, dlaczego używane przez niego słowa są niestosowne i mogą ranić innych. Po przeanalizowaniu dotychczasowych uwag [REDAKTOWANO] (od początku roku szkolnego zgromadzono ich kilkanaście, z czego większość miała charakter negatywny), a także zastosowanych środków zaradczych, w tym rozmów z uczniem i jego rodzicami, mediacji, pracy pedagoga i psychologa szkolnego oraz nagany udzielonej przez wychowawcę — stwierdzono, że nie przyniosły one oczekiwanych efektów wychowawczych. W związku z powyższym pani Bożena Kempa podjęła decyzję o udzieleniu uczniowi Nagany Dyrektora Szkoły zgodnie z § 66 Statutu Europejskiej Szkoły Podstawowej

5


dr Rahn w Zielonej Górze. Według wyjaśnień dyrektora nagana jest logiczną konsekwencją udzieloną uczniowi za wykroczenia i zachowanie niezgodne z zasadami i normami społecznymi. Podjęta przez dyrektora szkoły decyzja, opierała się na przeciwdziałaniu wszelkim formom przemocy, w tym hejtu i do zapewnienia bezpiecznego środowiska nauki dla wszystkich uczniów. **(zgodnie z § 58 i § 60 Statutu szkoły, Kodeksem Rahna „10 złotych zasad” pkt. 1,2).**

29 maja 2025 r. odbyło się spotkanie z rodzicami [REDAKTOWANE] w obecności prezesa EFOiK, dyrektora szkoły, wychowawcy oraz pedagoga. Celem spotkania było omówienie nasilających się i notorycznie powtarzających się zachowań nękających ze strony [REDAKTOWANE] wobec innych uczniów z klasy oraz wypracowanie wspólnych strategii działania. Przedstawiono rodzicom obraz relacji [REDAKTOWANE] tj. długotrwałego i uporczywego dokuczania z jego strony wobec innych uczniów, zwrócono uwagę na celowe wykorzystywanie przez niego słabych cech wybranych uczniów do negatywnego wpływania na zachowania i samopoczucie innych uczniów. Podkreślono, że problem nie jest incydentalny i stanowi wzorzec zachowań, który ma negatywny wpływ na atmosferę w klasie i dobrostan innych uczniów. Poinformowano rodziców, że dotychczasowe interwencje i formy wsparcia wdrożone dla [REDAKTOWANE] nie przyniosły poprawy jego zachowania. Przypomniano rodzicom o ich deklarowanej współpracy ze szkołą, która również nie przełożyła się na poprawę zachowania ich [REDAKTOWANE]. Zaproponowano ponownie pogłębienie diagnozy [REDAKTOWANE] w poradni specjalistycznej, co ułatwiłoby dobranie adekwatnych metod wsparcia. **(zgodnie z § 64 ust. 6 statutu szkoły)**

W tym samym dniu pan [REDAKTOWANE] złożył odwołanie od decyzji z 22 maja 2025 r. w sprawie udzielenia nagany [REDAKTOWANE] uzasadniając, że kara jest nieadekwatna do czynów jakich dopuścił się [REDAKTOWANE] że zostały pominięte inne konsekwencje, a wymierzono najdotkliwszą karę, zarzucił, że pracownicy szkoły nie wykonali swoich obowiązków zgodnie z rozdziałem XI statutu szkoły.

10 czerwca 2025 r. dyrektor szkoły zwołała posiedzenie Rady Rodziców oraz Rady Pedagogicznej w celu zasięgnięcia opinii i rozpatrzenia odwołania złożonego przez rodzica ucznia klasy [REDAKTOWANE] – od nałożonej kary Nagany Dyrektora Szkoły. Po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz przedstawionymi argumentami, Rada Rodziców i Rada Pedagogiczna jednogłośnie podjęły decyzję o podtrzymaniu kary Nagany Dyrektora Szkoły. Tego samego dnia dyrektor szkoły udzieliła panu [REDAKTOWANE] pisemnej odpowiedzi, zawierającej szczegółowe uzasadnienie oraz informację o podtrzymaniu decyzji o udzieleniu kary. Dyrekcja oddaliła zarzut naruszenia procedur udzielenia nagany uzasadniając, że zgodnie z rozdziałem XI Statutu szkoły pracownicy szkoły prowadzili intensywne działania wspierające ucznia i oddział. Działania były systemowe, zaplanowane i zgodne z bieżącymi potrzebami [REDAKTOWANE] i innych uczniów, były realizowane przez cały rok szkolny. Dyrektor oznajmiła, że rozdział XII statutu szkoły mówiący o nagrodach i konsekwencjach nie jest zależny od rozdziału XI, który nie stanowi wytycznych dla procedur udzielania kar i nagród, lecz określa działania wychowawcze, które podejmuje szkoła w przypadku uporczywych zachowań niepożądanych. Dyrektor i nauczyciele szkoły w każdym momencie mogą udzielić uczniowi zarówno nagany jak i nagrody. Dyrektor nadmienila, że w roku szkolnym 2024/2025 nie zatrudniała wicedyrektora ds. wychowawczych, a jego zadania w większości sędowane były na grono specjalistów. Nie zmodyfikowano w statucie szkoły zapisów § 64 ust.5, w związku z tym zaleca się dyrektorowi aktualizację statutu.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Dyrektor Szkoły, na podstawie zgłoszeń wychowawcy, nauczycieli oraz rodziców uczniów, po przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających, działając zgodnie z § 64 ust. 6 i § 66 ust. 1 statutu szkoły, udzielił uczniowi klasy [REDAKTOWANO] nagany dyrektora szkoły za poważne naruszenia zasad współżycia społecznego oraz zaangażowanie w zachowania o charakterze przemocy słownej, psychicznej i fizycznej wobec innych uczniów. W związku z trudnościami wychowawczymi ucznia, szkoła podjęła szereg działań wspierających (faza wspierająca) zgodnie z § 64 ust. 1-3 statutu szkoły (wychowawca klasy na bieżąco przeprowadzał rozmowy z uczniem i rodzicami, przeprowadził diagnozę sytuacji szkolnej ucznia, wdrożono tutoring, uczeń uczestniczył w Treningu Umiejętności Społecznych (TUS), odbywały się regularne rozmowy z psychologiem szkolnym oraz warsztaty z pedagogiem, przeprowadzono mediacje oraz nawiązano ścisłą współpracę z rodzicami ucznia). Zgodnie z § 64 ust. 4 statutu szkoły podjęto działania wychowawcze stanowiące fazę konsekwencji (rozmowy z rodzicem i uczniem, przedstawiono diagnozę funkcjonowania ucznia w szkole i podjętych przez szkołę działań, przedstawiono opisową, ocenę zachowania śródroczną ucznia, przeprowadzono mediacje i zobowiązano rodziców do wsparcia dziecka w realizacji celów). Nie zrealizowano działań zgodnie z § 64 ust. 5 statutu szkoły, ponieważ dyrektor w roku szkolnym 2024/2025 nie zatrudniał wicedyrektora ds. wychowawczych, a jego zadania w większości sędowane były na grono specjalistów, w związku z tym wymaga się zaktualizowania statutu. Dyrektor szkoły, uzasadniając swoją decyzję, odstąpiła od zastosowania niektórych kar statutowych, wskazując, iż kara nagany jest adekwatna do rodzaju i wagi czynów popełnionych przez ucznia, a inne środki dyscyplinujące nie wpłynęłyby pozytywnie na zmianę jego zachowania. Zarówno [REDAKTOWANO] jak i pokrzywdzeni uczniowie objęci zostali pomocą psychologiczno-pedagogiczną. W maju 2025 roku do klasy [REDAKTOWANO] oddelegowano dodatkowego nauczyciela współorganizującego kształcenie, którego celem było zapewnienie bezpieczeństwa uczniom oraz minimalizacja niepożądanych zachowań.

Odwołanie od nałożonej kary, złożone przez pana [REDAKTOWANO], zostało rozpatrzone z zachowaniem procedury zasięgania opinii Rady Rodziców oraz Rady Pedagogicznej.

W wyniku analizy okoliczności oraz działań szkoły, decyzja Dyrektora została utrzymana w mocy. Z dokumentacji szkolnej oraz z wyjaśnień dyrektora wynika, że sprawowany nadzór pedagogiczny jest realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. W § 66 statutu szkoły wymienione kary nie stanowią gradacji, szkoła nie jest w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności wymagających zastosowania konkretnych kar, dobór kar jest uzależniony od wagi przewinienia. Do dnia nagany dyrektora szkoły biorąc pod uwagę okoliczności rodzinne, rozwój i trudności [REDAKTOWANO] stosowane były wpisy o nagannym zachowaniu ucznia, upomnienia ustne oraz informacje telefoniczne do rodziców, rozmowy wychowawcy z uczniem i rodzicami, rozmowy z psychologiem i pedagogiem, mediacja z rodzicami i dziećmi w klasie, rozmowy w obecności dyrektora. nałożono karę nagany wychowawcy (zgodnie z § 63 i § 64 statutu szkoły), które nie przyniosły pożądanych efektów w postaci poprawy zachowania [REDAKTOWANO]. Rodzice [REDAKTOWANO] byli na bieżąco informowani (wiadomości w dzienniku Librus, telefonicznie lub osobiste rozmowy) o nieprawidłowych zachowaniach ich [REDAKTOWANO] i działaniach naprawczych. Dokumentacja potwierdza realizację zapisów Statutu Szkoły w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. W Statucie szkoły

(§ 66), który zawiera katalog kar uczniowskich, brakuje zapisu dotyczącego trybu odwoławczego od decyzji o nałożeniu kary. Dyrektor szkoły prawidłowo nadzoruje pracę nauczycieli oraz zatrudnionych specjalistów. W lutym 2024 roku opracowano w szkole Standardy Ochrony Małoletnich. Poinformowano o ich wdrożeniu Radę Rodziców, jednak nie poinformowano skutecznie wszystkich rodziców oraz uczniów, w związku z powyższym zobowiązuje się dyrektora szkoły do przygotowanie standardów ochrony małoletnich w wersji pełnej i wersji skróconej przeznaczonej dla dzieci, skuteczne poinformowanie rodziców i dzieci o wdrożonych standardach oraz wywieszenie obu wersji (pełnej i skróconej) w widocznym miejscu szkoły oraz udostępnienie standardów na stronie internetowej szkoły.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

- 1) Na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 i 1160) zaleca się uszczegółowienie zapisu w statucie szkoły odnośnie trybu odwoływania się od kar oraz aktualizację § 64 ust. 5.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

- 2) Na podstawie art. 22c ust. 7 ustawy z dnia 13 maja 2016 o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczości na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560) zaleca się przygotowanie standardów ochrony małoletnich w wersji pełnej i wersji skróconej przeznaczonej dla dzieci, skuteczne poinformowanie rodziców i dzieci o wdrożonych standardach oraz wywieszenie obu wersji (pełnej i skróconej) w widocznym miejscu szkoły oraz udostępnienie standardów na stronie internetowej szkoły.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, nie później niż 14 dni od dnia otrzymania protokołu z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

- 3) Na podstawie art. 55 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 i 1160.) zaleca się zwiększenie nadzoru pedagogicznego nad przestrzeganiem § 64 w statucie szkoły, głównie szczegółowego odnotowywania w dzienniku Librus zapisów zrealizowanych działań i każdego kontaktu z rodzicami.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.

2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

Bożena Kempa
.....
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)
Europejskiej Szkoły Podstawowej dr Rahn
w Zielonej Górze

..... Zielona Góra, 27.08.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze
STARSZY WIZYTATOR
EUROPEJSKA
SZKOŁA PODSTAWOWA
DR RAHN W ZIELONEJ GÓRZE
ul. Sienkiewicza 36
65-431 ZIELONA GÓRA
tel. 68 353 19 54, fax 68 324 37 91
tel. kom. 508 613 501

.....
(pieczęć i podpis starszego wizytatora)

..... Zielona Góra, 27.08.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Europejskiej Szkoły Podstawowej dr Rahn
w Zielonej Górze

..... Zielona Góra, 27.08.2025 r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)