

**Protokół**  
**kontroli w trybie działań doraźnych**

**1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

|                                                                                                                                     |                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:                                                                        | <i>Szkoła Podstawowa nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie</i>                  |
| Adres szkoły lub placówki:                                                                                                          | <i>ul. Os. Kopernika 7, 69-200 Sulęcin</i>                                            |
| Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:                                                                                      | <i>Sławomir Słonik</i>                                                                |
| Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:                                                                     | <i>Lubuski Kurator Oświaty,<br/>ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i> |
| Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW): | <i>Wioletta Burdziak - wizytator<br/>Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>  |
| Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:                                              | <i>373/2025 z 22 sierpnia 2025 r.</i>                                                 |
| Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce                                                                               | <i>rozpoczęto: 25 sierpnia 2025 r.<br/>zakończono: 25 sierpnia 2025 r.</i>            |
| Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:                                                                            | <i>25 sierpnia 2025 r.</i>                                                            |

**2. Tematyka kontroli:** organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i ich rodzicom, sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły, prawidłowość kontaktów szkoły z rodzicami uczniów, ocenianie bieżące i klasyfikowanie uczniów.

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

31 lipca 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim, wpłynęło pismo [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] dotyczące [REDAKCYJA] Szkoły Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie.

Pismo zawiera zażalenie na działania podejmowane przez dyrektora szkoły wobec [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Sulęcinie. [REDAKCYJA] dyrektorowi szkoły, że z nieuzasadnionych powodów kieruje wnioski do sądu rodzinnego z zarzutem demoralizacji oraz niewłaściwego zachowania [REDAKCYJA], stosuje wraz z nauczycielami naciski, by objąć [REDAKCYJA] nauczaniem indywidualnym lub przenieść [REDAKCYJA] do innej placówki. [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] że w szkole nie respektuje się zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, które posiada [REDAKCYJA] oraz nie stosuje form wsparcia adekwatnych do [REDAKCYJA]

28

potrzeb, ponieważ [REDAKTOWANO] Według [REDAKTOWANO], nauczyciele i pracownicy szkoły nie biorą pod uwagę, że negatywne zachowania [REDAKTOWANO] wynikają ze specyfiki funkcjonowania [REDAKTOWANO] nie zaś z [REDAKTOWANO] złej woli, ponadto [REDAKTOWANO] szkole, że [REDAKTOWANO] jest w sposób stygmatyzujący i krzywdzący, uważają także, że działania szkoły są nastawione na udowodnienie, że [REDAKTOWANO] która nie radzi sobie z wychowaniem dziecka. W treści zażalenia znalazła się również informacja o niewłaściwym traktowaniu [REDAKTOWANO] przez nauczyciela matematyki, Annę Tracz, która według [REDAKTOWANO] miała namawiać uczniów z [REDAKTOWANO] by się z [REDAKTOWANO] nie kolegowali. [REDAKTOWANO] wnioskowali, by zatrudniono nauczyciela współorganizującego proces kształcenia w [REDAKTOWANO] ale dyrektor szkoły odmówił, argumentując powyższe brakiem środków finansowych. Do zażalenia załączono zaświadczenie [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] oraz orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Sulęcinie.

Wobec powyższego, Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w Szkole Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie kontroli w trybie działań doraźnych.

**Podczas kontroli wykonano następujące czynności:**

- 1) **analiza dokumentacji** przedłożonej przez dyrektora szkoły, dotyczącej przedmiotowej sprawy, w tym:
  - Planu Nadzoru Pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025 w Szkole Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie;
  - Orzeczenia [REDAKTOWANO] o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego w dniu [REDAKTOWANO] r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Sulęcinie ;
  - Procedur udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Szkole Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie;
  - Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny opracowany [REDAKTOWANO]
  - Arkusz Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania [REDAKTOWANO] – śródroczna ocena w klasie VI;
  - Arkusz Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania [REDAKTOWANO] – roczna ocena w klasie VI;

- notatka służbowa dyrektora z dnia 18.09.2024 r. sporządzona w związku z nagannym zachowaniem się [REDAKTOWANO] w stosunku do pracownika szkoły
- notatka służbowa Nadii Hetsko - wychowawcy świetlicy szkolnej, która dotyczy niestosownego zachowania [REDAKTOWANO] z 21.05.2025 r.;
- notatka służbowa Damiana Sobczaka- nauczyciela wychowania fizycznego w sprawie zachowania [REDAKTOWANO] z dnia 08.02.2024 r.;
- notatka służbowa sporządzona przez wicedyrektor Monikę Kołodnicką ze spotkania z sędzią Sądu Rejonowego w Sulęcinie z dnia 13.02.2024 r.;
- protokół ze spotkania dyrekcji szkoły z rodzicami [REDAKTOWANO] w Sulęcinie w związku z sytuacją wychowawczą i zachowaniem [REDAKTOWANO] z dnia 14 czerwca 2023 r.;
- pismo do dyrektora od rady klasowej rodziców z dnia 08.02.2024 r. w sprawie agresywnego zachowania [REDAKTOWANO] wobec innych uczniów;
- pismo [REDAKTOWANO]
- protokół z zebrania dyrekcji, nauczycieli oraz rodziców uczniów [REDAKTOWANO] które odbyło się 21 maja 2025 r. ;
- wyciąg z dziennika pedagoga szkolnego – fragmenty dotyczące [REDAKTOWANO]
- pisemna rezygnacja z uczestnictwa [REDAKTOWANO] w zajęciach rewalidacyjnych z dnia 29.11.2024 r. podpisana [REDAKTOWANO]

- 2) **przeprowadzono rozmowy** z Sławomirem Słonikiem – dyrektorem szkoły, Anną Tracz – nauczycielem matematyki i wychowawcą [REDAKTOWANO] w drugim półroczu roku szkolnego 2024/2025 , Wiolettą Makowską- pedagogiem szkolnym.

Szkoła Podstawowa nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie jest kierowana od wielu lat przez dyrektora Sławomira Słonika, ponadto w szkole funkcjonują dwa stanowiska wicedyrektorów. Dyrektor szkoły był obecny podczas czynności kontrolnych, również podczas rozmów z matematykiem , Anną Tracz oraz Wiolettą Makowską – pedagogiem szkolnym.

Dyrektor podczas rozmowy poinformował, że [REDAKTOWANO] uczęszcza do Szkoły Podstawowej nr 2 w Sulęcinie od klasy pierwszej. Początkowo [REDAKTOWANO] jednak liczne skargi rodziców i uczniów na bardzo złe zachowanie [REDAKTOWANO] spowodowały przeniesienie [REDAKTOWANO] w klasie szóstej do [REDAKTOWANO]. Z treści protokołu z zebrania dyrekcji z rodzicami uczniów [REDAKTOWANO] SP 2 w Sulęcinie w związku z sytuacją wychowawczą i zachowaniem [REDAKTOWANO] z dnia 14 czerwca 2023 r. wynika, że rodzice pozostałych uczniów klasy zwrócili się o pomoc do dyrektora i nauczycieli, by rozwiązać problem zachowania [REDAKTOWANO]. Liczne notatki służbowe, które sporządził dyrektor oraz pracownicy szkoły zawierają informacje, że [REDAKTOWANO] utrudnia lub wręcz uniemożliwia prowadzenie zajęć dydaktycznych, używa bardzo wulgarnego języka, nie respektuje norm społecznych, notorycznie obraża uczniów i pracowników szkoły. Używa wulgaryzmów w języku polskim, a czasem rosyjskim lub ukraińskim. Notatka służbowa Nadii Hetsko - wychowawcy świetlicy szkolnej, z dnia 21.05.2025 r. opisuje sytuację, gdy [REDAKTOWANO] do niej w języku rosyjskim słowami:

[redacted] zaś w notatce służbowej dyrektora z 18.09.2024 r. jest informacja, jakich słów [redacted] obec innego pracownika szkoły, Lidii Roguz. [redacted] w obecności innych uczniów z [redacted] do niej słowami: [redacted] dnia 2.06.2023 r., gdy [redacted] czwartej klasy, do Sądu Rejonowego w Sulęcinie wpłynął wniosek dyrektora szkoły o wgląd w sytuację rodzinną [redacted] oraz o ustalenie ewentualnej demoralizacji dziecka (data na piśmie 31.05.2023 r.). Wniosek do sądu został złożony 2 czerwca 2023 r., zaś 21 czerwca 2023 r. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sulęcinie wydała orzeczenie dla [redacted] o potrzebie kształcenia specjalnego w związku z rozpoznaniem [redacted] W opinii, jaką dyrektor załączył do wniosku znalazły się zapisy o tym, że 17.02.2021 r. gdy [redacted] II rodzice przekazali do szkoły dokument z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sulęcinie- [redacted] o wynikach diagnozy psychologiczno-pedagogicznej, w którym napisano, że na podstawie poczynionych obserwacji stwierdza się potrzebę dalszej specjalistycznej diagnozy w [redacted] i dalej jest wzmianka, że szkoła nie dysponuje do dnia napisania wniosku taką diagnozą. W opinii załączonej do wniosku jest informacja, że szkoła zorganizowała i wdrożyła [redacted] pomoc psychologiczno-pedagogiczną w postaci zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne w wymiarze dwóch godzin tygodniowo. W roku szkolnym 2023/2024 [redacted] nauczanie indywidualne na terenie szkoły, co miało [redacted] umożliwić pełniejszą realizację zaleceń poradni z orzeczenia oraz eliminację bodźców rozpraszających [redacted] na lekcji, a jednocześnie pomóc utrzymać kontakt z rówieśnikami. Na spotkaniu, które odbyło się 1 sierpnia 2025 r., obecni byli [redacted] oraz dyrektor i dwóch wicedyrektorów, zaproponowano, żeby w przyszłym roku szkolnym nauczanie indywidualne [redacted] było kontynuowane w tej samej formie. [redacted] że nie wyraża zgody na pełne nauczanie indywidualne, dopuszczając jedynie możliwość jego realizacji w zakresie wybranych przedmiotów: języka polskiego, matematyki, chemii i fizyki. Dyrektor stwierdził, że zawsze po odbyciu rozmów z rodzicami [redacted] na krótko następowała poprawa, a potem [redacted] znowu [redacted] się niewłaściwie. Pedagog szkolny Wioletta Makowska stwierdziła, że zarówno [redacted] jak i osoby doświadczające [redacted] niewłaściwego zachowania, były przez szkołę wspierane. Dziennik pedagoga z roku szkolnego 2024/2025 zawiera łącznie 42 wpisy na temat interwencji i działań dotyczących [redacted] Ponadto [redacted] uczestniczyli w licznych działaniach profilaktycznych, tematycznie związanych z zaistniałymi problemami, które odbyły się na terenie szkoły, należą do nich: „Moje Zdrowie-Moja Siła- Wielka Moc!” zadanie dla klas III-VIII hasła promujące zdrowie fizyczne i psychiczne, wyeksponowanie hasła w holu, „Wybierz bezpieczny sposób na życie”- spotkanie z przedstawicielami Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie, profilaktyka zachowań ryzykownych, prawne konsekwencje hejtu, agresji, przemocy, używek, „Wybierz bezpieczny i zdrowy sposób na życie”- spotkanie z przedstawicielami Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, szkodliwy wpływ papierosów i e-papierosów oraz napojów energetyzujących na zdrowie dzieci i młodzieży, „Spotkanie z dietetykiem” – zdrowy sposób na życie, „Jak nie ulec nowej modzie, czyli wpływ patotrześci w Internecie na młodzież” – prowadzący funkcjonariusze KPP w Sulęcinie, „Ściema 2.0-czyli pułapki Internetu”- spektakl teatralny profilaktyczno-edukacyjny, „Słoik dobrych myśli”- działania uczniów, karteczki z przesłaniem i dobrą myślą, realizacja programu profilaktyczno-

wychowawczego Fundacji Młode Głowy pt. „Godzina dla Młodych Główn- otwarcie o zdrowiu psychicznym”, warsztaty profilaktyczno-wychowawcze przeprowadzone przez specjalistów Poradni Psychologiczno -Pedagogicznej w Sulęcinie: profilaktyka sięgania po substancje psychoaktywne- alkohol, narkotyki, dopalacze oraz szacunek i tolerancja w relacjach uczeń-uczeń, uczeń-nauczyciel. Wyżej opisane działania wynikają z realizacji szkolnego programu wychowawczo – profilaktycznego, nie ma wśród nich natomiast żadnych działań dodatkowych, dostosowanych do indywidualnych potrzeb [REDAKTOWANO] i pozostałych uczniów w klasie lub rozwiązania problemów. [REDAKTOWANO] udzielana była pomoc psychologiczno-pedagogiczna w formie zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne i wyrównujących wiedzę przed uzyskaniem orzeczenia, aktualnie w dokumentacji szkoły brak dowodów na to, że po dostarczeniu do szkoły orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego rodzicom zaproponowano wsparcie poprzez udzielanie [REDAKTOWANO] pomocy psychologiczno-pedagogicznej, której formy powinny być dostosowane do [REDAKTOWANO] indywidualnych potrzeb edukacyjnych i rozwojowych zgodnie z orzeczeniem. Nie ma też wzmianki, by szkoła poprosiła o pomoc poradnię psychologiczno-pedagogiczną, żeby wesprzeć [REDAKTOWANO] zgodnie z [REDAKTOWANO] indywidualnymi potrzebami. W szkole opracowano Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET) dla [REDAKTOWANO], który obejmuje etap edukacyjny klas V-VIII szkoły podstawowej. IPET zawiera zalecenia zawarte w orzeczeniu [REDAKTOWANO] o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym [REDAKTOWANO] przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Sulęcinie. IPET został opracowany przez zespół nauczycieli, w skład którego wchodzi: wychowawca, pedagog szkolny/specjalny, nauczyciel rewalidacji indywidualnej oraz nauczyciele uczący [REDAKTOWANO] następujących przedmiotów: języka polskiego, języka angielskiego, plastyki, muzyki, historii, geografii, biologii, techniki, matematyki, informatyki, wychowania fizycznego. W roku szkolnym 2024/2025 opracowano dwa razy Wielospecjalistyczną Ocenę Funkcjonowania [REDAKTOWANO] (WOPFU) – analiza skuteczności i efektywności udzielanej pomocy za I półrocze oraz rok szkolny. Nauczyciele przedmiotów mieli opisać zaobserwowane zmiany- pozytywne bądź negatywne. Informacja zwrotna spełnia swoją rolę jedynie w przypadku nauczyciela muzyki, plastyki i zajęć rewalidacyjnych, gdzie klarownie widać, jakie postępy [REDAKTOWANO] i jakie ma braki. Wspieranie [REDAKTOWANO] powinno się odbywać poprzez rozwijanie [REDAKTOWANO] mocnych stron, a nie podkreślanie słabych. Informacja zwrotna [REDAKTOWANO] i rodzica powinna zawierać rzetelny stan wiedzy o postępach [REDAKTOWANO] i konkretnych wskazaniach, jakich treści i umiejętności jeszcze nie [REDAKTOWANO]. W WOPFU z 23.06.2025 r. nauczyciele dokonując oceny zaobserwowanych zmian, koncentrują się na opisie niedostatków w zachowaniu i uczeniu się [REDAKTOWANO] oraz nie przedstawiają analizy skuteczności podejmowanych działań wynikających z opracowanego IPET-u, dlatego nie wiadomo, jakie zmiany nastąpiły w tych obszarach. W części, gdzie opisana została skuteczność działań, nie ma informacji, jak te działania wpłynęły na polepszenie lub pogorszenie funkcjonowania [REDAKTOWANO]. Ponadto indywidualne nauczanie z pewnością nie stwarza możliwości pracy nad umiejętnościami społecznymi, jak to sugeruje zapis w WOPFU. Z wpisów w WOPFU wynika, że nie wszyscy nauczyciele znają lub rozumieją zalecenia zawarte w orzeczeniu poradni. [REDAKTOWANO] powinien być objęty formami pomocy psychologiczno – pedagogicznej zgodnie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, czego nie realizuje szkoła. [REDAKTOWANO] złożył pisemną rezygnację z uczęszczania [REDAKTOWANO] na zajęcia rewalidacyjne dnia 29 listopada 2024 r., a szkoła

zaprzesła ich realizacji. Prawo oświatowe przewiduje, że zajęcia rewalidacyjne są formą wsparcia, które uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego musi mieć zapewnione przez szkołę, dlatego nawet jeśli rodzic zrezygnuje z udziału dziecka w zajęciach rewalidacyjnych, szkoła ma obowiązek ich organizowania, ujęcia w arkuszu organizacyjnym i planie zajęć dydaktycznych, a brak uczestnictwa [REDAKTOWANE] powinien być traktowany jako nieobecność. Z analizy zapisów w WOPFU wynika, że zajęcia rewalidacyjne przynosiły korzyść dla [REDAKTOWANE]. Zaprzesając realizacji tych zajęć szkoła nie wypełniła zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, a ich brak może wpływać na funkcjonowanie [REDAKTOWANE] oraz niwelowanie [REDAKTOWANE] niepożądanych zachowań. W orzeczeniu [REDAKTOWANE] jest wskazanie, by szkoła zatrudniła nauczyciela współorganizującego kształcenie, który by pracował z nauczycielami prowadzącymi zajęcia w klasie i wspierał nie tylko [REDAKTOWANE] ale również innych uczniów oddziału. Z pewnością takie rozwiązanie poprawiłoby sytuację wychowawczą [REDAKTOWANE], jednak dotąd taki nauczyciel nie został zatrudniony, co jest niezgodne z przepisami prawa oświatowego. Poruszany w treści skargi temat, że nauczyciel matematyki, Anna Tracz, która w drugim półroczu roku szkolnego 2024/2025 pełniła funkcję wychowawcy, namawiała uczniów, żeby nie kolegowali się z [REDAKTOWANE], nie został potwierdzony w trakcie kontroli. Dyrektor opracował Plan Nadzoru Pedagogicznego dla Szkoły Podstawowej nr 2 w Sulęcinie na rok szkolny 2024/2025, który został przedstawiony Radzie Pedagogicznej dnia 16 września 2024 r. W planie nadzoru ujęto bieżącą kontrolę z zakresu dostosowywania wymagań edukacyjnych do możliwości i potrzeb ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i opiniami, kontrolę dokumentów, w tym IPET, w planie obserwacji lekcji dyrektor uwzględnił respektowanie i stosowanie się nauczycieli do zaleceń zawartych w opiniach i orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor szkoły przeprowadza też kontrole nie wynikające z planu nadzoru, gdy uczniowie lub pracownicy zgłoszą problem, np. 20.05.2025 r. przeprowadzał obserwacje lekcji: języka angielskiego, wychowania fizycznego, języka polskiego i techniki w związku z zachowaniem [REDAKTOWANE]. W otrzymanych podczas kontroli dokumentach nie ma dowodu, że dyrektor obserwował lekcje pod kątem realizacji zaleceń poradni przez nauczycieli. W treści zażalenia na działania szkoły, [REDAKTOWANE] notorycznie otrzymuje minusowe punkty za niewłaściwe zachowanie na lekcjach, które w [REDAKTOWANE] ocenie wynika z [REDAKTOWANE] nie z [REDAKTOWANE] złej woli. W ocenie [REDAKTOWANE] nauczyciele często sami wywołują takie reakcje u [REDAKTOWANE], ponieważ nie mają specjalistycznej wiedzy, jak pracować z dzieckiem w [REDAKTOWANE]. W orzeczeniu jest zapis, że szkoła powinna tworzyć [REDAKTOWANE] właściwe warunki do budowania relacji z innymi uczniami, więc w działaniach dyrektora i pracowników zabrakło informacji dla klasy, jak funkcjonuje [REDAKTOWANE] co można było osiągnąć np. przy współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną.

#### 4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że już w roku 2021 szkoła miała informację o specyficznych problemach [REDAKTOWANE] które wymagały dalszej diagnozy, dlatego należało zidentyfikować potrzeby dziecka związane z jego funkcjonowaniem. W dokumentacji szkolnej znajdują się liczne zapisy świadczące o tym, że działania szkoły były doraźne, a po otrzymaniu orzeczenia nie były analizowane. [REDAKTOWANE] udzielana była pomoc psychologiczno-pedagogiczna w formie zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-

społeczne i wyrównujących wiedzę nawet przed uzyskaniem orzeczenia, po uzyskaniu orzeczenia brak wzmianki o udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach dostosowanych do indywidualnych potrzeb edukacyjnych i rozwojowych [REDAKCYJA] i innych uczniów. Brak wzmianki, by szkoła poprosiła o wsparcie poradnię psychologiczno-pedagogiczną, żeby wesprzeć [REDAKCYJA] zgodnie z [REDAKCYJA] indywidualnymi potrzebami. Zespół nauczycieli i specjalistów prowadzący zajęcia z [REDAKCYJA] opracował IPET, uwzględniający zalecenia poradni psychologiczno-pedagogicznej zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Na koniec pierwszego półrocza oraz na koniec roku szkolnego 2024/2025 zostały opracowane WOPFU (Wielospecjalistyczna Ocena Funkcjonowania [REDAKCYJA] Dopracowania wymaga forma informacji zwrotnej dla rodzica zawarta w WOPFU, wpisy są zbyt ogólne i nieadekwatne do obszaru, którego mają dotyczyć, wskazują również na brak zrozumienia zaleceń z orzeczenia przez niektórych nauczycieli. Informacja zwrotna od nauczyciela do rodziców powinna być jasna, konkretna, wyważona i wspierająca, tak aby rodzice mogli zrozumieć, co dziecko już potrafi, wiedzieć, nad czym warto pracować oraz poczuć się partnerami szkoły w procesie wspierania dziecka. Zgodnie z zapisem zawartym w orzeczeniu [REDAKCYJA] należy zatrudnić nauczyciela współorganizującego proces kształcenia, co spowoduje wymierną korzyść nie tylko dla [REDAKCYJA] ale również dla innych uczniów i nauczycieli. Dyrektor szkoły i nauczyciele mogą podpowiadać rozwiązania, takie jak nauczanie indywidualne dla [REDAKCYJA], ale nie powinno się stosować działań, które mogą być odbierane jako presja wobec rodziców. Dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny zgodnie z planem nadzoru pedagogicznego, w którym uwzględnił kontrolę IPET-ów oraz sprawdzanie realizacji zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej przez nauczycieli podczas obserwacji zajęć dydaktycznych, nie przedstawił jednak informacji o sposobie ich realizacji. Należy wrócić do organizacji zajęć rewalidacyjnych dla [REDAKCYJA] gdyż muszą one być realizowane zgodnie z prawem oświatowym. Szkoła powinna opracować kryteria ustalania oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub inne dysfunkcje rozwojowe uwzględniając wpływ tych zaburzeń na jego zachowanie na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania lub opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z z § 11 ust 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych

##### **5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:**

1. Zgodnie z art. 68 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli przestrzegania zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego wobec wszystkich nauczycieli.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

2. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578) należy zatrudnić nauczyciela posiadającego kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalistów.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

3. Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578) należy organizować dla ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zajęcia rewalidacyjne.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

4. Zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2730), należy właściwie formułować informację zwrotną dotyczącą osiągnięć edukacyjnych dla uczniów i ich rodziców.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

5. Zgodnie z § 2 ust 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach ( Dz.U. z 2023 r. poz. 1798) udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTURA] zgodnie z [REDAKTURA] indywidualnymi potrzebami edukacyjnymi i rozwojowymi.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

6. Zgodnie z § 2 ust 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach ( Dz.U. z 2023 r. poz. 1798) udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej wszystkim uczniom zgodnie z ich potrzebami edukacyjnymi i rozwojowymi.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

7. Zgodnie z § 11 ust 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych ( Dz. U. z 2023 r. poz. 2572) opracować i stosować kryteria ustalania oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub inne dysfunkcje rozwojowe uwzględniając wpływ tych zaburzeń na jego zachowanie na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania lub opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej.

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

#### **6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

## 7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

## 8. Protokół podpisali:

**DYREKTOR SZKOŁY**  
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)  
**mgr Stanisław Słonik**  
SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2  
ul. Pułaskich Olimpijczyków  
os. Kopernika 7, 89-200 Sulęcín  
tel./fax 95 755 23 09, 755 22 85  
NIP 827 47 23 885, Regon 270204935  
(miejsce, data podpisania protokołu)  
Grodzisk 03.08.2025

**Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.**  
**WIZYTATOR**  
**Wioletta Burdziak**  
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)  
Grodzisk 03.08.2025 r.  
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Grodzisk 03.08.2025  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)  
**DYREKTOR SZKOŁY**  
**mgr Stanisław Słonik**

