

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Konopnickiej w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Dąbrowskiego 23, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Iwona Buchmiet</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Wioletta Burdziak – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>385/2025</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 18 września 2025 r. zakończono: 18 września 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>18 września 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom, wspieranie przez szkołę ucznia mającego problemy, sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły, prawidłowość kontaktów szkoły z rodzicami uczniów.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Dnia 9 września 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło drogą elektroniczną pismo [redacted] Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej w Gorzowie Wielkopolskim, [redacted] zawierające skargę, dotyczącą szykanowania i obrażania w szkole [redacted]. W treści skargi opisuje brak reakcji ze strony wychowawczyni, Renaty Jordan oraz dyrekcji szkoły na niewłaściwe zachowania uczniów. [redacted] twierdzi, że w 2022 roku [redacted] poinformowali o wszystkim szkołę i po interwencji dyrektora nastąpiła chwilowa poprawa, ale później sytuacja znowu się powtarzała. Od 2023 roku, zdaniem [redacted] przemoc rówieśnicza wobec [redacted] się nasiliła. Dyrektor szkoły, [redacted] nie rozwiązał problemu, mimo że obiecywał pomoc w tym zakresie. Zdaniem [redacted] od czasu doświadczenia przez [redacted] przemocy rówieśniczej rozpoczęły się jej kłopoty z uczęszczaniem do szkoły. W treści skargi pojawia się

22

57

informacja, że [REDAKTOWANO] uległa wypadkowi rowerowemu, ale nie ma podanej daty, kiedy to się stało. [REDAKTOWANO] podejrzewają, że [REDAKTOWANO] zrobiła to rozmyślnie, żeby uniknąć chodzenia do szkoły. [REDAKTOWANO] poinformowała, że [REDAKTOWANO] w ogóle nie chce chodzić do szkoły, ponieważ wywołuje to u niej silny stres. Zgodnie z informacją [REDAKTOWANO] zawartą w piśmie, [REDAKTOWANO] aktualnie przechodzi badania [REDAKTOWANO] dlatego nie ma jej od początku września w szkole, ponadto [REDAKTOWANO] kilkakrotnie informowała wychowawcę oraz dyrektora o zaistniałej sytuacji, ale nie doczekała się odpowiedzi.

W związku z powyższym Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trybie działań doraźnych w Szkole Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej w Gorzowie Wielkopolskim.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) analiza dokumentacji przedłożonej przez dyrektora szkoły, dotyczącej przedmiotowej sprawy:
 - a) Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim – rok szkolny 2024/2025 i rok szkolny 2025/2026,
 - b) wydruki z dziennika elektronicznego Librus z lat 2022-2025 zawierające korespondencję szkoły z [REDAKTOWANO]
 - c) wezwanie [REDAKTOWANO] przez dyrektora szkoły w celu omówienia niepokojącej sytuacji [REDAKTOWANO] z 5.02.2025 r.,
 - d) upomnienie od dyrektora szkoły w związku z niespełnianiem obowiązku szkolnego przez [REDAKTOWANO] z dnia 29.04.2025,
 - e) opinia wychowawcy o [REDAKTOWANO] sporządzona na wniosek poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia 9.06.2025 r.,
 - f) wniosek do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich o wgląd w sytuację rodzinną [REDAKTOWANO]
 - g) pismo dyrektora szkoły do GCPR w Gorzowie Wielkopolskim o wgląd w funkcjonowanie rodziny [REDAKTOWANO]
 - h) pismo zawierające odpowiedź z GCPR o podjęciu działań,
 - i) [REDAKTOWANO]
 - k) protokół z posiedzenia Szkolnej Komisji Opiekuńczo Wychowawczej [REDAKTOWANO] klasy [REDAKTOWANO] z dnia 21.03.2024 r.,
 - l) wykaz ocen bieżących oraz frekwencji od roku 2021 do 2025 r.
- 2) **przeprowadzono rozmowy:** z wicedyrektorem Martą Szymkiewicz, wicedyrektorem Agatą Traczyk oraz pedagogiem specjalnym Agnieszką Puton- Lewandowską.

W dniu kontroli wizytator przeprowadził rozmowę z wicedyrektorem szkoły, Martą Szymkiewicz oraz wicedyrektorem Agatą Traczyk, które zastępowały dyrektor szkoły Iwonę Buchmiet, przebywającą na kilkudniowym szkoleniu, na temat zarzutów, które pojawiły się

w skardze [REDAKTOWANE] przesłanej 9 września 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim. W obecności obu pań wicedyrektorek odbyła się też rozmowa z pedagogiem specjalnym Agnieszką Puton- Lewandowską. Wychowawczyni klasy, której nazwisko pojawia się w skardze, Renata Jordan, przebywa aktualnie na urlopie dla poratowania zdrowia, zastępuje ją od początku roku szkolnego 2025/2026 Karina Kawecka.

Zarówno obie panie wicedyrektorki, jak i pedagog specjalny potwierdziły, że nikt im nie zgłaszał, żeby istniał trwały konflikt w klasie pomiędzy [REDAKTOWANE] a innymi uczniami. Informacja o niewłaściwym zachowaniu jednego z uczniów klasy wobec [REDAKTOWANE] pojawia się w wiadomościach przesłanych za pomocą dziennika elektronicznego Librus przez [REDAKTOWANE] w dniach od 11.09.2024 r. do 26.09. 2024 r. W treści wiadomości pojawia się nawiązanie do zajęcia z czasów klasy IV, gdy kolega z klasy [REDAKTOWANE] miał dokuczać [REDAKTOWANE]. Działo się to w czasie, gdy w szkole trwał remont i zajęcia odbywały się w innych placówkach. Było to jednak krótkotrwałe zajście, spowodowane głównie tym, że [REDAKTOWANE] funkcjonującym w skomplikowanej sytuacji rodzinnej i czasami ma problem, jak się zachować. Szkoła od kilku lat udziela mu pomocy, aktualnie [REDAKTOWANE]. W wiadomości z dnia 11 września 2024 r. [REDAKTOWANE] pisze, że [REDAKTOWANE] znowu dokucza [REDAKTOWANE] bije ją i wyzywa, więc w związku z tym domaga się od wychowawcy, żeby w czasie wywiadówki, która miała się odbyć 26 września 2024 r., zorganizować spotkanie z [REDAKTOWANE] oraz by poruszyć tę sprawę w obecności innych rodziców. W odpowiedzi wychowawca proponuje, by spotkanie z [REDAKTOWANE] zorganizować w obecności dyrektora szkoły lub pedagoga, ponieważ uważa, że nie należy poruszać takich problemów na forum, przy innych rodzicach i eskalować konflikt. [REDAKTOWANE] godzi się na spotkanie z [REDAKTOWANE] w kolejnym dniu. Pani dyrektor Iwona Buchmiet 24 września 2024 r. zaprasza [REDAKTOWANE] na spotkanie, którego efektem było zażegnanie konfliktu pomiędzy nimi, więc [REDAKTOWANE] się już nie spotkali. Panie wicedyrektorki i pedagog specjalny potwierdziły, że w rozmowach z [REDAKTOWANE] innymi uczniami z klasy oraz wychowawcą ustalono, iż relacje między [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] nie mają cech długotrwałego konfliktu, lecz miały charakter incydentalny. W trakcie roku szkolnego 2024/2025 [REDAKTOWANE] nie zgłaszali szkole żadnych problemów dotyczących przemocy rówieśniczej, podobnie w listopadzie 2023 roku, który został podany w treści skargi jako czas „wyzywania” [REDAKTOWANE] w szkole bez wskazania sprawcy. Dyrekcja szkoły oraz pedagog stwierdzili, że [REDAKTOWANE] jest osobą bardzo sympatyczną, która utrzymuje właściwe relacje z uczniami i nauczycielami. Wypadek rowerowy [REDAKTOWANE] o którym napisano w treści skargi, miał miejsce w czerwcu 2024 roku. Na podstawie dostępnej dokumentacji nie można stwierdzić czy [REDAKTOWANE], jak napisano w piśmie, umyślnie doprowadziła do wypadku, by doznać obrażeń i nie iść do szkoły, nie można też potwierdzić, by była poniżana lub wyśmiewana przez innych uczniów.

Od [REDAKTOWANE] największym problemem [REDAKTOWANE] jest bardzo niska frekwencja. W roku szkolnym 2021/2022 opuściła ogółem 627 godzin, w tym 372 godziny usprawiedliwione, [REDAKTOWANE] była nieklasyfikowana ze wszystkich przedmiotów, co w konsekwencji spowodowało [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] w roku szkolnym 2022/2023 opuściła 456 godzin, w tym 239 usprawiedliwionych, w roku szkolnym 2023 /2024 opuściła 574 godziny, w tym usprawiedliwionych 440, w roku szkolnym 2024/2025 opuściła 654 godziny, w tym usprawiedliwionych 242. [REDAKTOWANE] nie otrzymała promocji do [REDAKTOWANE] i od września

2025 r. [REDACTED] [REDACTED] usprawiedliwiają ogromną ilość nieobecności, jako powód podają chwilowe niedyspozycje, jak migrenowy ból głowy, ból brzucha lub złe samopoczucie. W roku szkolnym 2024/2025 pojawiły się trzy usprawiedliwienia z powodu zapalenia płuc, ponadto są to okoliczności rodzinne lub wizyty u lekarza. Nie ma informacji o żadnej długoterminowej chorobie lub nieobecności z powodu przemocy rówieśniczej. Dopiero w wiadomości przesłanej do szkoły 6 września 2025 r. przez dziennik Librus [REDACTED] informuje, że [REDACTED] ponieważ panicznie boi się wrócić do szkoły i z tego powodu udaje się z nią do [REDACTED]. Wspomina też, że wcześniejsze [REDACTED]

[REDACTED] Dnia 12 września 2025 r. [REDACTED] przekazuje do szkoły za pośrednictwem Librusa zaświadczenie [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Jest to ostatni kontakt nawiązany drogą elektroniczną między [REDACTED] szkołą. Dnia 22 września 2025r. oddzwoniła [REDACTED] po kilku próbach skontaktowania się z nią przez dyrektor szkoły i powiedziała, że ma [REDACTED]

Z pozyskanych wcześniej przez szkołę informacji wynikało, że [REDACTED] wraz z [REDACTED] podjęli pracę wyjazdową i w związku z tym bardzo często wyjeżdżali w różne części kraju. [REDACTED] towarzyszyła im w tych wyjazdach i pomagała w pracy lub zostawała w domu pod opieką starszego pełnoletniego brata, który nie wykazywał się odpowiedzialnością, ponieważ zamiast pilnować, by [REDACTED] chodziła do szkoły, zmuszał ją do opieki nad swoją małą córeczką. Dnia 21 marca 2024 roku odbyła się w szkole komisja opiekuńczo-wychowawcza z udziałem dyrektora, pedagoga, psychologa i wychowawcy klasy, w której uczestniczyli [REDACTED]. Komisja została zwołana przede wszystkim dlatego, że szkoła pozyskała informację, iż [REDACTED] w czasie trwania lekcji godzinami przesiaduje na przystanku komunikacji miejskiej, co oznaczało, że nie chce wrócić do domu. Ustalono, że w czasie nieobecności [REDACTED], opiekę będzie [REDACTED] a [REDACTED] będzie uczęszczać do szkoły i poprawiać oraz zaliczać materiał z poszczególnych przedmiotów. Ze strony szkoły zaproponowano, żeby wysłać [REDACTED]

[REDACTED]
jednak na to [REDACTED] Posiedzenie komisji nie wpłynęło na poprawę ocen ani frekwencji [REDACTED] podobnie zresztą jak wiele innych działań nastawionych na kontakt z [REDACTED] podejmowanych przez cały czas edukacji [REDACTED] przez dyrektora szkoły. W trakcie kontroli zapoznano się z treścią wiadomości, wysyłanych przez nauczycieli w latach 2022-2025 do [REDACTED] w sprawie warunków zdobycia lub poprawy ocen. [REDACTED] nie korzystała również z propozycji zajęć wyrównujących wiedzę, głównie ze względu na frekwencję. Dnia 5 lutego 2025 r. ze szkoły wysłano do [REDACTED] wezwanie dyrektora, by obowiązkowo stawiała się w sekretariacie szkoły 12.02.2025 w celu omówienia niepokojącej sytuacji szkolnej [REDACTED] lub proponowała inny termin. [REDACTED] jednak nie stawiała się w szkole. Dnia 29 kwietnia 2025 r. dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 wysłała [REDACTED] [REDACTED] upomnienie w związku z niespełnianiem obowiązku szkolnego przez [REDACTED] ale nie zastosowała się do art. 42 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r.,

poz.737 z późn. zm.), który przewiduje, że jeśli upomnienie wysłane rodzicom jest nieskuteczne, dyrektor szkoły powinien złożyć do Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wniosek o wszczęcie egzekucji administracyjnej. [REDAKCYJA] poinformowała wychowawcę, że [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] Dnia 7 lipca 2025 r. dyrektor szkoły Iwona Buchmiej skierowała do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim, III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich wniosek o wgląd w sytuację rodzinną [REDAKCYJA] ponieważ mimo skierowanych do [REDAKCYJA] pism, w drugim półroczu [REDAKCYJA] opuściła jeszcze więcej godzin i nie otrzymała promocji do klasy [REDAKCYJA] aż z dziewięciu przedmiotów. Dyrektor szkoły skierowała również pismo do Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie z prośbą o wgląd w sytuację rodzinną, argumentując, iż pomimo starań ze strony szkoły, wychowawcy i specjalistów widoczne są poważne zaniedbania wychowawcze ze [REDAKCYJA] oraz że szkoła ze swej strony podjęła wszelkie możliwe działania wspierające, zarówno w wymiarze edukacyjnym, jak i psychologicznym, jednak bez współpracy ze strony [REDAKCYJA] nie przynoszą one pozytywnych efektów. [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA]. Dyrektor szkoły sprawuje nadzór pedagogiczny zgodnie z przepisami prawa oświatowego na podstawie posiadanego planu nadzoru pedagogicznego, z którym zapoznaje Radę Pedagogiczną. W dokumentach szkoły brak informacji, by zaproponowano [REDAKCYJA] udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

W dokumentach placówki brak potwierdzenia, że [REDAKCYJA] funkcjonowała w długoletnim konflikcie z [REDAKCYJA] lub innymi uczniami, który nosiłby znamiona przemocy rówieśniczej i mógł spowodować u niej niechęć do uczęszczania do szkoły. Konflikty między uczniami miały charakter krótkotrwały oraz incydentalny, zostały zażegnane dzięki interwencji dyrektora i wychowawcy. Nie znajduje również potwierdzenia informacja, że wypadek rowerowy, któremu uległa [REDAKCYJA] wydarzył się celowo, by [REDAKCYJA] nie musiała iść do szkoły. Niepokoi natomiast fakt, że [REDAKCYJA] niemal nie uczęszczała do szkoły, co znalazło odzwierciedlenie w jej ocenach. Skoro współpraca [REDAKCYJA] nie przynosiła zamierzonego efektu, dyrektor szkoły już wcześniej powinien podjąć próbę zaangażowania w sytuację [REDAKCYJA] sądu lub innych instytucji wspierających rodzinę. Nie dziwi też, że [REDAKCYJA] mogła czuć lęk lub wykazywać złą kondycję psychiczną, ponieważ potrzebowała wsparcia dorosłych. Zaraz po powrocie [REDAKCYJA] do szkoły należy zorganizować i wdrożyć pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z jej indywidualnymi potrzebami. Przypadki nierealizowania obowiązku szkolnego przez uczniów należy zgłaszać odpowiednim organom zgodnie z art.42 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz.737 z późn. zm.).

22

JA

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) należy zorganizować i wdrożyć pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla [REDAKTOWANE] zgodnie z jej indywidualnymi potrzebami.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

2. Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. , poz.737 z późn. zm.) dyrektor szkoły jest zobowiązany występować z wnioskiem do gminy o wszczęcie egzekucji administracyjnej w przypadku niespełniania przez ucznia obowiązku szkolnego.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Szkoła Podstawowa Nr 1
im. Marii Konopnickiej
ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 23
66-400 Gorzów Wielkopolski
tel.: 667 659 276

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

WIZYTATOR

Wioletta Burdziak

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gorzów Wlkp., 26.09.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp., 26.09.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów Wlkp., 26.09.2025r.
(miejsce, data, podpis i pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR SZKOŁY

Iwona Buchmiej