

Protokół kontroli przeprowadzonej w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa im. Włodzimierza Korsaka w Jeninie</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Lipowa 1, 66-450 Jenin</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Sławomir Sitasz</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	<i>Krystyna Wiśniewska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>384/2025 z 15 września 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>Rozpoczęto: 17 września 2025 r. Zakończono: 17 września 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: *Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.*

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą

9 września 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo pani [REDAKTOWANO], w którym zgłosiła uporczywe nękanie syna, [REDAKTOWANO] przez kolegę z klasy, ucznia Szkoły Podstawowej im. Włodzimierza Korsaka w Jeninie, [REDAKTOWANO]. Wnioskodawczyni zarzuciła szkole brak skutecznych działań, które pozwoliłyby zapewnić bezpieczeństwo jej synowi.

Czynności wykonywane podczas kontroli:

- 1) analiza dokumentacji przedłożonej przez dyrektora, związanej z tematem kontroli, w tym:
 - informacje o kontaktach wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] i wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] z rodzicami z roku szkolnego 2024/2025 i bieżącego (tematyka prowadzonych rozmów);
 - uwagi nauczycieli i wychowawców o [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO];
 - informacja o działaniach dyrektora i notatki pedagogów dotyczące zgłaszanych sytuacji niewłaściwego zachowania [REDAKTOWANO] w dniach 2-4 września 2025 r.;
 - informacje o działaniach profilaktycznych podejmowanych przez szkołę;
 - statut Szkoły Podstawowej w Jeninie;
 - inna dokumentacja związana ze sprawą;

2) przeprowadzenie rozmowy z:

- panem Sławomirem Sitaszem – dyrektorem kontrolowanej szkoły,
- panią Mirosławą Jach – wychowawczynią klasy, do której uczęszczał [REDACTED].

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jeninie pan Sławomir Sitasz wyjaśnił, że kilkakrotnie rozmawiał z rodzicami [REDACTED] na początku bieżącego roku szkolnego i podjął działania w celu wyjaśnienia zgłaszanych przez państwa [REDACTED] sytuacji z udziałem ich syna i [REDACTED]. Dodał, że [REDACTED] zachowywał się niewłaściwie również w stosunku do innych kolegów. Dyrektor przedłożył dokumenty potwierdzające podejmowane działania. Są to: *Zarządzenie nr 10/2025 Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Włodzimierza Korsaka w Jeninie z dnia 4 września 2025 r. w sprawie powołania zespołu interwencyjnego* (skład zespołu: wychowawca klasy, psycholog szkolny, pedagog szkolny i pedagog specjalny) w sprawie zgłoszeń dotyczących niewłaściwego zachowania ucznia [REDACTED]

wobec uczniów [REDACTED] i [REDACTED] dnia 4.09.2025 r., notatka ze spotkania zespołu interwencyjnego z dnia 5.09.2025 r. (zawiera opis sytuacji, podjęte działania, plan wsparcia), notatki z kontaktów telefonicznych psychologa szkolnego z ojcem [REDACTED] (3 i 4 września 2025 r. – trzy rozmowy) i matką [REDACTED] (3.09.2025 r.), notatki z rozmów psychologa z [REDACTED] (3 i 4 września 2025 r. – trzy rozmowy) i [REDACTED] (3.09.2025 r.).

Z ww. notatek z 3.09.2025 r. wynika, że w dniu 2 września br. [REDACTED] nazwał [REDACTED] a 3 września [REDACTED] miał celowo popchnąć [REDACTED]; według [REDACTED] tego typu sytuacje trwają od ubiegłego roku szkolnego. Natomiast z relacji [REDACTED] wynika, że określenie „[REDACTED]” traktował jako ksywkę, której używał już wcześniej i wówczas, zdaniem [REDACTED], [REDACTED] to nie przeszkadzało, a co do popchnięcia [REDACTED], stwierdził, że było to przypadkowe. Obaj chłopcy zostali przez prowadzącego rozmowy psychologa poinformowani, że ich zachowania i interakcje będą wnikliwie obserwowane, [REDACTED] został poproszony o ograniczenie kontaktów z [REDACTED], a [REDACTED] miał niezwłocznie zgłaszać wszystkie niepożądane sytuacje. Z notatki z rozmowy 4.09.2025 r. wynika, że [REDACTED] straszył [REDACTED] z powodu zgłoszenia przez jego rodziców zachowania [REDACTED] na policję; chwalił się, że nic mu nie grozi, a koledzy obecni przy tym zajściu śmiali się z [REDACTED], który schował się w toalecie i zadzwonił do rodziców. O tym zdarzeniu poinformowała panią pedagog mama [REDACTED]. Wówczas w szkole pojawił się ojciec chłopca, który wszedł na lekcję języka niemieckiego i prawdopodobnie zamierzał sam wymierzyć sprawiedliwość. Nauczycielka nie dopuściła do niebezpiecznej sytuacji, a rodzic później przeprosił za swoje niewłaściwe zachowanie.

W notatce ze spotkania zespołu interwencyjnego, które odbyło się 5.09.2025 r. stwierdza się, że dyrektor szkoły poinformował pedagog szkolną o rozmowie z rodzicami [REDACTED] [REDACTED] zgłaszającymi wyzywanie i dręczenie ich syna przez [REDACTED] (powiedzieli, że sytuacja trwa od dłuższego czasu i [REDACTED] nie chce już chodzić do szkoły) – wobec czego zgłoszą oni sprawę na policję. W ww. notatce jest również informacja o zgłoszeniu dyrektorowi w dniu 4.09.2025 r. przez rodziców ucznia [REDACTED] faktu obrażania i grożenia ich synowi przez [REDACTED]. Rodzice poszkodowanych

uczniów [REDACTED] otrzymali informację o możliwości zgłoszenia niebezpiecznych zachowań [REDACTED] na policję oraz zapewnienie, że szkoła podejmie działania w celu dokładnego wyjaśnienia spraw, a także wdroży „plan wsparcia – działania naprawcze”. Jak zapisano w ww. notatce, zaplanowano przeprowadzenie w klasie VII zajęć z psychologiem na temat hejtu między rówieśnikami, obserwowanie relacji między uczniami i podejmowanie rozmów interwencyjnych oraz spotkania wspierające z psychologiem dla poszkodowanych chłopców; zaplanowano także spotkanie z matką [REDACTED] w celu omówienia problemów i możliwych rozwiązań oraz podpisanie kontraktu wychowawczego z [REDACTED]. Ponadto szkoła pozyskała informację od aspiranta [REDACTED], że policja przekazała sprawę [REDACTED] do sądu dla nieletnich.

Z notatki z rozmowy telefonicznej psychologa szkolnego, pani Grażyny Kozłowskiej, z panem [REDACTED], ojcem [REDACTED], przeprowadzonej 4.09.2025 r. wynika m.in., że przekazał on informację o zamiarze przeniesienia syna do innej szkoły.

Przedłożone podczas kontroli wydruki z dziennika elektronicznego Librus potwierdzają kontakty wychowawców klas z rodzicami zarówno [REDACTED], jak i [REDACTED]. Wynika z nich, że wychowawczynie klasy kontaktowały się w roku szkolnym 2025/2026 z rodzicami [REDACTED] pięciokrotnie. Rozmowy dotyczyły zgłaszanych sytuacji nękania [REDACTED] przez [REDACTED], podejmowanych działań oraz opuszczenia szkoły przez [REDACTED]. W poprzednim roku szkolnym (2024/2025) odnotowano w dzienniku osiem kontaktów wychowawczynie z rodzicami [REDACTED]. Dwa z nich dotyczyły nieprzyjemnych komentarzy na temat [REDACTED], które pojawiły się na grupach spotted.szkola.w.jeninie i spotted.szkola.jenin – problem został zgłoszony dyrektorowi szkoły i na policję; był wyjaśniany. Kolejne dwa związane były z sytuacjami na lekcjach ([REDACTED] nie uważał na lekcji matematyki, został popchnięty przez kolegę [REDACTED] w szatni). Cztery kontakty wychowawczynie z rodzicami [REDACTED] dotyczyły konfliktu chłopca z [REDACTED] ([REDACTED] m.in. popychał i szturchał [REDACTED]). Na podstawie udostępnionych wydruków z dziennika elektronicznego Librus można stwierdzić, że w roku szkolnym 2024/2025 [REDACTED] otrzymał 15 negatywnych uwag wpisanych przez różnych nauczycieli. Dotyczą one niewłaściwego zachowania chłopca na lekcjach, naruszania zasad szacunku wobec kolegów i koleżanek (używanie obraźliwych słów, uderzenie), bicia się z kolegami.

Wydruk z dziennika Librus potwierdza udzielenie w roku szkolnym 2024/2025 [REDACTED] 43 uwag, w tym 42 negatywnych i 1 pozytywnej (za udział w konkursie ornitologicznym). Uwagi negatywne dotyczą w większości niewłaściwego zachowania ucznia na lekcjach i w świetlicy (chodzenia po klasie bez zgody nauczyciela, jedzenia, wydawania dziwnych dźwięków, rozmów, braku reakcji na uwagi nauczyciela, przeszkadzania innym uczniom), nieprzestrzegania prawa szkolnego (niczymienia obuwia, używania telefonu), ucieczek z lekcji. W związku z ww. zachowaniami [REDACTED] wychowawczynie kontaktowały się z matką chłopca 9 razy w ciągu roku szkolnego 2024/2025 (na podstawie przedłożonych wydruków z dziennika Librus). Rozmowy dotyczyły niewłaściwego zachowania [REDACTED] na lekcjach, uzyskiwania niskich wyników w nauce, nieuzyskania promocji do klasy ósmej. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że z uczniami ([REDACTED] i [REDACTED]) w poprzednim roku szkolnym w sytuacjach, kiedy używali siły, prowadzone były rozmowy wychowawcze (notatki z 08.02.2024, 20.09.2024). Była też przeprowadzona rozmowa wychowawczynie klasy [REDACTED] i pedagoga szkolnego z matką chłopca – notatka z 24.09.2024 r.

Omówiono niewłaściwe zachowania [REDAKTOWANO] na lekcjach (lekceważenie nauczycieli), dokuczanie [REDAKTOWANO] (przezywanie go „[REDAKTOWANO]”), wyśmiewanie, wyzywanie koleżanek, ściągnięcie spodni koledze. Zwrócono wówczas uwagę, że uczeń ostentacyjnie łamie zasady obowiązujące w szkole, czasami sprawia wrażenie, że nie rozumie, co zrobił źle, zaprzecza, że coś zrobił źle. Ustalono również, że mama uda się z chłopcem do neurologa, będzie on uczestniczył w spotkaniach z psychologiem szkolnym, zostanie zapisany na trening umiejętności społecznych.

Jak wyjaśnił pan dyrektor Sławomir Sitasz mama [REDAKTOWANO] kontaktuje się ze szkołą (wychowawczynią syna, pedagogiem szkolnym, dyrektorem). Podkreślił, że zawsze podczas rozmów wyjaśniających sytuacje, w których [REDAKTOWANO] jest o coś obwiniany, matka żąda dowodów (np. nagrań z monitoringu), często zaprzecza, że syn coś zrobił. W ubiegłym roku szkolnym z panią [REDAKTOWANO] było przeprowadzonych pięć rozmów interwencyjnych w związku z hejtem internetowym [REDAKTOWANO] wobec [REDAKTOWANO].

Z wypowiedzi wychowawczyni [REDAKTOWANO], pani Mirosławy Jach wynika, że wiedziała o fakcie wyzywania chłopca przez kolegów (w szczególności ze starszej klasy) w poprzednim roku szkolnym. [REDAKTOWANO] zgłaszał pani pedagog, że wyzywają go „[REDAKTOWANO]” i były w związku z tym prowadzone rozmowy wychowawcze. Wychowawczyni wyjaśniła, że zna przebieg zdarzeń związany z konfliktem między [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO], który miał miejsce w pierwszych dniach września bieżącego roku szkolnego. Zaznaczyła, że od 1 września 2025 r. obaj chłopcy uczęszczają do tej samej klasy VII, ponieważ [REDAKTOWANO] nie uzyskał promocji do klasy VIII – wcześniej byli w różnych klasach. Wyjaśniła, że z rozmowy z [REDAKTOWANO] dowiedziała się, że w czasie wakacji spotykali się z kolegami na boisku, również z [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] powiedział, że [REDAKTOWANO] kolegował się z nimi, pozwalał jeździć na swojej hulajnodze elektrycznej, kupował im napoje i nie obrażał się, kiedy mówili do niego „[REDAKTOWANO]”. Z kolei z rozmowy z [REDAKTOWANO] wychowawczyni dowiedziała się, że w czasie wakacji spotykał się on z kolegami, w tym z [REDAKTOWANO]. Opowiedział, iż w czasie jednego ze spotkań [REDAKTOWANO] wyciągnął nóż, [REDAKTOWANO] się przestraszył i od tego czasu przestał się z nimi spotykać.

Wychowawczyni klasy, pani Mirosława Jach, podczas kontroli wyraźnie oświadczyła, że rodzice [REDAKTOWANO] w ubiegłym roku szkolnym nie zgłaszali jej żadnych sytuacji, w których ich syn był nękany przez [REDAKTOWANO]. Stwierdziła, że znane są jej zgłoszenia w tej sprawie tylko z bieżącego roku szkolnego. Równocześnie z wyjaśnieniami wychowawczyni wynika, że w poprzednim roku szkolnym rodzice [REDAKTOWANO] zgłaszali hejt i prześladowania [REDAKTOWANO] ze strony kolegów [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] I [REDAKTOWANO] (podczas kontroli nauczycielka przedstawiła wiadomości od państwa [REDAKTOWANO] w swoim telefonie). Sprawa ta była wyjaśniana przez szkołę oraz zgłoszona na policję. Pani Mirosława Jach dodała, że w poprzednim roku szkolnym [REDAKTOWANO] wszedł w konflikt z jedną koleżanką z klasy (złamał jej stopę; rodzice uczniów oświadczyli, iż wyjaśnią sprawę między sobą), a drugą wyzywał od „psów” (rodzice dziewczynki byli policjantami). Powiedziała również, że rozmawiała z ojcem [REDAKTOWANO] w związku ze zgłaszanymi na niego skargami oraz skargami na kolegów, którzy prześladowali [REDAKTOWANO]. Zwracała rodzicom uwagę, że [REDAKTOWANO] ma problem w nawiązywaniu kontaktów, nie ma w klasie kolegów.

Z wypowiedzi dyrektora, pana Sławomira Sitasza wynika, że uczeń [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2024/2025 otrzymał naganną ocenę zachowania. Stosowane były wobec

nego przewidziane w statucie szkoły środki dyscyplinujące, tj.: uwagi wpisywane w dzienniku elektronicznym Librus, ustne upomnienia wychowawcy na forum klasy, rozmowy i ustne upomnienia dyrektora szkoły, informowanie rodziców o zachowaniu ucznia i zachęcanie do rozmowy wychowawczej w domu, zawarcie porozumienia w formie pisemnej w sprawie niestosowania przemocy między uczniami, przeproszenie ucznia z klasy, wobec którego zachował się niewłaściwie w Internecie (w obecności klasy i wychowawcy). Jak powiedział dyrektor podczas kontroli, w stosunku do [REDAKTOWANO] również podejmowane były środki dyscyplinujące (uwagi wpisywane w dzienniku elektronicznym Librus, ustne upomnienia wychowawcy na forum klasy, informowanie rodziców o zachowaniu ucznia i zachęcanie do rozmowy wychowawczej w domu, zawarcie porozumienia w formie pisemnej w sprawie niestosowania przemocy między uczniami), które miały wpływ na ocenę zachowania ucznia – *poprawne* na koniec roku szkolnego.

Dyrektor szkoły przedłożył wizytatorowi kontrolującemu dokumenty potwierdzające podejmowanie przez szkołę różnorodnych działań profilaktycznych związanych z zapobieganiem przemocy. Od października 2024 r. do kwietnia 2025 r. odbyły się trzy szkoleniowe rady pedagogiczne: „Działania profilaktyczne – kompetencje nauczyciela”, „Standardy ochrony dzieci”, „Uczeń bezpieczny w sieci”. W szkole realizowane są cykliczne spotkania uczniów z funkcjonariuszami policji, które odbywają się co najmniej raz w roku. W klasach IV – VIII w roku szkolnym 2024/2025 były prowadzone pogadanki na temat bezpieczeństwa, w tym cyberprzemocy i przemocy rówieśniczej oraz odpowiedzialności za swoje czyny, w tym wpisy w internecie. W ramach działań profilaktycznych zajęcia we wszystkich klasach przeprowadziła pani Greta Starecka-Kwaśny – psycholog i mediator. Podczas tych spotkań poruszane były tematy dotyczące hejtu w internecie, sposobów radzenia sobie z przemocą słowną oraz reagowania na przejawy wykluczenia. Uczniowie poznali konkretne strategie przeciwdziałania przemocy i zyskali przestrzeń do dzielenia się swoimi doświadczeniami. Odbywały się też profilaktyczne spotkania klas z psychologiem szkolnym, podczas których dzieci miały możliwość rozmowy na temat samoakceptacji, tolerancji i radzenia sobie z emocjami. Z informacji z dziennika elektronicznego Librus wynika, że w roku szkolnym 2024/2025 w klasie szóstej, do której uczęszczał [REDAKTOWANO], na lekcjach z wychowawcą zrealizowano zajęcia dotyczące bezpieczeństwa uczniów (16.09.2024 – *Bezpieczni w szkole i poza nią*, 02.12.2024 – *Nasze zachowanie w szkole i poza nią*, 10.02.2025 – *Skąd się bierze skłonność do hejtowania innych*, 26.05.2025 – *Moje zachowanie w szkole i poza nią. Cyberprzemoc*).

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Przeprowadzona kontrola pozwala stwierdzić, że uczeń Szkoły Podstawowej w Jeninie [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2024/2025 często zachowywał się niewłaściwie wobec nauczycieli, w szczególności podczas zajęć lekcyjnych i świetlicowych oraz w stosunku do kolegów. Za swoje zachowanie otrzymywał liczne uwagi w dzienniku elektronicznym Librus, upomnienia wychowawcy i dyrektora, prowadzono z chłopcem także *rozmowy interwencyjne*. Również inni uczniowie, w tym [REDAKTOWANO], otrzymywali uwagi za niewłaściwe zachowania. Wobec uczniów stosowano kary przewidziane w Statucie Szkoły. Rodzice uczniów byli informowani o zachowaniach swoich dzieci w szkole, prowadzono z nimi rozmowy, ustalano sposób działania.

Wychowawcy, pedagog, psycholog i dyrektor szkoły po otrzymaniu zgłoszenia o niewłaściwym zachowaniu ucznia starali się wyjaśnić sprawę – prowadzili w tym celu rozmowy z uczniami, ich rodzicami oraz planowali i podejmowali działania naprawcze, wspierające. Dokumenty przedłożone w czasie kontroli potwierdzają prowadzenie licznych działań profilaktycznych kierowanych do uczniów i nauczycieli.

Równocześnie należy zauważyć, że powtarzające się uwagi i zgłoszenia dotyczące niewłaściwych zachowań [REDAKTOWANE] w okresie całego roku szkolnego 2024/2025 oraz na początku bieżącego roku szkolnego wskazują na brak efektów podejmowanych działań. Ponadto przedłożona dokumentacja nie zawiera informacji o prowadzeniu analizy skuteczności i ewaluacji podejmowanych działań wychowawczych.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

- 1) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160), zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli nad realizacją przez nauczycieli, wychowawców i specjalistów procesów wychowania w szkole oraz efektów podejmowanych działań wychowawczych.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15).

- 2) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160), zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz.U. z 2023 r. poz. 1798) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Wł. Korcia w Jeninie
mgr Sławomir Sitasz

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Kurator Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSZY WIZYTATOR
mgr Krzysztof Wiśniewski

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp., 28.09.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Gorzów Wlkp., 25.09.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów Wlkp., 25.09.2025 r.
DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Wł. Korcia w Jeninie
mgr Sławomir Sitasz
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

