

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 16 im. Józefa Piłsudskiego w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Dunikowskiego 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Elżbieta Wulbach</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Marcin Depta – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>Upoważnienie nr 398/2025 z dnia 14 października 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 15 października 2025 r. zakończono: 15 października 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>15 października 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: zapewnienie bezpieczeństwa uczniom podczas wycieczki szkolnej.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

9 października 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło zgłoszenie pana [REDAKTOWANO] – ojca [REDAKTOWANO] uczennicy klasy [REDAKTOWANO] Szkoły Podstawowej nr 16 im. Józefa Piłsudskiego w Zespole Ogólnokształcących nr 16 w Gorzowie Wielkopolskim. Ojciec dziecka zarzuca szkole niedopełnienie obowiązku sporządzenia oraz udostępnienia protokołu powypadkowego dotyczącego zdarzenia, do którego doszło [REDAKTOWANO] podczas wycieczki szkolnej, w wyniku którego jego córka miała ulec wypadkowi.

Zgodnie z decyzją Lubuskiego Kuratora Oświaty, w dniu 15 października 2025 r. w wymienionej szkole przeprowadzono kontrolę w trybie działań doraźnych w celu wyjaśnienia okoliczności zdarzenia oraz ustalenia, czy szkoła dopełniła obowiązków wynikających z przepisów dotyczących dokumentowania wypadków uczniowskich.

W trakcie kontroli:

1. Dokonano analizy udostępnionej w szkole dokumentacji, w tym:
 - a) protokołu z wyjaśnieniami poszkodowanego ucznia;

- b) karty porady ambulatoryjnej;
 - c) notatki pani [REDAKTOWANO];
 - d) oświadczenia opiekunki wycieczki pani Ewy Lewickiej-Sucheckiej - wychowawcy klasy 1c;
 - e) innej dokumentacji szkolnej w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celów kontroli.
2. Przeprowadzono rozmowy z panią Anną Milas - wicedyrektorem szkoły, panem Danielem Bury - wicedyrektorem szkoły, Moniką Rucką-Peryt – st. inspektorem BHP.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono co następuje.

Wicedyrektor, pani Anna Milas, poinformowała osobę kontrolującą, że w dniu [REDAKTOWANO] odbyła się wycieczka klasowa uczniów klasy [REDAKTOWANO] do Bogdańca na zajęcia organizowane przez Nadleśnictwo. Uczestniczyła w niej również uczennica [REDAKTOWANO]. Opiekun wycieczki, pani Ewa Lewicka-Sucheka, oświadczyła, że po zakończeniu zajęć edukacyjnych dzieci bawiły się na placu zabaw przy Nadleśnictwie Bogdaniec. Podczas zabawy [REDAKTOWANO] zgłosiła pani Ewie, że boli ją noga, ponieważ podczas zabawy jeden z chłopców nadepnął jej na stopę. Wychowawczyni zaproponowała dziewczynce odpoczynek, dziewczynka usiadła na ławce i odpoczęła. Po chwili wróciła do grupy i kontynuowała zabawę.

Po zakończonej zabawie [REDAKTOWANO] wraz z innymi dziećmi, pod opieką pani Ewy, przeszła pod wiatę, gdzie uczniowie zjedli posiłek. Następnie dziewczynka samodzielnie wsiadła do autokaru i cała klasa powróciła do szkoły. Jak stwierdziła wychowawczyni, [REDAKTOWANO] przez resztę wyjazdu nie skarżyła się na ból stopy i nie zgłaszała żadnych dolegliwości. Wyjazd odbywał się w godzinach lekcyjnych.

Następnego dnia [REDAKTOWANO] od godz. 7.15 przebywała na świetlicy szkolnej. Nauczycielka świetlicy, [REDAKTOWANO] zgłosiła pani wicedyrektor Annie Milas, że „[REDAKTOWANO] skarży się na ból nogi i chce do taty”. W notatce pani [REDAKTOWANO] czytamy: „Kiedy pytałam [REDAKTOWANO] co się stało, odpowiedziała, że poprzedniego dnia na wycieczce bawiła się w berka i chłopiec nadepnął jej na nogę. Zapytana, czy mówiła o tym tacie, powiedziała, że tak, a tata stwierdził, że „nic tam nie ma”. Ponieważ dziewczynka nadal uskarżała się na ból stopy, pani [REDAKTOWANO] wysłała wiadomość do pana [REDAKTOWANO] – taty [REDAKTOWANO] następnie ok. godz. 10.00 zadzwoniła. Tata [REDAKTOWANO] odebrał córkę ze świetlicy szkolnej o godz. 10.35. Tego samego dnia [REDAKTOWANO] została udzielona pomoc medyczna. Potwierdza to karta porady ambulatoryjnej, w której lekarz stwierdził obrzęk oraz uraz skrzyty stawu skokowego.

Wicedyrektorzy poinformowali wizytatora, że w dniu 29 września 2025 r. ojciec [REDAKTOWANO] zgłosił w szkole wypadek córki, jaki miał miejsce [REDAKTOWANO] podczas wyjazdu do Bogdańca. Dyrektor szkoły, zgodnie z § 41 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1604), niezwłocznie zawiadomił społecznego inspektora pracy, organ prowadzący szkołę oraz rodziców ucznia. W celu ustalenia okoliczności i przyczyn zdarzenia, dyrektor powołał zespół powypadkowy w składzie: p. Monika Rucka-Peryt - starszy inspektor BHP oraz Katarzyna Izydorek – Społeczny Inspektor Pracy. Pomimo wcześniejszego poinformowania pana [REDAKTOWANO] o miejscu i terminie przesłuchania córki jako poszkodowanej w zdarzeniu, w dniu 6 października 2025 r. na posiedzeniu zespołu powypadkowego nie pojawił się pan [REDAKTOWANO] z córką [REDAKTOWANO]

W związku z nieobecnością poszkodowanej na przesłuchaniu, zespół wyznaczył kolejny termin rozmowy na 13 października 2025 r. Także tego dnia pan [REDAKTED] i jego córka nie pojawili się na rozmowie. Ze spotkania zespołu badającego okoliczności zdarzenia sporządzono *Protokół z wyjaśnieniami poszkodowanego ucznia*, w którym inspektor BHP oraz społeczny inspektor pracy stwierdzili: „Umówiono spotkanie w obecności rodzica 13.10.2025 r. o godz. 14.00. Rodzic nie pojawił się na spotkaniu z zespołem powypadkowym”. Pani inspektor, a także wicedyrektorzy zgodnie stwierdzili, że ojciec [REDAKTED] nie okazuje współpracy w celu wyjaśnienia okoliczności zdarzenia, jakie miało miejsce podczas wycieczki klasowej do Bogdańca w dniu [REDAKTED]

Jak wyjaśnia pani wicedyrektor, zespół powypadkowy nie zakończył jeszcze postępowania powypadkowego, ponieważ bez rozmowy z poszkodowaną dziewczynką i jej zeznań nie można ustalić, czy zdarzenie jakie miało miejsce podczas wyjazdu [REDAKTED] można uznać za wypadek.

Zgodnie z § 44a pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1604) *protokół powypadkowy należy sporządzić w terminie 21 dni od dnia zakończenia postępowania powypadkowego i niezwłocznie doręczyć osobom uprawnionym do zaznajomienia się z materiałami tego postępowania, a w uzasadnionych przypadkach protokół powypadkowy może być sporządzony w późniejszym terminie.*

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. Opiekun wyjazdu niezwłocznie zareagował na zgłoszony przez uczennicę ból stopy, zapewniając jej możliwość odpoczynku i dalszej obserwacji.
2. Po zgłoszeniu bólu nogi przez [REDAKTED] w świetlicy szkolnej, nauczycielka poinformowała wicedyrektora oraz ojca, który odebrał dziecko i zapewnił córce fachową pomoc medyczną.
3. Po oficjalnym zgłoszeniu zdarzenia jako wypadku przez ojca uczennicy, dyrektor szkoły niezwłocznie zawiadomił społecznego inspektora pracy, organ prowadzący szkołę, ojca dziewczynki oraz powołał zespół powypadkowy, który podjął czynności mające na celu wyjaśnienie okoliczności zdarzenia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ze względu na brak wyjaśnień ze strony osoby poszkodowanej, zespół powypadkowy na chwilę obecną nie może zakwalifikować zdarzenia [REDAKTED] jako wypadku. W związku z tym postępowanie powypadkowe nie zostało zakończone, a protokół powypadkowy nie został sporządzony.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

Nie wydano zaleceń.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:
DYREKTOR
 Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 18

mgr Elżbieta Wulbach
 (pieczętka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gonów Wlkp. 24.10.2025 r.
 (miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSZY WIZYTATOR

Marcin Dąbko
 (pieczętka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gonów Wlkp. 24.10.2025 r.
 (miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
 Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 18
Gonów Wlkp. 24.10.2025 r. mgr Elżbieta Wulbach
 (miejsce, data, podpis i imienna pieczętka dyrektora szkoły lub placówki)