

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa nr 8 im. Jana Brzechwy w Zielonej Górze</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Kąpielowa 7, 65-385 Zielona Góra</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Justyna Borowik</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Beata Wiśniewska – starszy wizytator Delegatura KO w Zielonej Górze Ewa Skóra – wizytator Delegatury KO w Zielonej Górze</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>2 września 2025 r. 378/2025 i 377/2025</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce:	<i>rozpoczęto: 10 września 2025 r. zakończono: 10 września 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>10 września 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: Ocena sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa pobytu uczniów w szkole w kontekście zgłoszonego problemu braku poczucia bezpieczeństwa na lekcjach wychowania fizycznego oraz przypadków stosowania przemocy słownej i psychicznej ze strony nauczyciela.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

10 czerwca 2025 r. do Lubuskiego Kuratoria Oświaty za pośrednictwem Urzędu Miasta Zielona Góra wpłynęło pismo Stowarzyszenia Twoja Rodzina dawniej Terenowego Komitetu Ochrony Praw Dziecka w Zielonej Górze. W piśmie tym wyrażono prośbę o podjęcie interwencji i sprawdzenie sytuacji dzieci oraz sposobu sprawowania opieki nad nimi podczas ich pobytu w szkole w związku z otrzymaniem niepokojących informacji o zachowaniu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Szkole Podstawowej nr 8 im. Jana Brzechwy w Zielonej Górze. Wskazano, że ww. [REDAKTOWANE] wielokrotnie pozostawia uczniów bez opieki w trakcie trwania lekcji, opuszczając salę na dłuższy czas, bywa, że na całą lekcję, poświęcając ten czas na oglądanie filmów w kantorku. Ponadto zgłoszono, że [REDAKTOWANE] dopuszcza się działań krzywdzących w stosunku do dzieci polegających na wysmiewaniu i kierowaniu do nich upokarzających komentarzy tj. „debile”, „nieudacznicy”, a także drwieniu z ich wyglądu lub wagi. Zgłoszona sytuacja dotyczy klasy 7b (obecnie 8b), ale także i innych klas, w których uczy [REDAKTOWANE]. Dodatkowo wskazano, że w ww. klasie znajduje się uczennica ze stwierdzoną depresją, która według wiedzy zgłaszających prawdopodobnie próbowała popełnić samobójstwo na terenie szkoły. Zdarzenia opisane wyżej dotyczące

f.

[Podpis]

KURATORIUM OŚWIATY W GOSZCZYM
DELEGAT KURATORIUM
w Zielonej Górze
ul. Podgórska 2, 68-057 Zielona Góra
tel. 94 664 12 11, 94 664 12 12

nieprawidłowo sprawowanej opieki nad uczniami przez [REDAKTOWANO]
budzą poważne obawy wśród rodziców o bezpieczeństwo ich dzieci, zwłaszcza w sytuacjach,
gdy pozostają one same bez opieki nauczyciela.

Po poinformowaniu interesanta o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do końca września 2025 r. Lubuski Kurator Oświaty polecił przeprowadzenie w szkole kontroli w trybie działań doraźnych. Kontrolę ww. szkole przeprowadzono 10 września 2025 r. Czynności kontrolne przeprowadzone w szkole to m.in. rozmowy wyjaśniające z dyrektorką szkoły, pedagogiem specjalnym, wychowawcą byłej klasy 7b, przeprowadzenie anonimowego badania ankietowego wśród uczniów klas 6a, 6c, 8b i 8d (klasy, w których uczy lub uczył [REDAKTOWANO]). Dokonano wglądu do dokumentacji szkoły, archiwum dziennika elektronicznego Vulcan, w tym: korespondencji prowadzonej z rodzicami uczniów ww. klas, notatek służbowych ze zdarzeń, związanych z zachowaniem [REDAKTOWANO] oraz incydentu z udziałem uczennicy [REDAKTOWANO] związanego z jej zachowaniem surowym.

W rozmowie z dyrektorką szkoły panią Justyną Borowik ustalono, że zachowania [REDAKTOWANO] od ubiegłego roku szkolnego budzą jej niepokój, a w dokumentacji szkoły znajdują się skargi rodziców, którzy wskazują na zachowania opisane w piśmie do Kuratorium Oświaty. W związku z czym pani dyrektor w trosce o bezpieczeństwo uczniów podjęła szereg działań kontrolujących pracę nauczyciela: od rozmów dyscyplinujących prowadzonych bezpośrednio z nauczycielem, po częste niezapowiedziane obserwacje prowadzonych przez niego lekcji wychowania fizycznego, a także udzielenie nauczycielowi kary porządkowej za pozostawienie dziewcząt [REDAKTOWANO] bez opieki na sali gimnastycznej podczas prowadzonej przez niego lekcji, natomiast z chłopcami tej samej klasy wyszedł na boisko szkolne. Kara upomnienia została wpisana do akt osobowych nauczyciela i znajduje się w dokumentacji szkoły. 12 czerwca 2024 r. w związku z wnioskiem pani dyrektor skierowanym

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] W opinii pani dyrektor nauczyciel nadal postępuje niestety w sposób niewłaściwy m.in. pozostawiając uczniów bez opieki w sali gimnastycznej, a sam przebywa w kantorku i wyraźnie nie radzi sobie z utrzymaniem właściwych relacji na linii nauczyciel-uczeń, karze uczniów niesłusznymi uwagami w dzienniku elektronicznym za ich śmiałość w wypowiedzeniu uwag co do sposobu traktowania ich przez nauczyciela tj. stosowanych wobec nich komentarzy typu „debil” lub odnoszących się do ich fizjonomii. Ujemne punkty wynikające z tych uwag nauczyciela mają wpływ na późniejszą ocenę z zachowania. A negatywne komentarze przyczyniają się do obniżenia samooceny uczniów, ich samopoczucia na lekcji, tworzenia atmosfery, która nie sprzyja uczeniu się oraz źle wpływa na ich wzajemne relacje. Pani dyrektor ze względu na wielokrotne monity rodziców musiała zmienić nauczyciela prowadzącego zajęcia [REDAKTOWANO] w niektórych klasach tj. klasie 3c oraz 6c, gdzie eskalacja zachowań nauczyciela stała się dla uczniów nie do zniesienia i zagrożone było ich bezpieczeństwo. Z kolei wychowawczyni jednej z klas czwartych pod koniec roku szkolnego 2024/2025 poinformowała, że rodzice uczniów tej klasy zamierzają złożyć wniosek do dyrekcji szkoły o zmianę nauczyciela [REDAKTOWANO]. Jednakże taki wniosek do tej pory nie wpłynął do dyrekcji szkoły. Nauczyciel podczas

wielokrotnych rozmów z panią dyrektorką wypiera się zarzucanych mu nieprawidłowości i niewłaściwych zachowań. Nie przyjmuje do wiadomości skierowanych do niego uwag i w konsekwencji nie zmienia swoich dotychczasowych przyzwyczajęń. Podczas obserwowanych wyrywkowo lekcji przez panią dyrektorkę nauczyciel na krótką chwilę stara się pilnować i prawidłowo prowadzić zajęcia. Niestety na jednej niezapowiedzianej obserwacji pani dyrektorka była świadkiem, wspomnianego wyżej pozostawienia uczennic [REDAKTOWANE] bez opieki. Była też świadkiem kiedy to nauczyciel mając możliwość prowadzenia lekcji na sali gimnastycznej, która była w tym czasie wolna, chcąc uniknąć niezapowiedzianej obserwacji przez panią dyrektorkę wyprowadził uczniów poza teren szkoły bez uzasadnienia celowości tego wyjścia. Pani dyrektorka była także świadkiem kiedy nauczyciel wypuścił uczniów co najmniej 10 minut przed dzwonkiem na przerwę. Uczniowie przebrani z plecakami kręcili się po szkole bez opieki. Dyrektorka przyznała, że wyczerpała już wszelkie środki dyscyplinujące wobec tego nauczyciela, a jego zachowanie nadal się nie zmienia w związku z czym zamierza skorzystać z kolejnego środka nadzoru pedagogicznego, jakim jest ocena pracy nauczyciela.

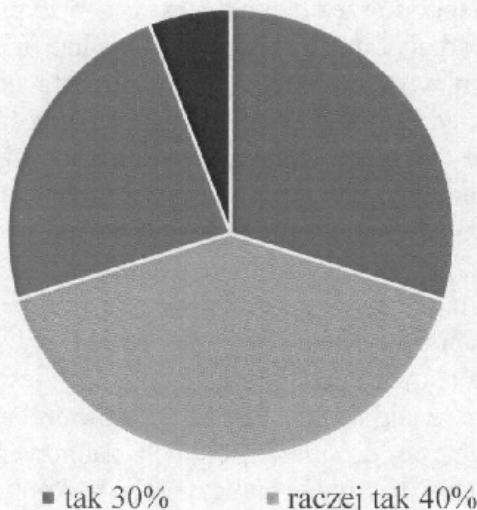
W dokumentacji szkoły znajduje się szeroka korespondencja, z rodzicami uczniów, którzy zgłaszają swoje uwagi co do niewłaściwych zachowań nauczyciela [REDAKTOWANE]. Są to m.in. wnioski o zmianę nauczyciela w konkretnych klasach, prośby do dyrektorki o stanowczą interwencję w sprawie np. usunięcia nieuzasadnionych uwag w dzienniku elektronicznym wobec uczniów, którzy poprosili o pomoc w ich sprawie (stosowania poniżających uwag wobec nich przez nauczyciela). Pani dyrektorka podczas kontroli [REDAKTOWANE]

Podczas kontroli przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klas 6a, 6c, 8b i 8d pod kątem poczucia bezpieczeństwa uczniów na lekcjach wychowania fizycznego. Grupa badawcza licząca łącznie 85 uczniów została dobrana według następującego klucza tj. klasy, które w roku szkolnym 2024/2025 miały zajęcia [REDAKTOWANE]

Celem przeprowadzonej ankiety było zbadanie samopoczucia uczniów podczas lekcji wychowania fizycznego oraz skali zjawiska sytuacji zagrażających temu bezpieczeństwu w szczególności wpływających z niewłaściwych zachowań nauczyciela.

W ankiecie skierowanej do uczniów znalazło się siedem pytań, w tym pytania wielokrotnego wyboru oraz pytania wymagające uzasadnienia. Treść pytań umożliwiła uczniom wyrażenia swojej opinii na temat ich poczucia bezpieczeństwa, jakości prowadzonych lekcji i relacji nauczyciela do uczniów oraz relacji między uczniami. W wyniku analizy ankiet stwierdzono, następujące fakty:

Czy jesteś zadowolony/a z prowadzonych w szkole lekcji wychowania fizycznego?



Większość uczniów wyraża zadowolenie z lekcji WF:

- 65% uczniów odpowiedziało „tak” lub „raczej tak”, co wskazuje, że większość uczniów postrzega lekcje WF pozytywnie.
- Najczęstsza odpowiedź to „raczej tak”, co może sugerować, że uczniowie mają ogólnie dobre, ale nie bezkrytyczne zdanie o lekcjach WF.

Okolo 1/3 uczniów ma zastrzeżenia:

- 30% uczniów wskazało odpowiedzi „raczej nie” lub „nie”, co oznacza, że blisko 1/3 uczniów nie jest w pełni zadowolona z prowadzonych zajęć, a silna krytyka jest marginalna.

Badanie wskazuje, że zajęcia wychowania fizycznego są w większości dobrze odbierane przez uczniów, choć jest też grupa, która wskazuje na potrzebę poprawy — być może w formie prowadzenia zajęć, ich różnorodności lub atmosfery.

Analiza wypowiedzi uczniów, którzy wybrali odpowiedź *nie* i zostali poproszeni o uzasadnienie tego wyboru:

Wiele wypowiedzi dotyczy braku profesjonalizmu, niemiłego zachowania lub braku szacunku ze strony nauczyciela:

- „Nauczyciel wydaje się sam nie wiedzieć, jak ma wyglądać lekcja”
- „Brak zaangażowania nauczyciela, brak chęci”
- „[redacted] jest niemiły i trzeba ćwiczyć bez odpoczynku”
- „Nauczyciel często się denerwuje, krzyczy, jest niekonsekwentny”
- „[redacted] bierze nas za jakieś dzieci”
- „Nauczyciel jest niezbyt sympatyczny”

[Handwritten signature]

4 *[Handwritten signature]*

Wnioskować należy, że uczniowie zauważają brak autorytetu, chaotyczność i brak pozytywnej relacji z nauczycielem.

Kilka wypowiedzi odnosi się do niestosownego języka lub zachowania nauczyciela wobec uczniów:

- „[redacted] wyzywał nas od bandytów, kolegę od grubasa”
- „[redacted] kazał robić ćwiczenia dla dorosłych”
- „Nauczyciel wyzywał nas, bo kolega się wyrócił”

Zatem nieakceptowalne zachowanie nauczyciela budzi silny sprzeciw i może wpływać negatywnie na poczucie bezpieczeństwa oraz motywację do uczestnictwa w lekcjach.

Uczniowie wymieniają również problemy wynikające z organizacji lekcji / powtarzalność / brak różnorodności:

- „Na każdej lekcji robimy to samo”
- „Nudna lekcja”
- „Zorganizowanie lekcji”
- „Sporty, których nie lubię – np. siatkówka”

Jak można wnioskować uczniowie oczekują bardziej urozmaiconych i lepiej zaplanowanych zajęć.

Wśród innych czynników uczniowie wymieniają:

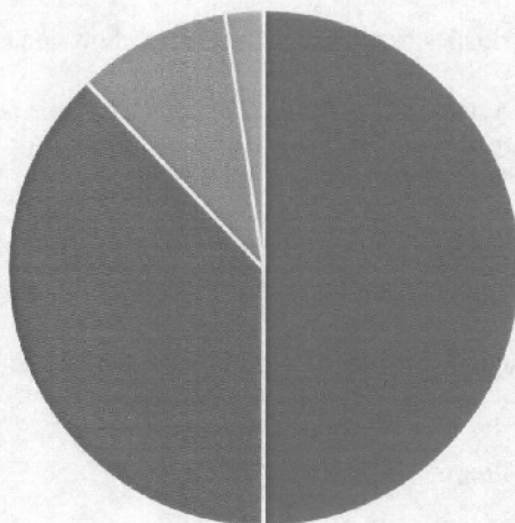
- „Nie lubię się przebierać”
- „Za dużo biegania”

Co wynika z ich indywidualnych trudności lub niechęci, które wpływają na ich negatywną ocenę Wf.

Podsumowując:

- Głównie źródło niezadowolenia to zachowanie nauczyciela: brak zaangażowania, nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć, nieprzyjemne lub nieprofesjonalne zachowania.
- Pojawia się także brak różnorodności zajęć, co wpływa na nudę i frustrację.
- Uczniowie zwracają uwagę na brak konsekwencji w egzekwowaniu zasad i nieodpowiednie podejście do dyscypliny

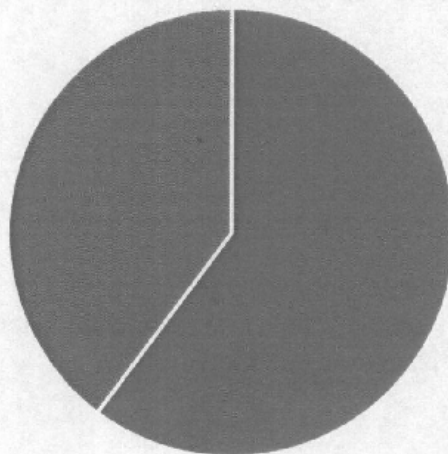
Czy czujesz się bezpieczna/y na lekcji wychowania fizycznego?



■ tak 50% ■ 38% ■ raczej nie 10% ■ nie 2%

Większość uczniów czuje się bezpiecznie na lekcjach WF: 88% zaznaczyło odpowiedź „tak” lub „raczej tak”. Mała grupa uczniów odczuwa brak bezpieczeństwa tj. 12% wybrało „raczej nie” lub „nie”. Mimo przewagi pozytywnych odpowiedzi, istnieje pewna grupa uczniów, która może mieć obawy dotyczące bezpieczeństwa na lekcjach WF, co wymaga uwagi i dalszej analizy.

Czy kiedykolwiek doświadczyłaś/-eś niemiłych lub niewłaściwych zachowań na lekcji wychowania fizycznego?



■ tak ■ nie

Zdecydowana większość tj. ponad 70% uczniów doświadczyło nieprzyjemnych sytuacji na lekcjach WF. Uzupełniając odpowiedź *tak* uczniowie wskazali następujące zachowania ze strony innych uczniów:

- Fizyczna agresja: „kolega mnie uderzył”

di

złw

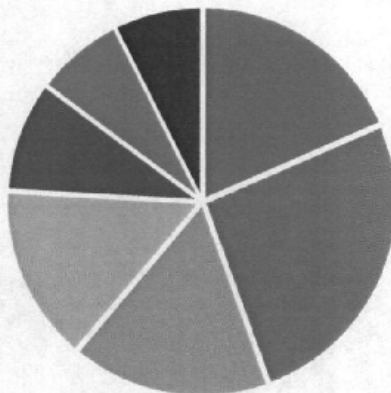
- Brak kontroli i bezpieczeństwa: „uczniowie nie kontrolują piłki”, „wielokrotnie doznałem uderzenia”
- Wulgaryzmy i krzyki: „uczniowie przeklinają, krzyczą”
- Niebezpieczne zabawy: „wykonują niebezpieczne akrobacje z piłkami”

Uczniowie wymienili także zachowania ze strony nauczyciela WF:

- Wyzwiska i upokarzanie:
 - „[] nazwał mnie 'debilem', bo nie ustawiłem się na zbiórkę”
 - „[] wyzywał mnie od śmierdzącego lenia”
 - „[] mówił, że jestem słaby”, „obrażał kolegę od grubasa”
- Ignorowanie i brak szacunku:
 - „[] mnie ignorował, kiedy mówiłam”
 - „[] krzyczał, że łatwiej byłoby nauczyć małpę od was”
- Niewłaściwe reakcje:
 - „Kłótnie, wulgaryzmy, krzyki na każdej lekcji”
 - „[] okrzyczał koleżankę za szukanie koczyska”

Opisywane sytuacje wyraźnie wskazują na przemoc werbalną, brak szacunku i agresywne zachowania ze strony nauczyciela, ale także niewłaściwe zachowania ze strony rówieśników. Niektórzy ankietowani wskazali, że zmiana nauczyciela przyniosła pozytywną zmianę, np. „W tym roku nie było takich zachowań, bo mamy lepszego nauczyciela”.

Czego dotyczyły niewłaściwe zachowania?



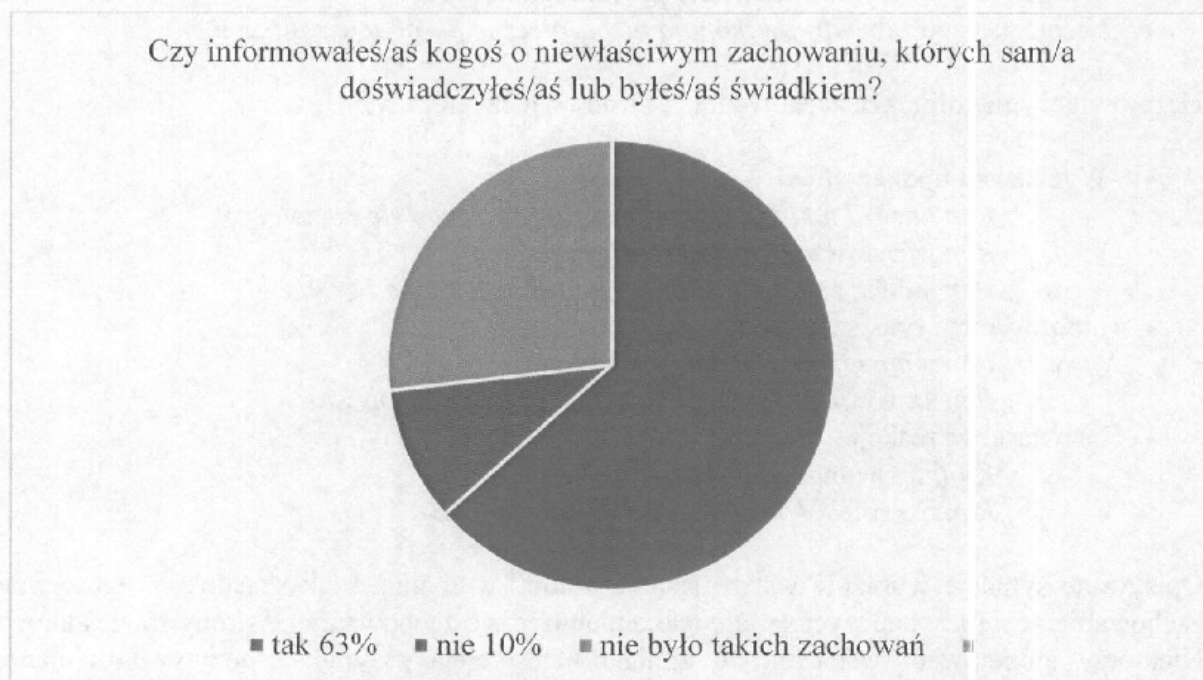
- poniżanie 19%
- obrażanie 26%
- wyśmiewanie 17%
- wyzywanie 15%
- przezywanie 10%
- zawstydzające komentarze co do twojego/innych wyglądu lub fizjonomii 7%
- inne

Na podstawie przedstawionych danych, niewłaściwe zachowania dotyczyły głównie form werbalnej przemocy i poniżania. To wskazuje, że dominującym problemem są słowne

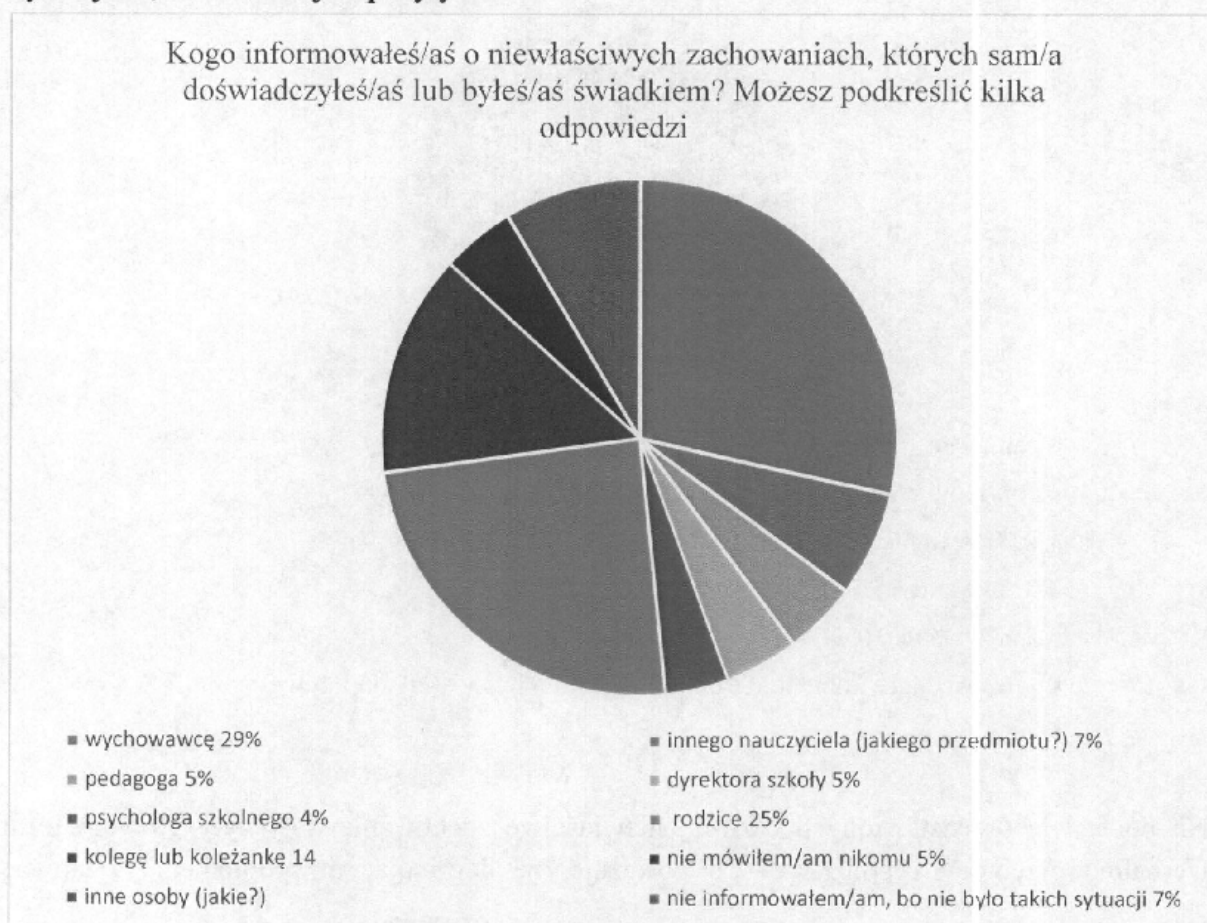
[Signature]

7 *[Signature]*

i emocjonalne formy przemocy, które mogą silnie wpływać na poczucie własnej wartości i dobrostan psychiczny ofiar.



63% osób zgłosiło, że poinformowało kogoś o niewłaściwym zachowaniu – to dobry sygnał świadczący o gotowości do reagowania. 10% nie poinformowało nikogo, mimo że doświadczyli lub byli świadkami niewłaściwych zachowań, a 27% nie spotkało się z takimi sytuacjami, co również jest pozytywne.



2

2021

Uczniowie najczęściej informują osoby, którym ufają i z którymi mają bezpośredni kontakt – przede wszystkim wychowawcę (29%) oraz rodziców (25%). To wskazuje na dużą rolę tych osób w reagowaniu na przemoc i inne nieodpowiednie zachowania. Znacząca rola rówieśników – 14% uczniów zgłaszało problemy kolegom lub koleżankom, co może świadczyć o potrzebie rozwijania w klasach kultury wzajemnego wsparcia i programów rówieśniczych.

Stosunkowo rzadko uczniowie zwracają się do specjalistów szkolnych, takich jak pedagog (5%), psycholog (4%) czy dyrektor (5%). Może to oznaczać, że uczniowie:

- nie mają z nimi bliskiego kontaktu,
- nie wiedzą, czym dokładnie się zajmują,
- nie czują się wystarczająco bezpiecznie, by się do nich zgłosić.

Część uczniów (5%) nie zgłosiła niewłaściwych zachowań nikomu, mimo że ich doświadczyli lub byli ich świadkami – to sygnał, że warto wzmacniać świadomość praw i dostępnych form pomocy oraz budować atmosferę zaufania w szkole. 16% ankietowanych wskazało, że nie miało do czynienia z niewłaściwymi zachowaniami – to pozytywny wynik, pokazujący, że nie wszyscy uczniowie mają takie doświadczenia.

W odpowiedzi na pytanie o reakcję osób poinformowanych przez uczniów uzyskano następujące informacje w dwóch kategoriach odpowiedzi:

A. Brak reakcji lub reakcja obojętna jako dominujące odpowiedzi:

- „Nic” – powtarza się wielokrotnie
- „Nie pamiętam”
- „Albo mi nie wierzyli, albo powiedzieli, że to przez przypadek”
- „Nauczyciel w końcu nie ingerował/nie zwracał uwagi”
- „Większość nauczycieli nic nie robiło z tymi faktami”
- „Wychowawca praktycznie nic nie zrobił”
- „Powiedziała, że mają się nie bić i nawet nie podeszła”
- „Powiedziała, żeby się pogodzili”
- „Rzucali piłkami w uczniów” – sygnalizuje niewłaściwe zachowanie nauczyciela
- „Sytuacja absolutnie nie uległa zmianie mimo wielu zgłoszeń”
- „Pogodziła się z tym” – możliwa rezygnacja z walki o rozwiązanie

Wnioskować należy, że znacząca liczba uczniów deklaruje brak adekwatnej reakcji ze strony nauczycieli lub opiekunów, co budzi poważne obawy o skuteczność mechanizmów reagowania w szkole.

B. Reakcje pozytywne – wsparcie, rozmowa, interwencja

- „Porozmawiała ze mną”
- „Spytała się na spokojnie, co się stało i pomogła jak mogła”
- „Wychowawca ingerował”
- „Rozmawiała z uczniem i rodzicami ucznia”
- „Rozwiązała za pomocą uwagi”
- „Dała uwagę na e-dziennik”
- „Dyrektorka wezwała wszystkich świadków i przepytala”
- „Osoba starała się pomóc i zgłaszała to do dyrekcji”
- „Mama była na zebraniu i powiedziała nauczycielowi, żeby tak nie mówił”

- „Mama porozmawiała ze mną oraz z rodzicami danej osoby”
- „Powiedziałam wychowawcy i rodzicom – oni by nie pozwolili na takie zachowanie”
- „Miała miejsce rozmowa z panią dyrektor – spisywała informacje”
- „Pogadaliśmy z dyrektorem i panem od WF”

I tu wnioskować należy, że choć część dorosłych podejmuje działania, to są to najczęściej indywidualne inicjatywy – rozmowy, uwagi, zgłoszenia do dyrekcji. Brakuje jednak systemowego działania i skutecznych konsekwencji.

W celu ustalenia faktów dotyczących opisanego zdarzenia tj. prawdopodobnej próby popełnienia samobójstw przez jedną [REDAKTOWANO] przeprowadzono rozmowę z pedagog specjalną, która zajmowała się sprawą [REDAKTOWANO] oraz wychowawcą klasy, do której [REDAKTOWANO]. W rozmowie ustalono, że sprawa dotyczyła [REDAKTOWANO]. Zdarzenie miało miejsce 28 kwietnia 2025 r. w trakcie trwania długiej przerwy tj. około godziny 11:30. Jedna z pań z obsługi zapukała do zamkniętej od dłuższego czasu [REDAKTOWANO] i usłyszała płacz. Ponieważ nikt nie otwierał, otworzyła [REDAKTOWANO] swoim kluczem i zobaczyła [REDAKTOWANO] siedzącą na podłodze, a obok niej [REDAKTOWANO]. Okazało się, że jest to [REDAKTOWANO]. Pracownica obsługi natychmiast powiadomiła o tym fakcie pedagog specjalną, a sama pobięła po pielęgniarkę szkolną. W tym samym czasie został także powiadomiony wicedyrektor szkoły [REDAKTOWANO] który telefonicznie skontaktował się z matką [REDAKTOWANO]. Na miejscu zdarzenia niezwłocznie pojawiła się pani [REDAKTOWANO], pedagog specjalna wraz z wychowawczynią [REDAKTOWANO] panią [REDAKTOWANO]. Pani pedagog będąc na miejscu zobaczyła [REDAKTOWANO], już zagojonych. Pielęgniarka udzieliła uczennicy wymaganej pomocy, a pedagog specjalna została z dziewczynką do przyjazdu jej mamy. W trakcie rozmowy z [REDAKTOWANO] dowiedziała się, że [REDAKTOWANO] jest pod stałą opieką psychologa oraz [REDAKTOWANO]. Przyznała

[REDAKTOWANO] Pani pedagog w obecności mamy [REDAKTOWANO] ustaliła wspólnie, że kiedy tylko [REDAKTOWANO] będzie się tak czuła to ma od razu przyjść do jej gabinetu, gdzie pod opieką jej i pani psycholog będą ustalać czego w danej sytuacji najbardziej potrzebuje. Mama [REDAKTOWANO] powiedziała, że porozmawia z [REDAKTOWANO] w domu i być może ponownie skieruje [REDAKTOWANO] gdzie [REDAKTOWANO] wcześniej już była. Do nauczycieli uczących została wysłana informacja o objęciu [REDAKTOWANO] szczególnym wsparciem i uważnością. Podczas kontroli [REDAKTOWANO] pedagog specjalna oraz wychowawczynie [REDAKTOWANO] poinformowały, że [REDAKTOWANO] jest lubiana w klasie, bardzo pręźnie działa w wolontariacie szkolnym i w tym się sprawdza, chętnie nawiązuje kontakty z rówieśnikami. [REDAKTOWANO] wie, że może w każdej chwili liczyć na pomoc i wsparcie w szkole zarówno ze strony wychowawczynie klasy, jak i specjalistów szkolnych oraz dyrekcji. Incydent [REDAKTOWANO] na terenie szkoły pojawił się raz i jak ustalono nie miał on związku z lekcjami wychowania fizycznego [REDAKTOWANO] od maja 2025 r. była zwolniona z tego przedmiotu), a wcześniej nigdy nie zgłaszała uwag, co do niewłaściwych zachowań nauczyciela wobec niej. Sprawa przeprowadzona została w sposób dyskretny, nie obciążający dodatkowo uczennicy. Mama, która przyjechała niezwłocznie do szkoły przyjęła tą informację bardzo spokojnie udzielając dziecku należytego wsparcia psychicznego. Sama [REDAKTOWANO] w opinii pedagog

specjalnej i wychowawczynie klasy, była świadoma, co się z nią dzieje i potrafiła powiedzieć jak jej pomóc.

Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Należy stwierdzić, że przeprowadzone czynności kontrolne w pełni wykazały wskazywane przez rodziców nienrawidłowości w zachowaniu [redacted] nauczyciela [redacted]. W szczególności świadczą o tym wyniki anonimowej ankiety przeprowadzonej wśród uczniów klas, w których uczył lub nadal uczy ww. nauczyciel. Reakcje osób dorosłych na problemy zgłaszane przez uczniów mają charakter indywidualnych interwencji, a nie systemowych działań i skutecznych konsekwencji. Badanie ankietowe pokazało wyraźnie niezmienną sytuację mimo licznych zgłoszeń, brak wiarygodności uczniów w oczach nauczycieli („nie wierzyli mi”), brak reakcji nauczyciela WF – powtarzające się zgłoszenia i obojętność wychowawców w niektórych przypadkach. Zgłoszenia często kończą się na „uwadze”, bez dalszych działań. Brak standardowej procedury interwencji – jasno określonych kroków po zgłoszeniu przemocy lub niewłaściwego zachowania. Poczucie braku należytego wsparcia psychologa szkolnego. Brak anonimowego systemu zgłoszeń – dla uczniów, którzy boją się mówić otwarcie oraz monitorowania skuteczności podejmowanych działań – czy zgłoszenia prowadzą do realnych zmian.

Dyrekcja podjęła i nadal prowadzi działania mające na celu dyscyplinowanie nauczyciela, systematycznie monitoruje jego pracę przez częste niezapowiedziane obserwacje zajęć. Ponadto, jak opisano wyżej, udzieliła mu kary porządkowej, a w ubiegłym roku szkolnym zgłosiła sprawę nauczyciela do Komisji Dyscyplinarnej. Dokonała także zmiany nauczyciela w niektórych klasach, na skutek wniosków rodziców uczniów tych klas. W tym roku szkolnym zaplanowała także przeprowadzenie jego oceny pracy.

Incydent samookaleczenia [redacted] w szkole miał charakter jednorazowy i nie miał związku z zachowaniem nauczyciela [redacted]. Działania szkoły w tym zakresie należy ocenić pozytywnie.

Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Działając na podstawie rozdziału II pkt 1 załącznika do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek* (Dz.U. z 2020 poz. 2198) oraz § 22 ust. 1 pkt 2 lit. b *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się dyrektorowi szkoły przeprowadzenie kontroli przebiegu i organizacji procesu kształcenia na lekcjach wychowania fizycznego, a następnie dostosowania tej organizacji do wymagań Państwa wobec szkół w tym zakresie.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

2. Zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 5 *ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) oraz § 22 ust. 1 pkt 2 lit. a *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się dyrektorowi szkoły przeprowadzenie kontroli przestrzegania praw ucznia w zakresie informowania go o sposobie załatwienia zgłaszanych przez niego problemów.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

3. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) zaleca się dyrektorowi szkoły przeprowadzenie diagnozy w zakresie poczucia bezpieczeństwa uczniów i relacji na linii nauczyciel-uczeń oraz uczeń-uczeń i opracowanie jasnego systemu reagowania po zgłoszeniu przemocy lub niewłaściwego zachowania.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

4. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025r. poz. 1043 z późn. zm.) zaleca się zapewnić bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne uczniów w zakresie opisanym w protokole.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

5. Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz.U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.), zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie przestrzegania przez nauczycieli, w szczególności przez [REDAKOWANE] przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły oraz przebiegu procesów kształcenia i wychowania w szkole oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

6. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.

2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Justyna Borowik
mgr Justyna Borowik

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zielona Góra, 17 września 2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Odelegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze
STARSZY WIZYTATOR
Beata Wisniewska
Beata Wisniewska

WIZYTATOR
Ewa Skóra
Ewa Skóra

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Zielona Góra, 17 września 2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

Justyna Borowik
mgr Justyna Borowik

Zielona Góra, 17 września 2025r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 8
im. Jana Brzechwy
w Zielonej Górze
ul. Kąpielowa 7, tel. 68 324 89 14
65-385 ZIELONA GÓRA
NIP 929-12-37-271, Regon 970570195

Kuźnia w Górnym Wlkp.
Kolejowa Kopalnia Węgla
WISZYŃSKA
WISZYŃSKA