

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych****1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:**

Nazwa szkoły, w której przeprowadzono kontrolę:	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Bogdaniecu
Adres szkoły:	ul. Pocztowa 7, 66-450 Bogdaniec
Imię i nazwisko dyrektora szkoły:	Janusz Hryniewicz
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby kontrolującej	Anna Bucholska - starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia i jego numer:	Upoważnienie nr 421/2025 z dnia 13 listopada 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole:	rozpoczęto: 17 listopada 2025 r. zakończono: 17 listopada 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	17 listopada 2025 r.

2. Tematyka kontroli: Ocena zgodności z prawem oświatowym organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla uczniów niepełnosprawnych oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

W dniu 7 listopada 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo [REDAKTED] ucznia Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Bogdaniecu zawierające informacje o nieprawidłowej organizacji kształcenia specjalnego. Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trybie działań doraźnych w ww. szkole w celu oceny zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły w zakresie organizacji kształcenia specjalnego oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Czynności wykonywane podczas kontroli:

- 1) analiza dokumentacji związanej z tematyką kontroli, w tym: dokumentacja dot. organizacji kształcenia specjalnego dla uczniów klas VI-VIII posiadających orzeczenia, wydruków kontaktów z rodzicami oraz uwag o uczniach z dzienników elektronicznych, dziennik elektroniczny klasy [REDAKTED], dzienniki zajęć pedagoga i psychologa, notatki służbowe z posiedzeń zespołów wychowawczych, plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2025/2026; planu pracy wychowawczej w klasie [REDAKTED] w roku szkolnym 2025/2026;

- 2) przeprowadzenie rozmowy z Januszem Hryniewiczem - dyrektorem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bogdańcu.

W toku czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

W roku szkolnym 2025/2026 do klas VI-VIII kontrolowanej szkoły uczęszcza szcścioro uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, [REDAKTOWANO]

Dyrektor Janusz Hryniewicz przedłożył dokumentację dotyczącą organizacji kształcenia specjalnego oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ww. uczniów klas VI-VIII. Na podstawie analizy dokumentów stwierdzono, że zespoły nauczycieli i specjalistów opracowały indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne zawierające informacje wymagane przepisami prawa oświatowego, m.in.: zakres i sposób dostosowań wymagań edukacyjnych, zintegrowane działania nauczycieli specjalistów, formy i wymiar godzin udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zajęcia rewalidacyjne, działania wspierające rodziców. W dokumentacji znajdują się ponadto dostosowania wymagań edukacyjnych na poszczególnych przedmiotach, zgody rodziców na proponowane zajęcia i formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania uczniów dokonywane są dwa razy w ciągu roku szkolnego przez zespoły nauczycieli i specjalistów, którzy analizują m.in. indywidualne potrzeby uczniów, ich uzdolnienia i predyspozycje, a także trudności w funkcjonowaniu i przyczyny niepowodzeń. Dokumentacja nie wykazała wprowadzania przez zespoły modyfikacji programów.

Dodatkowo wizytatorowi przedłożono dokument pn. *Wykaz orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2025/2026 z dnia 20 października 2025 r.* opracowany przez Zofię Dobosiewicz (pedagog i pedagog specjalny). Zawiera on informacje o wszystkich uczniach posiadających orzeczenia, rodzajach i formach udzielanej pomocy, jej wymiarze oraz nauczycielach odpowiedzialnych za poszczególne formy. Stwierdzono, iż wykaz jest spójny z ww. dokumentacją dotyczącą organizacji kształcenia specjalnego dla uczniów klas VI-VIII.

W roku szkolnym 2025/2026 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu zatrudniony jest psycholog w wymiarze 14 godzin, pedagog szkolny w wymiarze 8 godzin oraz pedagog specjalny w wymiarze 14 godzin tygodniowo. Ponadto zatrudnieni są nauczyciele współorganizujący kształcenie, zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach. Stwierdzono, iż w badanym zakresie klas VI-VIII, nauczycielowi współorganizującemu kształcenie w klasie VI przydzielono 9 godzin tygodniowo, a w klasie VII w wymiarze 16 godzin tygodniowo ze względu na [REDAKTOWANO]

Wobec złożoności sytuacji szkolnej ucznia klasy [REDAKTOWANO] którą przedstawił dyrektor Janusz Hryniewicz, wizytator kontrolujący w szczególności zbadał organizację kształcenia specjalnego i pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTOWANO] Czynności kontrolne wykazały, że 20 czerwca 2024 r. matka chłopca dostarczyła do szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi [REDAKTOWANO]

Ustalono, że w dniu 26 września 2024 r. zespół nauczycieli i specjalistów pracujących z [REDAKTOWANO] opracował IPET, w którym wskazano m.in. formy i wymiar zajęć wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniu, tj. zajęć rewalidacyjnych i socjoterapeutycznych oraz konsultacji psychologicznych. Ww. termin opracowania programu jest niezgodny z obowiązującymi przepisami rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, niedostosowanej społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), którego § 6 ust. 5 wskazuje, że IPET opracowuje się w ciągu 30 dni od dnia złożenia w szkole orzeczenia.

W dniu 14 listopada 2024 r. matka [REDAKTOWANO] zapoznała się z treścią IPET oraz wyraziła zgodę na proponowane formy i wymiar zajęć, tj. zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin i zajęcia socjoterapeutyczne w wymiarze 1 godziny oraz dodatkowo konsultacje psychologa dla ucznia i rodzica zależnie od potrzeb. Analiza IPET-u wykazała, że zespół nie zaplanował dla ucznia zajęć indywidualnych lub w grupie do 5 osób z języka polskiego i matematyki. W orzeczeniu zapisano: *wskazana jest realizacja części zajęć indywidualnie lub w niewielkiej grupie. W przypadku dokonania zmian, decyzję w tej sprawie może podjąć zespół nauczycieli odpowiedzialnych za opracowanie i realizację IPET, na podstawie WOPFU.* W dokumentacji dotyczącej realizacji zaleceń dla [REDAKTOWANO] nie uzasadniono braku realizacji ww. zajęć.

Należy zaznaczyć, iż dyrektor Janusz Hryniewicz rozpoczął pracę w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu z początkiem bieżącego roku szkolnego, tj. 2025/2026. Jak poinformował wizytatora kontrolującego, od 1 września 2025 r. w zakresie organizacji kształcenia specjalnego oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej wprowadzone zostały nowe obowiązujące dokumenty wymagane od nauczycieli i specjalistów Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bogdańcu. Dyrektor Hryniewicz przedłożył do wglądu dokument pn. *Karta informacyjna dotycząca udzielnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej* wynikający z *Procedury udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu*. W ww. dokumencie dyrektor szkoły poinformował matkę [REDAKTOWANO] o ustalonych formach pomocy w roku szkolnym 2025/2026. Są to: dostosowanie wymagań edukacyjnych przez wszystkich nauczycieli, zajęcia rewalidacyjne, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki, zajęcia socjoterapeutyczne, porady i konsultacje. Stwierdzono, że powyższe jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego dotyczącymi organizacji kształcenia specjalnego oraz organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej, ponieważ zajęcia rewalidacyjne i zajęcia socjoterapeutyczne nie są formą pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Stwierdzono ponadto, że [REDAKTOWANO] potwierdziła podpisem zapoznanie się z treścią ww. *Karty informacyjnej*, ale nie zadeklarowała wyrażenia zgody ani rezygnacji z udziału syna w proponowanych zajęciach.

Zgodnie z przedłożoną ww. *Kartą informacyjną udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej* zajęcia rewalidacyjne dla [REDAKTOWANO] przydzielone zostały psycholog Agacie Bodus, a zajęcia socjoterapeutyczne pedagog specjalnej Zofii Dobosiewicz. Dokumentacja dotycząca wykształcenia ww. nauczycieli nie wskazuje, że Agata Bodus posiada wymagane kwalifikacje do zajmowania stanowiska psychologa określone w § 29 rozporządzenia MEiN z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli

(Dz. U. z 2023 r. 2102, z późn. zm.). Natomiast Zofia Dobosiewicz posiada kwalifikacje z zakresu pedagogiki ogólnej oraz terapii pedagogicznej i oligofrenopedagogiki dla nauczycieli i wychowawców osób z niepełnosprawnością intelektualną. Wizytatorowi nie przedłożono kwalifikacji p. Dobosiewicz uprawniających do prowadzenia zajęć socjoterapeutycznych. Wobec powyższego należy stwierdzić, że ww. zajęcia rewalidacyjne i socjoterapeutyczne dla [REDAKTED] zostały przydzielone niezgodnie z kwalifikacjami nauczycieli.

Na podstawie przedłożonych wykazów realizacji zajęć Agaty Bodus oraz Zofii Dobosiewicz ustalono, że w roku szkolnym 2025/2026 do dnia kontroli psycholog zrealizował 53 tematy zajęć rewalidacyjnych. Dyrektor Hryniewicz wyjaśnił, że dwa razy zajęcia trwają po 30 minut i raz w tygodniu po godzinie. Terminy wskazane przez psycholog Agatę Bodus to: poniedziałek 7:30-8:00 i 13:20-14:20 oraz środa 7:30-8:00. Analiza korespondencji pani psycholog z panią [REDAKTED] wykazała jednak, iż jeden z powyższych terminów pokrywa się z terminem zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki, w których [REDAKTED] powinien uczestniczyć.

Pan dyrektor dodał, że [REDAKTED] bardzo niechętnie uczestniczy w zajęciach szkolnych, często odmawia uczestniczenia zarówno w zajęciach obowiązkowych jak i dodatkowych, opuszcza teren szkoły bez wiedzy rodzica i pracowników szkoły. Powyższe odnotowywane jest w dzienniku elektronicznym w formie uwag o uczeniu i wiadomości do rodzica, rodzic powiadamiany jest również telefonicznie.

W związku z powyższym przeanalizowano wydruk realizacji zajęć psycholog Agaty Bodus, który wskazuje, iż [REDAKTED] nie uczestniczył w zajęciach rewalidacyjnych od 5 listopada 2025 r. W rozmowie z dyrektorem szkoły ustalono, że od początku roku szkolnego [REDAKTED] tylko raz uczestniczył w ww. zajęciach wyrównawczych z matematyki. Ponadto przedłożona *lista realizacji zajęć* socjoterapeutycznych dla [REDAKTED] prowadzona przez pedagog specjalną Zofię Dobosiewicz wskazała, iż do dnia 30 października 2025 r. zrealizowanych zostało 7 godzin, natomiast od 6 listopada 2025 r. zajęcia nie odbywają się z powodu usprawiedliwionej nieobecności pedagoga specjalnej.

Na uwagę zasługuje fakt, iż podczas przeprowadzania przez wizytatora czynności kontrolnych w szkole, dyrektor Hryniewicz został poinformowany przez pracownika szkoły, że [REDAKTED] po przerwie odmówił pójścia na kolejną lekcję. Pan dyrektor zorganizował dla ucznia opiekę nauczyciela. Stwierdzono, że podobne sytuacje mają miejsce dość często. Z zapisów w dzienniku zajęć pedagoga wynika, iż: 2 października 2025 r. pedagog wraz z nauczycielem współorganizującym kształcenie dla [REDAKTED] zaopiekowała się [REDAKTED] podczas gdy odmówił pójścia na lekcję [REDAKTED] [REDAKTED]; 6 października 2025 r. [REDAKTED]

[REDAKTED] nie chciał iść na kolejną lekcję i został w gabinecie pedagoga; 10 października 2025 r. [REDAKTED] opuścił zajęcia warsztatowe z powodu braku chęci pracy w grupie z [REDAKTED] [REDAKTED] i odmówił powrotu, był bardzo zdenerwowany, nie panował nad emocjami (szczegółowy opis zachowania chłopca odnotowano w dzienniku, informacje przekazano matce); 17 października 2025 r. w wyniku konfliktu z kolegą w czasie przerwy [REDAKTED] zamknął się w pokoju wyciszenia w domku sensorycznym, zabarykadował wejście materacem; 24 października 2025 r. [REDAKTED] nie poszedł na lekcję języka polskiego, został znaleziony w domku sensorycznym (ustalone miejsce wyciszenia).

Z tego powodu w dniu 24 września 2024 r. dyrektor Reks skierowała do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim zapytanie o podjęte przez sąd czynności. W odpowiedzi udzielonej 7 października 2024 r. poinformowano szkołę, że nie wszczęto postępowania.

Ponadto 25 czerwca 2025 r. na prośbę wychowawczynie [REDACTED] odbyło się spotkanie zespołu wychowawczego, na którym obecna była dyrektorka Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim Magdalena Madejczyk. Celem spotkania było omówienie funkcjonowania [REDACTED] W notatce ze spotkania zapisano m.in., że nauczyciele [REDACTED]

Dalsze czynności kontrolne wykazały, że w wyniku szeregu sytuacji związanych z nasilającymi się trudnymi zachowaniami [REDACTED] w klasie [REDACTED] w tym przemocą rówieśniczą oraz agresją słowną i fizyczną wobec pracowników szkoły, dyrektor Janusz Hryniewicz skierował w dniu 15 października 2025 r. wniosek do Sądu o wgląd w sytuację rodzinną małoletniego. W uzasadnieniu wniosku podał m.in.: [REDACTED]

pozostałych uczniów oraz pracowników szkoły, wniósł o zastosowanie wobec [REDAKTOWANO] środków wychowawczych oraz środka poprawczego w postaci umieszczenia w MOS lub MOW w celu podjęcia terapii i diagnostyki. Wobec powyższego należy podkreślić, że młodzieżowe ośrodki terapeutyczne przeznaczone są dla dzieci i młodzieży, które z powodu zaburzeń rozwojowych, trudności w uczeniu się i zaburzeń w funkcjonowaniu społecznym są zagrożone niedostosowaniem społecznym i wymagają m.in. socjoterapii. Warunkiem przyjęcia dziecka do MOS jest posiadanie orzeczenia ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym i złożenie przez rodzica wniosku. Natomiast młodzieżowe ośrodki wychowawcze są przeznaczone dla dzieci i młodzieży niedostosowanych społecznie wymagających m.in. resocjalizacji, wobec których sąd nakazuje zastosowanie środka wychowawczego w postaci umieszczenia w MOW. Zatem ww. wniosek dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bogdańcu Janusza Hryniewicza jest niezasadny.

W październiku 2025 r. na terenie szkoły doszło do kilku niebezpiecznych zdarzeń z udziałem [REDAKTOWANO] m.in. do:

[REDAKTOWANO] przemocy rówieśniczej [REDAKTOWANO] ośmieszania, poniżania [REDAKTOWANO], niszczenia jego mienia (notatka służbowa z 21 października 2025 r.). W ostatnich wskazanych formach przemocy rówieśniczej uczestniczyły jeszcze [REDAKTOWANO]

W związku z powyższym, zgodnie z procedurą wynikającą z obowiązujących *Standardów Ochrony Młodzieży w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu*, zarządzeniem dyrektora z dnia 22 października 2025 r. został powołany zespół interwencyjny do wyjaśnienia sprawy zgłoszonej przez wychowawczynię klasy [REDAKTOWANO] w sprawie podejrzenia stosowania bullingu przez rówieśników. 28 października 2025 r. odbyło się spotkanie dyrektora szkoły, wicedyrektora i pedagoga z rodzicem nękanego ucznia. Z przedłożonego do analizy protokołu spotkania wynika, że szczegółowo omówiono sytuację szkolną ucznia [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] i ustalono działania nauczycieli, specjalistów i rodziców w celu poprawy jego funkcjonowania (brak określenia rodzaju działań). Odnotowano również, że matka chłopca podejmie decyzję, czy zgłosi przemoc wobec syna na policję i poinformuje szkołę o swojej decyzji do 31 października 2025 r.

W tym samym dniu, tj. 28 października 2025 r., w szkole odbyło się spotkanie z [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Z zapisów notatki służbowej wynika, że dyrektor szkoły i wychowawczynie klasy omówili sytuację i działania, jakie zostały podjęte w wyniku powzięcia informacji o długotrwałej przemocy rówieśniczej, tj. m.in. skierowanie zawiadomienia na policję i do sądu rodzinnego oraz poniesienie przez uczniów konsekwencji zgodnie z obowiązującym Statutem. Dyrektor Hryniewicz wyjaśnił wizytatorowi, że ponieważ, spotkanie z [REDAKTOWANO] odbyło się kilka dni przed terminem niniejszej kontroli (nie podał dokładnej daty), w przygotowaniu są nagany dyrektora szkoły. Przyznanie uczniowi nagany przez dyrektora za niewłaściwe zachowanie wskazane jest w § 69 ust. 1 pkt 5 Statutu i następuje

wraz z pisemnym powiadomieniem rodziców ucznia o udzielonej naganie. Na dzień przeprowadzania kontroli nie stwierdzono, że uczniowie wskazani jako sprawcy przemocy rówieśniczej w klasie [REDACTED] ponieśli kary określone w obowiązującym Statucie. W dzienniku klasy [REDACTED] odnotowane są tylko informacje o ww. spotkaniach w części *kontakty z rodzicami*.

Wobec opisanej powyżej sytuacji wychowawczej w klasie [REDACTED] wychowawczyni [REDACTED] przeprowadziła następujące zajęcia: *Przemoc rówieśnicza – zjawisko bullingu w szkole* (21.10.2025 r.); *Moje granice – moje zasady. Jak reagować, gdy ktoś je narusza?* (28.10.2025 r.); *Bezpieczeństwo w szkole i w sieci* (4.11.2025 r.). Ponadto w ramach realizacji programu wychowawczo-profilaktycznego kontrolowana szkoła bierze udział w Kampanii Dzieciństwo bez Przemocy, programie „Bezpieczna szkoła – bezpieczny uczeń”, „Cyberbezpieczni” oraz „Akademia bezpieczeństwa”. Dla uczniów klas V-VIII realizowany jest gminny program profilaktyki nadużywania alkoholu, narkotyków, środków odurzających oraz przemocy rówieśniczej i cyberprzemocy. W ramach jego realizacji dla uczniów, w tym uczniów klasy [REDACTED] organizowany jest w terminie od 3 do 30 listopada 2025 r. cykl szkoleń z udziałem specjalistów.

W zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej przez specjalistów wobec trudnych sytuacji, jakich doświadczyli uczniowie klasy [REDACTED] podczas pobytu w szkole, poza ww. zapisami o interwencjach i opiece pedagoga nad [REDACTED] wizytorowi przedłożono tylko jeden zapis w dzienniku zajęć psychologa z dnia 8 września 2025 r.: *Zajęcia dla klasy [REDACTED] pt. „Pomoc psychologiczna – jak i gdzie?” (...)* *Konsultacja z wychowawcą klasy [REDACTED]* Ponadto w przedłożonym do wglądu wykazie zajęć psychologa szkolnego zrealizowanych w klasie [REDACTED] zamieszczono informację o warsztatach na temat zdrowia psychicznego i sytuacji kryzysowych (nie ustalono terminu realizacji tych zajęć). Nie można zatem stwierdzić, czy przeprowadzona została diagnoza potrzeb uczniów i rodziców w związku z narastającymi problemami wychowawczymi, w tym przemocą słowną i fizyczną, ani czy opracowany został plan zintegrowanych działań specjalistów w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej ukierunkowanej na wsparcie wszystkich uczniów klasy [REDACTED]. Dokumentacja szkoły zawiera jedynie *Wynikowy plan wychowawczy klasy [REDACTED] w roku szkolnym 2025/2026*, w którym [REDACTED] zaplanowała realizację m.in. następujących tematów: „Asertywność i empatia – jak wyrażać moje zdanie z szacunkiem”, „Czy jestem tolerancyjny”, „Radzenie sobie ze stresem i emocjami”, „Rozwiązywanie konfliktów”, „Komunikacja bez przemocy”. Wychowawczyni zaznaczyła: *Plan pracy wychowawczej ma formę otwartego projektu, kolejność realizowanych tematów może ulec zmianie*.

Czynności kontrolne w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły wykazały, iż Janusz Hryniewicz opracował *Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bogdańcu na rok szkolny 2025/2026*. Stwierdzono, iż *Harmonogram obserwacji zajęć* obejmuje 30 nauczycieli szkoły podstawowej i 9 nauczycieli przedszkola (brak wskazania planowanych terminów obserwacji). Do dnia kontroli, tj. 17 listopada 2025 r., dyrektor nie przeprowadził żadnych planowanych obserwacji. Ponadto w zakresie wspomagania nauczycieli ujęto w Planie przeprowadzenie dwóch rad szkoleniowych. Dyrektor Hryniewicz poinformował, iż 25 listopada 2025 r. odbędzie się pierwsza z nich pt. *Odpowiedzialność prawna i dyscyplinarna nauczycieli* realizowana przez Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Gorzowie Wielkopolskim.

202

Ponadto analiza dokumentów obowiązujących w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu wykazała, że uchwalony w dniu 2 września 2024 r. statut jest opracowany dla zespołu. Stwierdzono, że Szkoła Podstawowa im. Henryka Sienkiewicza w Bogdańcu nie posiada odrębnego statutu, a przedłożony do analizy statut zespołu nie określa jasno, jakie jednostki wchodzi w jego skład. Statut Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bogdańcu w § 1 ust. 1 wskazuje: *Nazwa szkoły brzmi: Szkoła Podstawowa im. Henryka Sienkiewicza w Bogdańcu w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu*. Powyższe jest niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ ww. szkoła wchodzi w skład zespołu wraz z Przedszkolem nr 2 w Bogdańcu, o którym mowa jest w § 44 Statutu Zespołu, a § 45 ust. 5 określa nazwę: *Przedszkole nr 2 w Bogdańcu w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu*. Ustalono, że ww. przedszkole również nie posiada odrębnego statutu.

W zakresie oceniania wewnątrzszkolnego ww. Statut Zespołu określa m.in., że: *w klasach IV-VIII bieżące ocenianie odbywa się w oparciu o punktowy system oceniania. Suma zdobytych punktów dzielona jest na sumę wszystkich punktów do zdobycia w danym semestrze i przeliczona na ocenę cyfrową śródroczną i roczną według skali procentowej*. Dodatkowo w klasach I-III, gdzie przy ustalaniu ocen bieżących nie stosuje się punktowego systemu oceniania dopuszcza się inne formy bieżącego oceniania, która spełniałaby funkcję informacyjną, wspierającą, rozwojową oraz motywującą (z wyłączeniem oceny w formie cyfry). Z powyższego wynika, że w kontrolowanej szkole nie jest dopuszczalne stosowanie cyfrowych ocen bieżących. Analiza zapisów Statutu nie wykazała też, że dopuszczalne jest stosowanie bieżących ocen zachowania takich jak: *wz, bdb, ndp*, które odnotowane jest przez niektórych nauczycieli w dzienniku elektronicznym jako forma uwagi o zachowaniu ucznia (pozytywnej lub negatywnej).

Dyrektor Janusz Hryniewicz podkreślił, że Statut, który już obowiązywał w dniu obejmowania przez niego stanowiska dyrektora szkoły, wymaga weryfikacji i wprowadzenia zmian zapisów w sposób jasny i zgodny do obowiązującymi przepisami prawa, co wymaga więcej czasu.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

1. Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bogdańcu organizuje kształcenie specjalne dla uczniów posiadających orzeczenia. Organizacja kształcenia specjalnego nie zawsze zgodna jest z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach.
2. W kontrolowanej szkole zatrudnia się specjalistów, tj. psychologa, pedagoga i pedagoga specjalnego, oraz nauczycieli współorganizujących kształcenie, w tym dla ucznia klasy [REDAKTED] posiadającego orzeczenie z uwagi [REDAKTED]
3. Nauczyciel zatrudniony na stanowisku psychologa nie posiada kwalifikacji wymaganych przepisami prawa oświatowego.
4. W roku szkolnym 2025/2026 szkoła zorganizowała kształcenie specjalne oraz pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla [REDAKTED] ale nie uzyskała pisemnej zgody rodzica.
5. Nauczyciele prowadzący zajęcia rewalidacyjne i socjoterapeutyczne z [REDAKTED] nie posiadają wymaganych kwalifikacji do prowadzenia tych zajęć.
6. Zaproponowany dla ucznia [REDAKTED] termin realizacji zajęć rewalidacyjnych pokrywa się z terminem zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki,

- co uniemożliwia uczniowi udział we wszystkich zajęciach wynikających z zaleceń orzeczenia.
7. Kontrolowana szkoła współpracowała z rodzicami wobec badanych zaistniałych sytuacji trudnych. Współpraca z matką [REDAKTOWANO] nie przyniosła poprawy funkcjonowania ucznia.
 8. W zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom podczas pobytu w szkole, w Zespole Szkolno-Przedszkolnym stosowane są m.in. obowiązujące: *Procedura postępowania w przypadku agresywnego zachowania ucznia, stwarzającego zagrożenie dla własnego bezpieczeństwa i zdrowia innych obowiązująca w Szkole Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Bogdańcu w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bogdańcu oraz Standardy Ochrony Młodzieży* (również w wersji skróconej dla uczniów).
 9. Prowadzona jest dokumentacja w zakresie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, która wskazuje m.in. przyczyny podejmowanych działań interwencyjnych oraz ustalenia.
 10. Szkoła prowadzi działania wychowawcze i profilaktyczne m.in. w zakresie przeciwdziałania przemocy rówieśniczej, współpracując z instytucjami wspierającymi. Są nimi objęci również uczniowie klasy [REDAKTOWANO]. Wobec narastających sytuacji trudnych w klasie [REDAKTOWANO] działania te są niewystarczające.
 11. Do dnia kontroli dyrektor szkoły nie zastosował kar określonych w Statucie dla uczniów, którzy byli sprawcami przemocy rówieśniczej w klasie [REDAKTOWANO].
 12. Wobec sytuacji wychowawczej w klasie [REDAKTOWANO] dyrektor szkoły wraz z zespołem specjalistów do dnia kontroli nie zaplanował adekwatnych działań ukierunkowanych na poprawę funkcjonowania klasy. Działania zespołu są nieefektywne.
 13. Do dnia kontroli dyrektor szkoły nie przeprowadził obserwacji pracy nauczycieli i specjalistów ujętych w harmonogramie obserwacji na bieżący rok szkolny. Nadzór dyrektora w tym zakresie jest niewystarczający.
 14. Obowiązujący statut wymaga weryfikacji i dostosowania do obowiązujących przepisów prawa w zakresie odrębnych statutów dla szkoły i przedszkola wchodzących w skład zespołu.
 15. Nieprawidłowo stosowane jest ocenianie bieżące, w szczególności w zakresie ocen zachowania.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z art. 68 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w zakresie kontroli sytuacji wychowawczej w klasie [REDAKTOWANO], ze szczególnym uwzględnieniem zarządzania relacjami rówieśniczymi oraz profilaktyki przemocy rówieśniczej oraz poprawy funkcjonowania oddziału poprzez zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów.
Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.
2. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160) z uwzględnieniem przepisów zawartych w rozporządzeniu MEN

UPR

z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia specjalnego, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309) zaleca się organizację kształcenia specjalnego, w szczególności w zakresie realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu, działań wspierających dla rodziców ucznia, terminu opracowania IPET, kwalifikacji nauczycieli.

Termin realizacji: w ciągu 14 dni od dnia podpisania protokołu.

3. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogicznego dyrektora szkoły w zakresie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, z uwzględnieniem przepisów zawartych w rozporządzeniu MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798), w szczególności wobec uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Termin realizacji: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

4. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogicznego dyrektora szkoły w obszarze wspomagania, w szczególności poprzez obserwację pracy nauczycieli podczas zajęć rewalidacyjnych oraz w obszarze kontroli, w szczególności prawidłowego stosowania oceniania bieżącego osiągnięć edukacyjnych i zachowania.

Termin realizacji: w ciągu 30 dni od podpisania protokołu kontroli.

5. Zgodnie z art. 88 ust. 7 i art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160) zaleca się dostosowanie statutu zespołu, z uwzględnieniem odrębnych statutów szkoły i przedszkola w zespole.

Termin realizacji: do 30 czerwca 2026 r.

6. Zgodnie z art. 42d ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, z późn. zm.), z uwzględnieniem i § 29 rozporządzenia MEiN z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2102, z późn. zm.), zaleca się zatrudnianie nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami, w szczególności do prowadzenia zajęć specjalistycznych wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Termin realizacji: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

- 1) Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zaleceń zawartych w protokole.
- 2) Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego
w Bogdanicy

[Podpis]
mgr Jacek Hryniewicz
(dyrektor szkoły lub placówki)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Anna Bucholska

(przeprowadzający kontrolę)

26.11.2025, Gorzów Wlkp.
(data i miejsce podpisania protokołu)

26.11.2025, Gorzów Wielkopolski
(data i miejsce podpisania protokołu)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

26.11.2025,

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego
w Bogdanicy

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

