

Protokół kontroli przeprowadzonej w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Konopnickiej w Gorzowie Wielkopolskim
Adres szkoły lub placówki:	ul. Dąbrowskiego 23, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Iwona Buchmiet
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej	Krystyna Wiśniewska starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	415/2025 z 4 listopada 2025 r.
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	Rozpoczęto: 6 listopada 2025 r. Zakończono: 6 listopada 2025 r.

2. **Tematyka kontroli:** Ocena zgodności z prawem oświatowym organizowania kształcenia, wychowania i opieki oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTOWANE].

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą

15 października 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo pani [REDAKTOWANE], w którym skarży się na zachowanie dyrektorki Szkoły Podstawowej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim oraz sposób organizacji kształcenia specjalnego dla swoich synów, [REDAKTOWANE], uczniów ww. szkoły.

Czynności wykonywane podczas kontroli:

- 1) analiza dokumentacji przedłożonej przez dyrektora, związanej z tematem kontroli, w tym:
 - Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne uczniów – [REDAKTOWANE];
 - Arkusze wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (4 dokumenty);
 - wydruki z dziennika Librus dotyczące kontaktów nauczycieli z rodzicami ucznia;
 - protokolarz szkolnej komisji opiekuńczo-wychowawczej;
 - inna dokumentacja związana ze sprawą (dziennik szkolnego pedagoga specjalnego);
- 2) przeprowadzenie rozmowy z:
 - panią Iwoną Buchmiet – dyrektorem kontrolowanej szkoły.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Jak poinformowała pani dyrektor Iwona Buchmiet, [REDAKTOWANE], synowie pani [REDAKTOWANE] zostali przyjęci do Szkoły Podstawowej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim na wniosek matki we wrześniu 2023 r. [REDAKTOWANE] rozpoczął naukę w klasie trzeciej, a [REDAKTOWANE] w oddziale

„0”. Od początku pobytu w szkole dla obu chłopców było organizowane kształcenie specjalne. W roku szkolnym 2023/2024 każdy z chłopców uzyskał promocję do kolejnej klasy.

31 lipca 2024 r. do szkoły wpłynęło orzeczenie nr 609.2023/2024 o potrzebie kształcenia specjalnego na drugi etap edukacyjny ze względu na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim wydane przez Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim. Na jego podstawie zespół nauczycieli uczących chłopca, przy udziale matki, pani [REDAKTOWANO], ustalił i zaakceptował do realizacji *Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny dla [REDAKTOWANO]*. 25 września 2024 r. ww. dokument podpisali nauczyciele (8 podpisów), pani [REDAKTOWANO] i wicedyrektor szkoły, pani Agata Traczyk. *Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET)* opracowany dla [REDAKTOWANO] zawiera wszystkie elementy określone w § 6. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309):

- rozpoznanie wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (w tym: mocne strony sprzyjające rozwojowi, trudności rozwojowe i edukacyjne ucznia, cele rozwojowe i terapeutyczne),
- zakres i sposób dostosowania programu nauczania oraz wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka w szczególności poprzez zastosowania odpowiednich metod i form pracy (w tym: rodzaje i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia, metody i formy pracy, ogólny zakres dostosowań),
- zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem ukierunkowane na poprawę funkcjonowania ucznia (w tym: zakres działań o charakterze rewalidacyjnym, formy pomocy, formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin),
- zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami dziecka w realizacji programu,
- zakres współdziałania z instytucjami.

Z dokumentacji szkolnej wynika, że dwa razy w roku dokonywana jest wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia. Dla [REDAKTOWANO] zespół ds. związanych z IPET- em w roku szkolnym 2024/2025 zebrał się dwukrotnie: 6 lutego 2025 r. i 12 czerwca 2025 r. W obydwu spotkaniach uczestniczyli nauczyciele uczący chłopca, w tym wychowawczynie, szkolna pedagog specjalna oraz mama [REDAKTOWANO] (obecność potwierdzona podpisami na dokumencie *Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia*). Opracowana została organizacja zajęć w ramach IPET-u dla [REDAKTOWANO]. Chłopiec realizuje zajęcia edukacyjne indywidualnie, ponieważ występują znaczne trudności w realizacji stawianych mu wymagań. Od września 2025 r. [REDAKTOWANO] jest uczniem klasy piątej; przydzielono mu 8 godzin zajęć tygodniowo: 2 godz. języka polskiego, 1,5 godz. matematyki, 1,5 godz. języka angielskiego, po 0,5 godz. historii, geografii, biologii, techniki, po 0,25 godz. muzyki, plastyki, informatyki, wychowania fizycznego oraz 2 godz. zajęć rewalidacyjnych. Ponadto, w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaplanowano raz w tygodniu zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne oraz zajęcia logopedyczne oraz w razie potrzeby zajęcia

dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Zaplanowane również porady i konsultacje dla rodzica w razie potrzeby.

Również drugi syn pani [REDAKTOWANO] posiada orzeczenie (nr 32.2024/2025) o potrzebie kształcenia specjalnego. Zostało wydane 11 września 2024 r. przez Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Gorzowie Wielkopolskim na pierwszy etap edukacyjny ze względu na niepełnosprawność ruchową z afazją [REDAKTOWANO]. Orzeczenie wpłynęło do szkoły 20 września 2024 r. Na jego podstawie zespół nauczycieli uczących chłopca, przy udziale matki, pani [REDAKTOWANO], ustalił i zaakceptował do realizacji *Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny dla [REDAKTOWANO]*. 21 października 2024 r. ww. dokument podpisali nauczyciele (4 podpisy), pani [REDAKTOWANO] i wicedyrektor szkoły, pani Agata Traczyk. *Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET)* opracowany dla [REDAKTOWANO] zawiera wszystkie elementy określone w § 6. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309):

- rozpoznanie wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (w tym: mocne strony sprzyjające rozwojowi, trudności rozwojowe i edukacyjne ucznia, funkcjonowanie ucznia w grupie klasowej, cele rozwojowe i terapeutyczne),
- zakres i sposób dostosowania programu nauczania oraz wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka w szczególności poprzez zastosowania odpowiednich metod i form pracy (w tym: rodzaj i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia, metody i formy pracy, ogólny zakres dostosowań),
- zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem ukierunkowane na poprawę funkcjonowania ucznia (w tym: zakres działań o charakterze rewalidacyjnym, formy pomocy, formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin),
- zakres współpracy nauczycieli i specjalistów rodzicami dziecka w realizacji programu, zakres współdziałania z instytucjami.

Z dokumentacji szkolnej wynika, że dwa razy w roku dokonywana jest wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia. Dla [REDAKTOWANO] zespół ds. związanych z IPET-em w roku szkolnym 2024/2025 zebrał się dwukrotnie: 3 lutego 2025 r. i 9 czerwca 2025 r. W obydwu spotkaniach uczestniczyli nauczyciele uczący chłopca, w tym wychowawczyni, szkolna pedagog specjalna oraz mama [REDAKTOWANO] (obecność potwierdzona podpisami na dokumencie *Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia*). Opracowana została organizacja zajęć w ramach IPET-u dla [REDAKTOWANO]. Chłopiec obecnie jest uczniem klasy pierwszej, realizuje zajęcia edukacyjne z klasą. Dodatkowo, od września 2025 r. przydzielono mu 6 godzin zajęć indywidualnych: 3 godz. edukacji polonistycznej, 2 godz. edukacji matematycznej, 1 godz. języka angielskiego oraz 2 godziny zajęć rewalidacyjnych. Ponadto, w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaplanowano raz w tygodniu zajęcia logopedyczne oraz w razie potrzeby porady i konsultacje. Zaplanowane również porady i konsultacje dla rodzica w razie potrzeby.

Jak wyjaśniła dyrektor szkoły, pani Iwona Buchmiet, kontakt z mamą [REDAKTOWANO], panią [REDAKTOWANO], jest systematyczny, praktycznie każdego dnia. Chłopcy mają codziennie zajęcia edukacyjne, na które są przyprowadzani przez mamę. Po przeprowadzonych zajęciach nauczyciele w miarę potrzeb przekazują ważne informacje, wskazówki do pracy z dzieckiem w domu. Pani dyrektor powiedziała, że mama przyjmuje wskazówki do pracy z dzieckiem, np. z języka polskiego (nauczycielka po każdej lekcji informowała co zrobić w domu), jednak potem tłumaczy, że próbowała pracować z [REDAKTOWANO], ale syn był niechętny, więc nic nie robił, a mama nie miała na niego wpływu.

Z rozmowy z panią dyrektorem I. Buchmiet podczas kontroli wynika, że pani [REDAKTOWANO] po przyprowadzeniu dzieci do szkoły oczekuje w szkole na zakończenie ich zajęć, [REDAKTOWANO] odbiera z zajęć od jednego nauczyciela i zaprowadza na kolejne zajęcia – chłopiec nie porusza się samodzielnie po szkole. Dyrektor stwierdziła, że pani [REDAKTOWANO] tłumaczono, iż po przyprowadzeniu synów do szkoły, może opuścić szkołę, ponieważ nauczyciele zaopiekują się [REDAKTOWANO], zostanie on odprowadzony przez nauczyciela na kolejną lekcję. Mama mogła, będąc w szkole, zaobserwować, jak postępują nauczyciele w podobnych sytuacjach. Proponowano, aby podjęła próbę zostawienia w szkole [REDAKTOWANO] i przyjścia po niego po skończonych zajęciach. Dyrektor zaprzeczyła, aby kiedykolwiek proponowała pani [REDAKTOWANO] samodzielne przyjście do szkoły lub wyjście ze szkoły jej synów.

Kontrolującemu wizytatorowi przedłożono protokół Szkolnej Komisji Opiekunów Wychowawczych. Znajduje się tam protokół z posiedzenia komisji, które miało miejsce 10 października 2025 r. i dotyczyło ucznia klasy drugiej [REDAKTOWANO] i ucznia klasy piątej [REDAKTOWANO]. Komisja zebrała się w składzie: Iwona Buchmiet – dyrektor szkoły, Agnieszka Puton-Lewandowska – pedagog szkolny, Katarzyna Piskorz – nauczycielka języka polskiego [REDAKTOWANO]. Spotkanie zostało zwołane ze względu na niepokojące, powtarzające się zachowania chłopców oraz ze względu na prośbę mamy o zmianę nauczycieli. Jak wynika z protokołu, na spotkanie przybyła pani [REDAKTOWANO]. Poinformowała, że [REDAKTOWANO] chodzi od niedawna do psychiatry, gdzie się nie odzywa; jest zapisany do psychologa i czeka w kolejce. Ponadto zapisano w protokole, że [REDAKTOWANO] nie odzywa się także podczas zajęć w szkole. Trudności w nauce spowodowane są brakiem pracy w domu i dużymi zaległościami z lat poprzednich; chłopiec przychodzi do szkoły nieprzygotowany. Mama wskazała, że [REDAKTOWANO] boi się nauczycielki języka polskiego, [REDAKTOWANO] odmawia uczęszczania na zajęcia rewalidacyjne z panem Andrzejem Mazurem, który ostatnio zwiększył wymagania (nie tylko gry planszowe na zajęciach rewalidacyjnych). Chłopcy przyprowadzani są do szkoły przez mamę – młodszy ([REDAKTOWANO]) idzie na zajęcia do klasy, a starszy ([REDAKTOWANO]) znajduje się ciągle pod opieką mamy. Kiedy [REDAKTOWANO] był w klasie trzeciej, mama siedziała z chłopcem w klasie. [REDAKTOWANO] nie nawiązuje żadnych kontaktów, do nauczycieli odzywa się tylko pytany, zwykle bardzo krótko. W protokole, w zaleceniach po spotkaniu zapisano, m.in.: „Mama ma odprowadzać dzieci do szkoły. W pierwszym tygodniu do klasy, później [REDAKTOWANO] ma być odprowadzany na następną lekcję przez nauczycieli. Mama ma znaleźć czas dla siebie, ponieważ podnosiła, że jest skrajnie przemęczona, a dzieci krzykiem wymuszają na niej różne zachowania. Poproszono mamę, aby poszukała pomocy psychologicznej”. W protokole posiedzenia Komisji stwierdza się ponadto, że od przyszłego roku należy rozważyć zmianę szkoły dla [REDAKTOWANO] na szkołę specjalną (jest to wskazanie z orzeczenia PPP).

Jak wyjaśniła wizytatorowi kontrolującemu pani dyrektor, wcześniej proponowała pani [REDAKTOWANO] wspólną wizytę w GCPR w celu skorzystania z pomocy psychologa, ale mama odmówiła. W szkole wiadomo również, że rodzina pani [REDAKTOWANO] znajduje się pod opieką kuratora sądowego (pan [REDAKTOWANO]). Dyrektor zauważyła, że występują rozbieżności w informacjach przekazywanych przez mamę kuratorowi sądowemu i szkole. W tej sytuacji ustalono, że będą odbywać się wspólnie spotkania – kuratora, pedagoga szkolnego, wychowawcy, dyrektora szkoły. W ubiegłym roku szkolnym odbyły się takie dwa spotkania, a w tym roku było spotkanie 21 października 2025 r. Pani [REDAKTOWANO] była zaproszona, jednak nie była obecna na tym spotkaniu.

Wychowawczyni klasy V [REDAKTOWANO], do której uczęszcza [REDAKTOWANO], pani Krystyna Stróżyk kontaktowała się w bieżącym roku szkolnym trzykrotnie z mamą chłopca za pomocą sms-ów i dziennika elektronicznego. Kontakty 17.10.2025 i 3.11.2025 dotyczyły nieobecności [REDAKTOWANO] lub nauczyciela, zmian w planie zajęć, a 21.10.2025 – wymiana informacji na temat trudności na zajęciach, w szczególności na lekcjach języka polskiego oraz odczucia pani [REDAKTOWANO] po spotkaniu z dyrekcją, pedagogiem i nauczycielką języka polskiego (komisja opiekuńczo-wychowawcza).

Z dziennika pedagoga specjalnego udostępnionego wizytatorowi kontrolującemu wynika, że do dnia kontroli odnotowano 8 wpisów dotyczących [REDAKTOWANO] lub [REDAKTOWANO]. 5 rozmów dotyczyło chłopców, informacji o ich funkcjonowaniu (z innymi nauczycielami, dyrekcją), 2 wpisy związane są z opinią o uczniach sporządzoną na prośbę Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, jedna rozmowa była przeprowadzona z mamą chłopców (10.10.2025 r.).

Nie odnotowano w dokumentacji szkolnej (wychowawcy, pedagoga) regularnych kontaktów z panią [REDAKTOWANO].

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że po otrzymaniu orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego szkoła podjęła zgodne z prawem oświatowym działania. Opracowane zostały indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne, dokonywane są wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania uczniów. Mama chłopców jest zapraszana na spotkania zespołów w sprawie IPET-ów oraz okresowo dokonywanych wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania uczniów, uczestniczy w nich i akceptuje je. Otrzymuje odpowiednie dokumenty (kopie IPET).

Pani [REDAKTOWANO] uczestniczyła 10.10.2025 r. w spotkaniu z dyrektorem szkoły, panią I. Buchmiet, pedagogiem szkolnym, panią A. Puton-Lewndowską, nauczycielką języka polskiego, panią K. Piskorz, tj. Szkolną Komisją Opiekuńczo-Wychowawczą w sprawie synów pani [REDAKTOWANO]. Z protokolarza Komisji oraz wyjaśnień dyrektora wynika, że zarzuty pani [REDAKTOWANO] co do przekazywanych jej informacji i przebiegu spotkania są nieuzasadnione.

Kontakty nauczycieli z mamą [REDAKTOWANO] są częste, wynikają ze codziennej obecności pani [REDAKTOWANO] w szkole.

Dokumentacja szkolna nie potwierdza udzielania pani [REDAKTOWANO] wsparcia psychologicznego przez pedagoga i psychologa, edukacji rodzica podczas spotkań indywidualnych.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

- 1) Na podstawie § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309) zaleca się zgodnie z zapisami w opracowanych Indywidualnych Programach Edukacyjno-Terapeutycznych udzielać wsparcia psychologicznego rodzicom, w szczególności mamie [REDACTED].

Termin realizacji: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15).

- 2) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, 1160.), zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli i specjalistów w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom, w szczególności realizacji ustaleń zawartych w Indywidualnych Programach Edukacyjno-Terapeutycznych.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu, z uwzględnieniem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

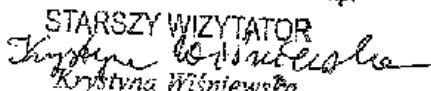
[Signature]

[Signature]

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Beata Buchmiej
.....
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

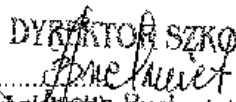
Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSZY WIZYTATOR

Krystyna Wiśniewska
.....
(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wielkopolski, 18.11.2025r.
.....
(miejsce, data podpisania protokołu)

Gorzów Wielkopolski, 18.11.2025r.
.....
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów Wielkopolski, 18.11.2025r.
.....
(miejsce, data, podpis) DYREKTOR SZKOŁY

Beata Buchmiej
.....
(imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)