

Znak sprawy: KO.II.5533.144.2025.AL

KURATORIUM OŚWIATY w Gorzowie Wlkp.
DELEGATURA KURATORIUM
w Zielonej Górze
ul. Podgórna 5, 65-057 Zielona Góra
tel./fax 684527414, 683253541

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	Szkoła Podstawowa nr 1 im. Polskich Olimpijczyków we Wschowie
Adres szkoły lub placówki:	ul. Kazimierza Wielkiego 10, 67-400 Wschowa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	Wiesława Motała
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	Aneta Lipowicz - starszy wizytator Delegatura KO w Zielonej Górze
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	23 października 2025 r. 403/2025
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce:	rozpoczęto: 24 października 2025 r. zakończono: 24 października 2025 r.
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	24 października 2025 r.

2. Tematyka kontroli: Przestrzeganie zasad oceniania. Przestrzeganie statutu szkoły. Przestrzeganie praw ucznia. Organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Współpraca z rodzicami. Stosowanie nadzoru pedagogicznego nad wychowawcą klasy.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

23 września 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo [REDAKCYJA] w którym wnosi o zbadanie: zgodności z prawem statutu Szkoły Podstawowej nr 1 im. Polskich Olimpijczyków we Wschowie; prawidłowości działań dyrektora szkoły w zakresie procedury rozpatrywania zastrzeżeń do ocen; prawidłowości działań nauczyciela w osobie [REDAKCYJA] w zakresie stosowania procedur wychowawczych oraz subiektywnego traktowania [REDAKCYJA] klasy [REDAKCYJA] przy ustalaniu ocen, a także pod kątem wywiązywania się z obowiązków o których mowa w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela; o podjęcie działań nadzorczych mających na celu zapewnienie przestrzegania przepisów prawa oświatowego w szkole oraz ochrony praw ucznia.

W związku z powyższym 24 listopada 2025 r. w Szkole Podstawowej nr 1 im. Polskich Olimpijczyków we Wschowie przeprowadzono kontrolę w trybie działań doraźnych. Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji oraz przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem szkoły – panią Wiesławą Motałą, wicedyrektorem – panią Dorotą Szelağ oraz

[Podpis]

wychowawcą klasy [REDACTED] stwierdzono, co następuje.

[REDACTED] Szkoły Podstawowej nr 1 im. Polskich Olimpijczyków we Wschowie do [REDACTED] wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną we Wschowie, stwierdzono, że przyczyną trudności w nauce [REDACTED]

[REDACTED] posiada też braki w wiedzy ogólnej, które mogą być spowodowane zbyt małą ilością powtórzeń przerabianego materiału. Stwierdzono u [REDACTED] związane z deficytem uwagi. Zalecono zorganizować zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z zakresu zaburzonych funkcji percepcyjno-motorycznych oraz zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego. Dyrektor oświadczyła, że we wrześniu w roku szkolnym 2023/2024 zaproponowano [REDACTED] zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego, z których [REDACTED]

[REDACTED] Od 30 stycznia 2024 r. do końca roku szkolnego przydzielono [REDACTED] 1h/2 tygodnie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych prowadzonych przez [REDACTED] posiadającą pełne kwalifikacje do prowadzenia powierzonych zajęć (w dokumentacji nie przedstawiono zgody rodzica). We wrześniu w roku szkolnym 2024/2025 zaproponowano [REDACTED] zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego, [REDACTED]

[REDACTED] Nie zaproponowano zajęć korekcyjno-kompensacyjnych ze względu na braki kadrowe. We wrześniu w roku szkolnym 2025/2026 zaproponowano [REDACTED] zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego oraz wsparcie psychologa/pedagoga. Nie zaproponowano zajęć korekcyjno-kompensacyjnych ze względu na braki kadrowe. Według dyrektora szkoły wszyscy nauczyciele byli zapoznani z opinią PPP [REDACTED] (informacja jest widoczna w dzienniku elektronicznym, a dodatkowo wychowawca informuje osobiście każdego nauczyciela o opinii wychowanka) i dostosowywali warunki pracy do potrzeb [REDACTED], w razie potrzeby wydłużali czas na wykonanie prac pisemnych, zwracali uwagę na [REDACTED] emocjonalność, stosowali pozytywne wzmocnienia, doceniali zaangażowanie [REDACTED] i motywowali [REDACTED] do dalszej pracy, unikano sprawdzania wiedzy w formie ustnej przy tablicy lub na forum klasy. [REDACTED] możliwość wyboru miejsca w klasie, które zapewniało [REDACTED] największy komfort pracy i ograniczało czynniki rozpraszające, najczęściej [REDACTED] pierwszą ławkę. Indywidualizowano [REDACTED] pracę na lekcji. Ustalono, że nie udzielono wystarczającego wsparcia psychologiczno-pedagogicznego [REDACTED] zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 2, ust. 2, 5, 11, 13, 14 statutu szkoły. Nie rozpoznano przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu [REDACTED], w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie [REDACTED] uczestnictwa w życiu szkoły zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 3 statutu szkoły. Nie udzielono wystarczającej pomocy doraźnej [REDACTED] w sytuacji kryzysowej zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 13. Wychowawca nie wypełnił obowiązku § 26 ust. 2 pkt 1, 2, 3 oraz § 26 ust. 3 statutu szkoły.

Ocena zachowania

10 kwietnia 2025 r. [REDACTED]

[REDACTED] Po wydarzeniu [REDACTED] wychowawcę. 24 marca 2025 r. odbyło się spotkanie pedagoga – [REDACTED] z [REDACTED] w obecności wychowawcy – [REDACTED] i psychologa szkolnego – [REDACTED]

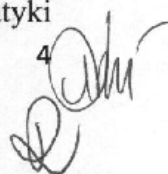
██████████ w celu wyjaśnienia okoliczności zdarzenia i stanu emocjonalnego ██████████, ██████████ wskazała na potrzebę rozmowy z ██████████ na temat nie ulegania wpływom i przestrzegania norm. Ustalono, że Rada Pedagogiczna podejmie decyzję w sprawie konsekwencji popełnienia ww. czynu przez ██████████ ██████████, że 21 maja 2025 r. ██████████ przewidywaną dobrą roczną ocenę zachowania ██████████, ale w danym momencie nie ██████████ negatywnych uwag ██████████ 13 czerwca 2025 r. ██████████ za pośrednictwem dziennika elektronicznego ██████████, że zgodnie z § 121 statutu szkoły ocenę nieodpowiednią otrzymuje automatycznie uczeń, który w danym semestrze otrzymał naganę wychowawcy klasy i taką ocenę powinna otrzymać ██████████ Powyższy zapis w Statucie nie jest właściwy, gdyż odbiera uczniowi możliwość poprawy oceny zachowania niezależnie od jego postawy po wystawieniu nagany. Tym samym naruszono art. 44b ust 4, 5 ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2025 r. poz. 881). ██████████ wymierzając karę nagany ██████████ § 106 ust. 2 pkt 2d poprzez nie przedstawienie pisemnego uzasadnienia nagany dyrektorowi szkoły. Ponadto „rażące naruszenie zasad zachowania” w zapisie § 106 ust. 2 pkt 5 statutu szkoły nie jest zdefiniowane, ani możliwe do jednoznacznej interpretacji więc narusza art. 98 ust. 1 pkt 19 ustawy Prawo Oświatowe (Dz.U. z 2025 poz. 1043 z późn. zm.). Ustalono, że rodzice nie złożyli odwołania od wymierzonej kary zgodnie z § 106 ust. 2 pkt 4 statutu szkoły. ██████████, że biorąc pod uwagę ██████████ liczne pozytywne uwagi, aktywne zaangażowanie w życie społeczności szkolnej oraz postawę świadczącą o chęci współpracy i rozwoju, dostrzega potrzebę docenienia ██████████ wysiłków i w związku z tym, na najbliższej Radzie Pedagogicznej będzie ██████████ o podwyższenie oceny o jeden stopień – na ocenę poprawną. W związku z pismem ██████████, które wpłynęło do dyrekcji 14 czerwca 2025 r. w sprawie odwołania od wystawionej przez ██████████ oceny nieodpowiedniej zachowania, ██████████, że ocena zachowania jest oceną jawną, podsumowującą i uwzględniającą wiele źródeł informacji, przy jej ustalaniu bierze się pod uwagę opinię wychowawcy, opinie kolegów i koleżanek ██████████

██████████, że oceny te są uśrednioną opinią na temat postawy ██████████, lecz nie stanowią jedynego kryterium przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej); przestrzeganie zasad obowiązujących w społeczności szkolnej i ewentualnie udzielone kary statutowe. ██████████, że ██████████ nie ██████████ wskazać na jaką ocenę zachowania – ██████████ zdaniem – zasługuje. W związku z otrzymaniem przez ██████████ nagany wychowawcy klasy z mocy statutu szkoły ██████████ przysługiwała ocena nieodpowiednia. ██████████, że 24 czerwca 2025 r. podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej ██████████ z wnioskiem o podwyższenie oceny zachowania do oceny poprawnej, (o podniesienie oceny głosowały 3 osoby, 4 osoby się wstrzymały, a pozostałe 34 osoby wyraziły sprzeciw) większością głosów podtrzymano propozycję oceny nieodpowiedniej, ze względu na poważny charakter przewinienia. Rada Pedagogiczna przeanalizowała sprawę z należytą starannością i uwzględniła: charakter przewinienia, ██████████ ██████████, naruszenie prawa do ochrony wizerunku, podważenie autorytetu szkoły jako instytucji wychowawczej, wagę naruszenia norm etycznych i zasad współżycia społecznego. W wyniku dyskusji Rada Pedagogiczna nie wyraziła zgody na zmianę oceny zachowania uznając, że: przewinienie miało szczególnie poważny charakter, reakcja szkoły musi być adekwatna i czytelna,

podwyższenie oceny nie byłoby zgodne z zapisami statutu szkoły i z zasadą odpowiedzialności ucznia za swoje działania.

Ocena z matematyki

Ustalono, że [REDAKTOWANE] każdego roku informuje uczniów podczas zajęć i ich rodziców podczas zebrań o warunkach, sposobie i kryteriach oceniania, a także o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej. Od początku roku szkolnego informuje i często powtarza uczniom i rodzicom, że w matematyce kluczową wagę przy wystawianiu ocen półrocznych i rocznych mają prace klasowe. [REDAKTOWANE] w związku z nieobecnością na zebraniu 17 września 2024 r., 1 października 2024 r. [REDAKTOWANE] własnoręcznym podpisem zapoznanie się z wymaganiami edukacyjnymi i wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania. Na zapytanie [REDAKTOWANE] z 23 września 2024 r., o to czy [REDAKTOWANE] prowadzi zajęcia wyrównawcze z matematyki w szkole, [REDAKTOWANE] uczestnictwo [REDAKTOWANE] w zajęciach w czwartki na 8 lekcji, jednak mama odmówiła ze względu na inne zaplanowane w tym czasie zajęcia [REDAKTOWANE]. 20 maja 2025 r. – [REDAKTOWANE] uczniom oceny przewidywane z matematyki zgodnie z obowiązującymi procedurami w szkole, [REDAKTOWANE] propozycję oceny 3/4. Według [REDAKTOWANE] jednoznacznie oznaczało to, że na dzień wystawienia oceny obowiązywała ocena dostateczna z możliwością uzyskania oceny dobrej, jeśli [REDAKTOWANE] podejmie dodatkową pracę i zgłosi się po uzgodnienie warunków podwyższenia oceny. [REDAKTOWANE] uczniom znaczenie takiego zapisu. [REDAKTOWANE] 24 dni na podjęcie działań umożliwiających uzyskanie oceny wyższej tj. zgłoszenie się do nauczyciela, uzgodnienia formy podwyższenia oceny, poprawę wybranych prac lub napisanie dodatkowych zadań. [REDAKTOWANE] się do [REDAKTOWANE] w celu możliwości podniesienia oceny. Po 20 maja br. [REDAKTOWANE] już żadnej nowej oceny, nie [REDAKTOWANE] inicjatywy w celu poprawy oceny. [REDAKTOWANE] nie była obecna na zebraniu 20 maja 2025 r., podczas którego ponownie szczegółowo omawiano zasady wystawiania ocen przewidywanych, nie [REDAKTOWANE] w konsultacjach dla rodziców w ciągu całego roku szkolnego, nie [REDAKTOWANE] się wcześniej w sprawie postępów [REDAKTOWANE] z matematyki. 10 czerwca 2025 r. [REDAKTOWANE] wiadomość od [REDAKTOWANE], która [REDAKTOWANE] się do średniej ocen i [REDAKTOWANE] „osobistą urazę” nauczyciela względem [REDAKTOWANE] wyjaśnia, że średnia arytmetyczna nie stanowi podstawy wystawienia oceny rocznej, która została wystawiona na podstawie wyników prac klasowych, z których [REDAKTOWANE] następujące oceny: dostateczna (3.0) – wyrażenia algebraiczne, poprawiona na dostateczną plus (3,5), dobra (4.0) – równania; dopuszczająca (2.0) – potęgi i pierwiastki, poprawiona na dostateczną (3.0). Ponadto, [REDAKTOWANE] oceny cząstkowe: dobra (4.0) – sprawdzian, celująca (6.0), dostateczna (3.0), dobra (4.0), dobra (4.0), dostateczna (3.0) – kartkówka. Według [REDAKTOWANE] ocena roczna została wystawiona na podstawie poziomu wiedzy zaprezentowanego przez [REDAKTOWANE], że diagnoza przedmiotowa z matematyki przeprowadzona pod koniec roku szkolnego nie podlegała ocenie, miała na celu wskazanie uczniom stopień opanowania umiejętności. [REDAKTOWANE], że po wystawieniu oceny na koniec roku szkolnego nie wpłynął wniosek [REDAKTOWANE] o jej podwyższenie, dlatego nie uruchomiono trybu uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena z zajęć edukacyjnych. W związku z tym, że rodzice 14 czerwca 2025 r. złożyli odwołanie od oceny z matematyki pani dyrektor oznajmiła, że 18 czerwca 2025 r. odpowiedziała na pismo [REDAKTOWANE] informując, że ocena z matematyki

4


została oparta na systematycznym monitorowaniu postępów ucznia, wynikach sprawdzianów, aktywności na lekcjach oraz własnej pracy domowej ucznia. Uzasadniła, że w związku z tym, że [] nie [] prób poprawy oceny [] się w ten sposób możliwości podniesienia oceny i podtrzymała decyzję nauczyciela.

Nie potwierdzono, aby [] niewłaściwie [] się wobec [], [] stanowczo [] jakoby działała przeciw dobru []. Według [] działania wychowawcy były odbierane bardzo osobiście i niewłaściwie przez []. 19 września 2025 r. odbyło się spotkanie mediacyjne [] i [] w obecności mediatora [] pełniącej funkcję pedagoga szkolnego. [] sytuacje, które wywołały u [] silne emocje: [] się [] na forum klasy przez [], gdy [] rzeczy z piórnika, a [] papiery, [], że nie [] piórnika, a jedynie [] dokumenty, które były [] podawane przez [] się [] gdy na forum klasy omawiano sprawę zdjęć z [], [], że ma zwyczaj rozstrzygania trudnych sytuacji wychowawczych na forum klasy, co [] zdaniem sprzyja otwartości, [] się do sprawy zdjęć z poprzedniego roku szkolnego, wyrażając chęć zakończenia tematu i uniknięcia dalszych nieporozumień; [] uwagę na niewystarczające działania wychowawcze w zakresie integracji zespołu klasowego, [] podjęcie działań wspierających integrację zespołu klasowego. Ustalono, że sprawy dotyczące [] będą omawiane indywidualnie poza forum klasy, strony nie będą wracać do tematu z poprzedniego roku szkolnego dotyczącego zdjęć oraz sytuacji z piórnikiem. Pani dyrektor oświadczyła, że [] jest nauczycielem z [] stażem pedagogicznym z pełnymi kwalifikacjami do wykonywanego zawodu, ma status nauczyciela mianowanego, nie było wcześniej skarg na [], nie było uwag co do obserwowanych [] zając.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Stwierdzono, że w szkole doszło do naruszenia praw ucznia. Zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nie zapewniono [] pełnej realizacji zajęć korekcyjno-kompensacyjnych. [] przydzielono te zajęcia jedynie w okresie od 30 stycznia 2024 r. do czerwca 2024 r., co nie odpowiadało jej faktycznym potrzebom. Nie udzielono również odpowiedniego wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, ograniczono się wyłącznie do rozmów interwencyjnych, niewystarczających przy zgłaszanych trudnościach zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 4 statutu szkoły. Ustalono, że nie udzielono wystarczającego wsparcia psychologiczno-pedagogicznego [] zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 2, ust. 2, 5, 11, 13, 14 statutu szkoły. Nie rozpoznano przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu [], w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie [] uczestnictwa w życiu szkoły zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 3 statutu szkoły. Nie udzielono wystarczającej pomocy doraźnej [] w sytuacji kryzysowej zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 13. Wychowawca nie wypełnił obowiązku § 26 ust. 2 pkt 1, 2, 3 oraz § 26 ust. 3 statutu szkoły.

Wychowawca, ustalając przewidywaną ocenę zachowania, naruszył § 120 ust. 17 statutu szkoły, nie uwzględniając rażących uwag negatywnych dotyczących [] wymierzając karę [] § 106 ust. 2 pkt 2d poprzez nie przedstawienie pisemnego uzasadnienia nagany dyrektorowi szkoły. Ponad to „rażące naruszenie zasad

zachowania” w zapisie § 106 ust. 2 pkt 5 statutu szkoły nie jest zdefiniowane ani możliwe do jednoznacznej interpretacji więc narusza art. 98 ust. 1 pkt 19 ustawy Prawo Oświatowe (Dz.U. z 2025 poz. 1043 z późn. zm.). Zapis § 121 statutu szkoły „ocenę nieodpowiednią otrzymuje automatycznie uczeń, który w danym semestrze otrzymał nagane wychowawcy klasy” narusza przepisy art. 44b ust 4, 5 ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2025 r. poz. 881). Jednocześnie stwierdzono, że w statucie szkoły nie określono warunków i trybu uzyskania rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania wyższej niż przewidywana, co jest wymagane na podstawie art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2025 r. poz. 881 z późn. zm.). Nie potwierdzono naruszenia przepisów w zakresie wystawienia rocznej oceny z matematyki. Szkoła współpracuje z rodzicami na rzecz rozwoju uczniów, jednak działania są niewystarczające – w szczególności nie przeanalizowano rzetelnie trybu ustalania przewidywanej oceny zachowania. Dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny nad nauczycielami, w tym nad [REDAKTOWANE], jednak nadzór ten okazał się niewystarczający, skoro doszło do naruszeń zapisów statutu szkoły.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) zaleca się ściśle przestrzegać zapisów w statucie szkoły, w szczególności oceniania zachowania.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

2. Na podstawie art. 55 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz w nawiązaniu do art. 98 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, z późn. zm.) zaleca się dostosować zapisy w Statucie szkoły do art. 44b ust. 4, 5 Ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2025 r. poz. 881), ze szczególnym uwzględnieniem wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu.

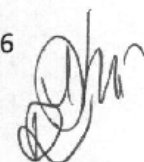
Termin realizacji zalecenia: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

3. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) zaleca się wypracowanie skutecznych metod współpracy z rodzicami, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

4. Na podstawie art. 44b ust. 6 pkt 6 *Ustawy o Systemie Oświaty* (Dz.U. z 2025 r. poz. 881 z późn. zm.) zaleca się uwzględnienie zapisu w statucie szkoły odnośnie ustalania warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Termin realizacji zalecenia: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej



z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

5. Zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą [REDAKTED] oraz specjalistów w zakresie wniosków wynikających z ustaleń niniejszego protokołu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Zgodnie z § 2, § 4 ust. 3 i 4 § 23 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) zaleca się organizować i udzielać pomoc psychologiczno-pedagogiczną z uwzględnieniem wniosków wynikających ze wskazań opinii wydanych przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli, z uwzględnieniem §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15)

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY


(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Zielona Góra, 03.12.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 1
im. Polskich Olimpijczyków
we Wschowie
ul. Kazimierza Wielkiego 10, 67-400 Wschowa
NIP: 6971621363, Regon: 000739805
tel. 65 540 35 61

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
Delegatura Kuratorium Oświaty w Zielonej Górze

STARSZY WIZYTATOR

Aneta Lipowicz

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Zielona Góra, 03.12.2025 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

... Zielona Góra, 03.12.2025 r.

(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR SZKOŁY

[Signature]
SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 1

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 1
im. Polskich Olimpijczyków
we Wschowie
ul. Kazimierza Wielkiego 10, 67-400 Wschowa
NIP: 6971621363, Regon: 000739805
tel. 65 540 35 61