

Znak: KO.II.5533.173.2025.MD

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Przedszkole Miejskie nr 12 „Pod Topolą” w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Sportowa 2, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Anna Ślęzak</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Marcin Depta – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>KO.II.057.441.2025.MD z dnia 11 grudnia 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 15 grudnia 2025 r. zakończono: 15 grudnia 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>15 grudnia 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: *zapewnienie dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków wychowania i opieki; sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora przedszkola nad pracą wychowawczyń i psychologa, współpraca z rodzicami.*

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

9 grudnia 2025 r., do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło zawiadomienie od pani [REDAKTOWANO] dotyczące nieprawidłowości w funkcjonowaniu Miejskiego Przedszkola nr 12 „Pod Topolą” w Gorzowie Wielkopolskim, do którego uczęszczała [REDAKTOWANO]. Autorka skargi informuje o niewłaściwym traktowaniu jej dziecka przez wychowawców, panią psycholog i dyrektora przedszkola oraz niepokojących zachowaniach kadry przedszkola wskazujące na naruszenie bezpieczeństwa dziecka, zaniedbania w zakresie żywienia, załatwiania potrzeb fizjologicznych dziecka, niewłaściwych reakcji na zachowania dziecka, braku nadzoru dyrektora przedszkola nad pracą psychologa. Zawiadamiająca poprosiła Lubuskiego Kuratora Oświaty o interwencję w tej sprawie, który wobec powyższego podjął decyzję o przeprowadzeniu w dniu 15 grudnia 2025 r.

[Podpis] 1 *[Podpis]*

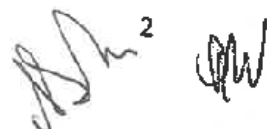
kontroli w trybie działań doraźnych w Przedszkolu Miejskim nr 12 „Pod Topolą” w Gorzowie Wielkopolskim.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) **analiza dokumentacji** przedłożonej przez dyrektora przedszkola, dotyczącej przedmiotowej sprawy, w tym:
 - dziennika nauczyciela grupy [REDAKTOWANE],
 - Arkusza obserwacyjnego [REDAKTOWANE],
 - Regulaminu Przedszkola Miejskiego nr 12 „Pod Topolą” w Gorzowie Wielkopolskim,
 - notatki służbowej pani psycholog ze spotkania z rodzicami [REDAKTOWANE],
 - informacji psychologa o funkcjonowaniu dziecka w przedszkolu, współpracy z rodzicami,
 - innej dokumentacji w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celów kontroli.
- 2) **przeprowadzono rozmowy:** z Anną Ślęzak – dyrektorem przedszkola, Natalią Szczepańską – wicedyrektorem przedszkola i wychowawcą grupy [REDAKTOWANE].

Pani Anna Ślęzak oraz Pani Natalia Szczepańska stwierdziły, że [REDAKTOWANE] uczęszczał do grupy [REDAKTOWANE] w Przedszkolu Miejskim nr 12 „Pod Topolą” w Gorzowie Wielkopolskim w okresie od 1 do 24 września 2025 r., co znajduje potwierdzenie w dzienniku nauczyciela. Z relacji dyrektora przedszkola, wychowawcy grupy oraz informacji przekazanych przez psychologa wynika, iż od pierwszych dni pobytu w placówce [REDAKTOWANE] przejawiał trudności adaptacyjne. Dotyczyły one w szczególności funkcjonowania społecznego, komunikacji oraz regulacji zachowania, m.in. brak reakcji na imię, wchodzenie na stół, rozbieranie się w sali. Z wyjaśnień wychowawczyni i pani dyrektor złożonych podczas kontroli wynika, że pomimo iż dziecko wielokrotnie rozbierało się w ciągu dnia oraz załatwiała potrzeby fizjologiczne do bielizny, personel przedszkola każdorazowo reagował, dbając o odpowiedni ubiór dziecka, jego przebranie oraz zachowanie zasad higieny i komfortu. Dziecku zapewniano stały dostęp do toalety oraz proponowano korzystanie z nocnika. Pani dyrektor dodała, że zanieczyszczona zawartość była każdorazowo utylizowana, natomiast brudna bielizna zabezpieczana w szczelnie zamkniętym worku i odkładana do szafki dziecka. [REDAKTOWANE] nie uczestniczył w dniach adaptacyjnych organizowanych corocznie przez przedszkole w okresie od maja do końca lipca. Z racji tego, że do grupy [REDAKTOWANE] uczęszczają dzieci nowoprzyjęte do przedszkola, ale także z powodu braku uczestnictwa [REDAKTOWANE] w dniach adaptacyjnych i zgłaszanych dyrektorowi uwag dotyczących niewłaściwego zachowania dziecka, pani dyrektor brała udział w zajęciach z grupą, a także zaleciła psychologowi obserwację grupy [REDAKTOWANE]. Obserwacje dzieci obejmowały m.in. poziom samodzielności, reakcje emocjonalne, sposób eksploracji otoczenia, komunikację, reakcje na bodźce, regulację emocji, czynności samoobsługowe. Wychowawca, jak również psycholog i pani dyrektor miały w tych pierwszych dniach codzienny kontakt z dziećmi, w tym [REDAKTOWANE]. Uwagi odnośnie funkcjonowania dziecka odnotowywane były w dzienniku nauczyciela grupy [REDAKTOWANE].

2



Pani Szczepańska poinformowała kontrolującego, że wszelkie informacje dotyczące dziennego pobytu dziecka w przedszkolu, zarówno pozytywne, jak i negatywne, były przekazywane rodzicom ustnie przez wychowawcę podczas odbioru dziecka. Informacje te przekazywano indywidualnie, bez udziału innych dzieci i rodziców. Pani dyrektor dodała, że dotyczyło to również informacji związanych z zachowaniem dziecka, w tym rozbierania się w sali oraz załatwiania potrzeb fizjologicznych do bielizny. W sytuacjach związanych z brudną bielizną personel przedszkola zapewniał dziecku dyskrecję, a rodzice byli informowani o zdarzeniach osobiście, w formie ustnej. Z analizy dziennika wynika, że uwag pozytywnych było 6 („chłopiec liczy do 20”, „przelicza w języku angielskim”, „[redacted] używa angielskich zwrotów”, „dziecko śpiewa angielskie piosenki”, „samodzielnie chodzi do toalety”, „myje ręce z przestrzeganiem kolejnych etapów tej czynności”). Negatywnych uwag odnotowano 8 i dotyczyły niewłaściwego zachowania dziecka. Psycholog oraz dyrektor przedszkola przekazały rodzicom informacje nt. zachowania [redacted] podczas spotkania w dniu 5 września 2025 r. Analiza arkusza obserwacyjnego wykazała, że od początku pobytu dziecka w przedszkolu występowały nasilone trudności adaptacyjne, brak komunikacji werbalnej, brak reakcji na imię oraz trudności w komunikowaniu potrzeb. Ponadto zaobserwowano problemy w zakresie regulacji emocji, rozumienia poleceń, uciekanie przed personelem, rozbieranie się do naga, odmowę spożywania posiłków oraz impulsywne zachowania mogące zagrażać bezpieczeństwu innych dzieci (bieganie po sali, stolikach, bieganie po sali, popychanie dzieci siedzących przy stolikach). W trakcie zajęć [redacted] często poruszał się po sali w sposób niekontrolowany, wpadając na inne dzieci, co wymagało stałego nadzoru osoby dorosłej. Zachowania te nie miały charakteru agresji, lecz bardziej wynikały z braku kontroli impulsów oraz ograniczonej świadomości skutków własnych działań. Stwierdzono również liczne trudności w zakresie samoobsługi. Dziecko wielokrotnie rozbierało się do naga w ciągu dnia i odmawiało ponownego ubrania się. W odpowiedzi na zgłoszenie rodzica dotyczące załatwiania przez Nikodema potrzeb fizjologicznych pani dyrektor i wychowawczynie poinformowały, że dziecku zapewniono stały dostęp do toalety, a także nocnika, przypominano i zachęcano do korzystania z niej w ciągu dnia oraz oferowano pomoc adekwatną do wieku i możliwości dziecka. Pomimo stworzonych warunków [redacted] potrafił samodzielnie korzystać z toalety, lecz odmawiał skorzystania z niej i załatwiał potrzeby fizjologiczne do bielizny. Personel każdorazowo reagował, dbając o higienę dziecka, przebranie oraz jego komfort i bezpieczeństwo.

Podczas posiłków [redacted] nie spożywał oferowanych dań, gwałtownie odsuwał talerze, powodując ich spadanie na podłogę, a przynoszone z domu jedzenie rzucało po sali. Dyrektor przedszkola oraz wychowawczynie próbowały nawiązać kontakt z [redacted], aby wyjaśnić mu zasady funkcjonowania w grupie oraz konsekwencje jego zachowań. Stwierdziły, że dziecko nie reagowało na polecenia nauczycieli ani na swoje imię oraz nie komunikowało się werbalnie. Pani psycholog także próbowała rozmawiać z [redacted] zarówno w sposób werbalny, jak i niewerbalny. W trakcie indywidualnego kontaktu z panią psycholog zaobserwowano chwilową poprawę funkcjonowania dziecka. [redacted] na krótki czas wyciszał się, ograniczał nadmierną aktywność ruchową oraz wykazywał większą gotowość do pozostawania w jednym miejscu. Efekt ten miał jednak charakter przejściowy i nie utrzymywał się po zakończeniu oddziaływań.

Zdaniem pani dyrektor, psychologa i wychowawcy, konieczne było omówienie z rodzicami sposobów wsparcia dziecka i uzyskanie dodatkowych informacji o jego funkcjonowaniu w domu. W związku z powyższym, pani dyrektor niezwłocznie podjęła działania polegające na zorganizowaniu spotkania z rodzicami dziecka z udziałem psychologa, wychowawców oraz dyrekcji. Spotkanie to odbyło się w dniu 5 września 2025 r. i miało na celu omówienie zaobserwowanych trudności adaptacyjnych [REDAKTOWANE], wymianę informacji, ustalenie współpracy z rodzicami oraz zaplanowanie dalszych działań wspierających. Z notatki służbowej psychologa sporządzonej po spotkaniu wynika, że według oceny psychologa rodzice nie uznawali przedstawionych zachowań dziecka za nietypowe. Matka dziecka poinformowała, iż od najwcześniejszych lat życia [REDAKTOWANE] był uspokajany przy użyciu tabletu i telefonu komórkowego, a w warunkach domowych reaguje złością na stawiane mu przez rodziców ograniczenia. Podczas spotkania rodzicom przekazano informacje dotyczące sposobów wspierania dziecka w domu, w szczególności w zakresie rozwijania samodzielności. Wyjaśniono rodzicom, że w celu wspierania kompetencji emocjonalnych u [REDAKTOWANE] można odwoływać się do podstawowych form komunikacji – mimika, kontakt wzrokowy, proste sygnały niewerbalne. Przedstawiono również możliwość konsultacji ze specjalistami, w tym w poradni psychologiczno-pedagogicznej, wyłącznie w charakterze informacyjnym, jako opcję do rozważenia w przypadku utrzymywania się trudności. Spotkanie nie miało charakteru interwencji ani diagnozy, a personel przedszkola nie formułował zaleceń dotyczących „cofania dziecka w rozwoju” ani nie prowadził badań diagnostycznych. Jednocześnie podkreślono, że [REDAKTOWANE] nie był ofiarą przemocy ze strony rówieśników ani personelu przedszkola. Obserwowane zachowania dziecka wielokrotnie stwarzały w ocenie personelu potencjalne zagrożenie dla bezpieczeństwa innych dzieci. Pani Ślęzak zwróciła uwagę, że personel przedszkola wykazywał wobec dziecka dużą cierpliwość oraz zaangażowanie, podejmując liczne działania mające na celu zapewnienie mu poczucia bezpieczeństwa oraz dostosowanie opieki do jego indywidualnych potrzeb. Jednocześnie konieczność stałego nadzoru nad dzieckiem wymagała poświęcania mu znacznej ilości uwagi kosztem pracy z pozostałymi dziećmi w grupie. Dyrektor oraz wychowawczynie dodały, że podczas leżakowania [REDAKTOWANE] miał trudności z zasypianiem, spało krótko, a wybudzeniom towarzyszył krzyk, co powodowało przebudzenie się innych dzieci. Zachowania te miały charakter powtarzalny i wymagały zawsze obecności przy nim dodatkowej osoby personelu.

W zakresie komunikacji z rodzicami Pani dyrektor wskazała, że informacje o funkcjonowaniu [REDAKTOWANE] w przedszkolu przekazywane były ustnie przez wychowawcę, na bieżąco każdego dnia oraz przez dyrektora, panią psycholog i wychowawcę podczas indywidualnych, wcześniej umówionych spotkań z wychowawcami i specjalistami, z zachowaniem zasad poufności.

Pani Ślęzak sprawowała bieżący nadzór nad pracą nauczycieli oraz psychologa, zalecając wzmoczoną obserwację dzieci, w szczególności [REDAKTOWANE] oraz zwiększenie wsparcia specjalistycznego w grupie [REDAKTOWANE]. Specjaliści zostali zobowiązani do częstszych wizyt w grupie oraz udzielania bieżącego wsparcia wychowawcom w trakcie codziennej pracy. Impulsywność [REDAKTOWANE] brak reakcji na polecenia oraz trudności w regulacji emocji wymagały stałego nadzoru osoby dorosłej. Każdorazowe wyjście grupy poza salę przedszkolną, w tym na plac zabaw, wymagało dodatkowej obecności psychologa bądź innej osoby z personelu ze względu na realne zagrożenie dla bezpieczeństwa innych dzieci.



Wychowawczynie zaprzeczyła informacjom, jakoby stosowała wobec [REDAKTOWANE] lub jakiegokolwiek innego dziecka przemoc fizyczną. Wyjaśniła, że widoczny na zdjęciu siniak na ręce dziecka nie powstał z jej winy oraz że nigdy i w żadnej sytuacji nie chwytła dzieci za ramię, ani w sposób mogący powodować urazy. Podkreśliła, że w sytuacjach tego wymagających trzymała dzieci wyłącznie za dłoń, w sposób standardowy, zgodny z obowiązującymi zasadami bezpieczeństwa.

Dodała również, że [REDAKTOWANE] podczas spacerów zazwyczaj nie trzymał się tzw. „węza” i rzadko, a w praktyce niemal wcale, podawał rękę nauczycielowi lub innym dzieciom. Zaznaczyła, że zachowanie to miało charakter powtarzalny i wynikało raczej z niechęci dziecka do tej formy poruszania się w grupie, a nie z działań podejmowanych przez personel. W takich sytuacjach podejmowane były próby zachęcania dziecka do przestrzegania zasad bezpieczeństwa, bez stosowania przymusu fizycznego. Zaprzeczyła również, aby komentowała kwestie związane z higieną osobistą dzieci w obecności innych dzieci lub rodziców. Zaznaczyła, że każdorazowo, gdy [REDAKTOWANE] załatwiał potrzeby fizjologiczne do bielizny, był niezwłocznie myty i przebierany w czyste ubranie. Czynności te wykonywane były w sposób spokojny, bez pośpiechu i bez komentarzy mogących naruszać komfort psychiczny dziecka. Brudną bieliznę dzieci przekazywała rodzicom w woreczkach foliowych, bez osobistych uwag i z poszanowaniem ich godności.

Pani Dyrektor poinformowała, że do przedszkola nie wpłynęły skargi ze strony innych rodziców dotyczące wychowawców, czy zachowania [REDAKTOWANE] wobec innych dzieci. Nie prowadzono korespondencji ze strony matki [REDAKTOWANE] odnoszącej się do działań podejmowanych przez nauczycielkę lub zgłaszającej zastrzeżenia co do jej pracy. Wyjaśniła, że jedyna korespondencja otrzymana od [REDAKTOWANE] dotyczyła rezygnacji z uczęszczania [REDAKTOWANE] do przedszkola oraz spraw organizacyjnych, w tym wydania rzeczy osobistych dziecka, przyborów przedszkolnych oraz zwrotu poniesionych kosztów.

Podsumowując, od pierwszych dni pobytu [REDAKTOWANE] w przedszkolu personel podejmował działania mające na celu wspieranie dziecka w radzeniu sobie z trudnościami w przystosowaniu się do środowiska przedszkolnego. W związku z obserwowanymi trudnościami adaptacyjnymi, należy kontynuować współpracę z rodzicami w celu zapewnienia spójnego wsparcia dziecka zarówno w przedszkolu, jak i w domu. Wychowawca, dyrektor oraz psycholog codziennie obserwowali Nikodema i podejmowali indywidualne działania, dostosowując je do jego potrzeb i możliwości. Dziecku zapewniano stałą obecność dorosłego, szczególnie w sytuacjach stwarzających ryzyko dla jego bezpieczeństwa lub bezpieczeństwa innych dzieci. Personel reagował w sytuacjach, gdy [REDAKTOWANE] rozbierał się w sali lub załatwiał potrzeby fizjologiczne do bielizny, zapewniając dziecku higienę, przebranie w czyste ubranie oraz komfort psychiczny. Dziecku przypomniano o korzystaniu z toalety i nocnika, oferowano pomoc adekwatną do jego wieku i możliwości, a każda czynność była wykonywana w sposób dyskretny, bez komentarzy mogących naruszać godność dziecka. Dodatkowo dyrektor zleciła psychologowi obserwację grupy [REDAKTOWANE] z uwzględnieniem [REDAKTOWANE] monitorując jego poziom samodzielności, regulację emocji, komunikację, reakcje na bodźce oraz funkcjonowanie w kontaktach z rówieśnikami. Psycholog wspierał wychowawców w codziennej pracy z dzieckiem, prowadząc indywidualne działania, które krótkotrwale poprawiały koncentrację, gotowość do pozostawiania w jednym miejscu oraz ograniczały

 5 

nadmierną aktywność ruchową. Informacje o funkcjonowaniu dziecka były przekazywane rodzicom codziennie ustnie podczas odbioru dziecka, a także podczas indywidualnych spotkań z dyrektorem, wychowawcą i psychologiem, z zachowaniem pełnej dyskrecji i poufności. Spotkanie z rodzicami miało na celu omówienie trudności adaptacyjnych, wymianę informacji oraz ustalenie wspólnych sposobów wsparcia dziecka zarówno w przedszkolu, jak i w domu. Działania podejmowane przez przedszkole obejmowały również zapewnienie bezpieczeństwa grupy, szczególnie podczas wyjść poza salę przedszkolną, gdzie konieczny był dodatkowy nadzór osoby dorosłej. Wszystkie działania były prowadzone w sposób dostosowany do potrzeb i możliwości dziecka, z uwzględnieniem jego komfortu i bezpieczeństwa, a także bezpieczeństwa pozostałych dzieci w grupie.

Działania podejmowane przez dyrektora i pracowników przedszkola miały charakter obserwacyjny, wspierający i organizacyjny oraz były ukierunkowane na zapewnienie bezpieczeństwa dziecku i pozostałym wychowankom. Nie prowadzono diagnozy ani badań psychologicznych dziecka.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. [REDAKTOWANE] przejawiał trudności w zakresie funkcjonowania społecznego, komunikacji oraz regulacji zachowań, w tym brak reakcji na imię, impulsywne poruszanie się po sali, rozbieranie się i odmowę korzystania z toalety. Zachowania te nie wynikały z agresji, czy cech osobowości. Personel przedszkola podejmował liczne działania wspierające dziecko: zapewniano stałą obecność psychologa, indywidualne wsparcie w zakresie higieny i samoobsługi, dostęp do toalety i noćnika oraz próby zachęcania do samodzielności.
2. Dyrektor i psycholog prowadziły dodatkową obserwację dziecka i wspierały wychowawców w pracy, a rodzicom przekazywano informacje o funkcjonowaniu dziecka oraz wskazówki dotyczące jego wsparcia w domu.
3. Działania ze strony dyrektora, wychowawcy i psychologa były prowadzone w sposób spokojny, dyskretny i profesjonalny, z zachowaniem bezpieczeństwa i komfortu psychicznego dziecka oraz innych dzieci w grupie.
4. Przedszkole realizowało swoje obowiązki w zakresie wspierania [REDAKTOWANE] w adaptacji do środowiska przedszkolnego. W celu minimalizowania trudności wynikających z jego potrzeb rozwojowych i impulsywnych zachowań należy wzmacniać współpracę z rodzicami, tak aby działania przedszkola i rodziny wzajemnie się uzupełniały w codziennym wspieraniu rozwoju dziecka.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2025 r. poz. 1043, z późn. zm.) zaleca się wzmacnianie współpracy z rodzicami, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji wymagających wsparcia dziecka w przystosowaniu się do środowiska przedszkolnego, tak aby działania przedszkola i rodziny wzajemnie się uzupełniały w codziennym wspieraniu rozwoju dziecka.

 6

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
PRZEDSZKOLA MIEJSKIEGO Nr 12
Im. POD TOPOLĄ
mgr Anna Staszak

PRZEDSZKOLE MIEJSKIE Nr 12
Im. POD TOPOLĄ, ul. Spółna 2
66-400 GORZÓW WLKP.
REGON: 080485156 NIP: 5993137378

(1)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSTWA KONTROLI

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gorzów Wlkp. 19.12.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp. 19.12.2025r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów Wlkp. 19.12.2025r.
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR
PRZEDSZKOLA MIEJSKIEGO Nr 12
Im. POD TOPOLĄ
mgr Anna Staszak