

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Szkoła Podstawowa nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Os. Kopernika 7, 69-200 Sulęcin</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Sławomir Słonik</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Wioletta Burdziak – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>Upoważnienie LKO KO.II.057.439.2025.WB z dnia 9 grudnia 2025 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 4 grudnia 2025 r. zakończono: 4 grudnia 2025 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>4 grudnia 2025 r.</i>

2. Tematyka kontroli: sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły, zgodność zapisów Oceniania Wewnątrzszkolnego jako części statutu z prawem oświatowym, ocenianie bieżące uczniów.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Dnia 25 listopada 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło drogą elektroniczną pismo [REDAKCYJA] w Szkole Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie. Pismo zawiera skargę dotyczącą łamania prawa oświatowego przez nauczyciela biologii, Annę Amborską. Z treści skargi wynika, że 3 października 2025 uczniowie [REDAKCYJA] pisali kartkówkę na temat „Nośnik informacji genetycznej- DNA”, której [REDAKCYJA] nie mógł napisać w terminie, ponieważ w dniach od 29.09.2025 do 3.10.2025 był nieobecny w szkole z powodu [REDAKCYJA] i zgodnie z zaleceniem lekarskim mógł przyjść do szkoły nie wcześniej niż w dniu 6.10.2025. Uczniowie otrzymali informacje o wynikach sprawdzianu 10.10.2025 r. i [REDAKCYJA] był obecny na tej lekcji. [REDAKCYJA] twierdzi, że nauczycielka nie dała [REDAKCYJA] napisać zaległego sprawdzianu ani na tej lekcji, ani też na kolejnych, za to po dwóch tygodniach wstawiła bez sprawdzenia wiedzy ucznia ocenę



niedostateczną za zaległy sprawdzian, [REDAKTOWANO] w treści wiadomości wysłanej za pośrednictwem dziennika Librus napisał, że nie zgadza się z oceną, gdyż nauczyciel nie powinien jej wystawić bez sprawdzenia wiedzy ucznia, a przede wszystkim, zdaniem [REDAKTOWANO] należało dać [REDAKTOWANO] na lekcji zaległy sprawdzian do napisania.

W związku z powyższym Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trybie działań doraźnych w Szkole Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) analiza dokumentacji przedłożonej przez dyrektora szkoły, dotyczącej przedmiotowej sprawy:
 - a) Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie na rok szkolny 2025/2026;
 - b) Statut Szkoły Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie w części dotyczącej oceniania wewnątrzszkolnego;
 - c) „Wewnątrzszkolne Ocenianie. Zasady oceniania z biologii”, podpisane przez nauczyciela biologii Annę Amborską;
 - d) Wydruk wiadomości z dziennika elektronicznego Librus, dotyczących powyższej sprawy;
 - e) Kartoteka ocen bieżących i frekwencji ucznia.
- 2) **przeprowadzono rozmowy:** z dyrektorem szkoły Sławomirem Słonikiem, wychowawcą [REDAKTOWANO] Renatą Domaszewicz oraz Anną Amborską, nauczycielem biologii.

W dniu kontroli wizytator przeprowadził rozmowę z dyrektorem szkoły Sławomirem Słonikiem, w obecności dyrektora odbyły się też rozmowy z nauczycielem biologii, Anną Amborską oraz aktualną wychowawczynią [REDAKTOWANO] Renatą Domaszewicz. [REDAKTOWANO] dołączył do [REDAKTOWANO] od września 2025 roku, ponieważ w roku szkolnym 2024/2025 [REDAKTOWANO] Dyrektor, wychowawca i nauczyciel biologii są zdania, że jest to spokojny uczeń, nie sprawia problemów wychowawczych, dobrze odnalazł się w nowej klasie, nie ma problemów z nawiązaniem kontaktu z innymi uczniami. Analiza kartoteki ocen ucznia wskazuje, że nie ma on problemów z nauką, w przypadku większości przedmiotów wyniki plasują się pomiędzy oceną dobrą a dostateczną, najlepsze oceny uzyskał z przedmiotów: geografia (5.13), informatyka (6.0), język angielski (4.96). [REDAKTOWANO] ma dużo nieobecności, ale większość z nich jest usprawiedliwiona przez [REDAKTOWANO] który sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę. Chłopiec jest uzdolniony plastycznie, rysuje piękne projekty budowli i twierdzi, że w przyszłości chciałby zostać architektem. Z rozmowy z nauczycielem biologii, Anną Amborską, wynika, że wszyscy uczniowie podczas pierwszej lekcji we wrześniu otrzymali informację o wymaganiach edukacyjnych z biologii oraz zasadach oceniania, poprawy i zaliczania ocen, co potwierdza wpis w zeszytach przedmiotowych uczniów. Nauczyciel opracował "Wewnątrzszkolne ocenianie. Zasady oceniania z biologii", oparte na zapisach statutu i zapoznał z nimi uczniów. Uczniowie z [REDAKTOWANO] zostali poinformowani przez nauczycielkę Annę Amborską, że zaliczanie prac pismnych nie odbywa się podczas

lekcji biologii, lecz wyznaczony jest stały termin zaliczeń we wtorek na 7 lub 8 godzinie lekcyjnej. Nauczyciel zawsze poświęca lekcję tylko na realizację tematu. Uczniowie pamiętają o takim rozwiązaniu i nigdy się nie zdarzyło, by ktoś zapomniał. Tak zorganizowana forma zaliczeń ma uczyć odpowiedzialności. Pomimo tego Anna Amborska przypominała [REDAKTOWANO] żeby zaliczył sprawdzian, lecz uczeń nie pojawił się na zaliczeniu i w związku z powyższym otrzymał ocenę niedostateczną za brak wiedzy z przedmiotu. Z trybem wystawienia oceny nie zgodził się [REDAKTOWANO] który w korespondencji z nauczycielem biologii prowadzonej za pomocą dziennika Librus w dniach 25-26 listopada 2025 r. napisał, że [REDAKTOWANO] powinien otrzymać sprawdzian zaliczeniowy do napisania w klasie podczas lekcji, ponieważ w ciągu dwóch tygodni od oddania sprawdzianu uczniom, był już obecny i widocznie nie zaproponowano mu napisania poprawy, bo na pewno by tego nie odmówił. W odpowiedzi, nauczyciel Anna Amborska, poinformowała, że uczniowie nie piszą zaległych prac podczas godzin lekcyjnych, lecz w wyznaczonym czasie, który wszyscy znają i nie zdarzyło się, by ktoś o nim zapomniał. Wyznaczona przez nauczyciela biologii 7 lub 8 godzina lekcyjna nie koliduje z planem zajęć uczniów [REDAKTOWANO]. Nauczyciel stosuje taką formę zaliczenia, by piszący nie był wyłączony z toku lekcji, ponadto ma to uczyć odpowiedzialności. [REDAKTOWANO] odpisał, że go to nie przekonuje, ponieważ jego zdaniem jest to ocena niedostateczna za nieobecność ucznia, nie za brak wiedzy, której nauczyciel nie sprawdził. W Statucie Szkoły Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie – Rozdział 7a „Wewnątrzszkolne ocenianie” w § 24a. ust. 5 pkt 1a jest zapis, że: „nauczyciele na początku każdego roku szkolnego informują uczniów oraz rodziców o wymaganiach edukacyjnych wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie poprawiania ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych”. Statut nie uszczegółowia, jakie są warunki i tryb poprawiania ocen ani czy i w jaki sposób zaliczać materiał, gdy uczeń nie napisał klasowej pracy pisemnej w terminie. W dokumencie „Wewnątrzszkolne ocenianie. Zasady oceniania z biologii” Anna Amborska umieściła zapis: „Uczeń, który był nieobecny na kartkówce, sprawdzianie lub teście musi napisać pracę zaliczeniową (pod warunkiem, że jego nieobecność została usprawiedliwiona) w ciągu dwóch tygodni. Uczeń pisze zaległą pracę w wyznaczonym, znanym wszystkim uczniom terminie i gabinecie. Niedotrzymanie tego terminu skutkuje wpisem oceny niedostatecznej, bez możliwości jej poprawy.” Jak wynika z treści przedmiotowego systemu oceniania, nauczyciele mają autonomię w formułowaniu zasad poprawiania i zaliczania ocen. W świetle tego zapisu, stwierdzenie, że uczeń nie ma możliwości poprawy otrzymanej z zaliczenia oceny niedostatecznej, wydaje się niewłaściwe, szczególnie wobec uczniów, którzy tak jak [REDAKTOWANO] nie uczestniczyli w sprawdzianie z powodu choroby. W punkcie 6a Statutu SP 2 Sulęcina są opisane sposoby udostępniania sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów, wynika z tego, że w klasach IV-VIII przyjęto zasadę, że podczas zajęć lekcyjnych nauczyciel udostępnia uczniom ocenione prace pisemne i omawia wszystkie zadania, po zapoznaniu się ze sprawdzoną i ocenioną pracą pisemną oraz po jej omówieniu z nauczycielem uczeń zwraca pracę w czasie tych samych zajęć edukacyjnych. Rodzicowi udostępnia się tylko pracę jego dziecka w czasie zebrania klasowych, konsultacji dla rodziców lub w uzgodnionym wcześniej z nauczycielem przedmiotu terminie, rodzic po zapoznaniu się z pracą pisemną swojego dziecka w obecności nauczyciela, zwraca ją nauczycielowi, na prośbę rodzica nauczyciel omawia z nim sprawdzoną i ocenioną pracę pisemną ucznia, podczas omawiania pracy swojego dziecka, rodzic może sporządzić odręcznie notatkę. W przedmiotowym systemie oceniania z biologii jest zapis, bazujący na treści statutu: „Wszystkie prace pisemne nauczyciel przechowuje w szkole. Na lekcji są one omówione

i przeanalizowane. Są do wglądu uczniów i ich rodziców. Prace są przechowywane w szkole do końca bieżącego roku szkolnego". Nie ma informacji, co dzieje się z nimi po zakończeniu roku szkolnego- czy są przekazywane uczniom, czy utylizowane. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że prowadzi on nadzór pedagogiczny zgodnie z planem, w którym ujęte zostały obserwacje zajęć prowadzonych przez nauczyciela biologii.

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

W wyniku kontroli ustalono, że w Szkole Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie dyrektor w sposób właściwy sprawuje nadzór pedagogiczny. Nauczyciel biologii Anna Amborska skutecznie poinformowała uczniów [REDAKTOWANO] jakie są zasady i tryb poprawiania i zliczania ocen. Właściwym jest, że zaliczanie prac pisemnych nie odbywa się podczas lekcji biologii, lecz w osobnej sali, w czasie, który nie koliduje z planem zajęć [REDAKTOWANO]. W ten sposób nauczyciel nie naraża uczniów na kolejne zaległości. Zapis dokonany przez Annę Amborską w „Wewnątrzszkolnym Ocenianiu. Zasady oceniania z biologii”, który brzmi: „Uczeń, który był nieobecny na kartkówce, sprawdzianie lub teście musi napisać pracę zaliczeniową (pod warunkiem, że jego nieobecność została usprawiedliwiona) w ciągu dwóch tygodni. Uczeń pisze zaległą pracę w wyznaczonym, znanym wszystkim uczniom terminie i gabinecie. Niedotrzymanie tego terminu skutkuje wpisem oceny niedostatecznej, bez możliwości jej poprawy” powinien zostać usunięty jako niezgodny z prawem oświatowym. Funkcje oceniania wewnątrzszkolnego zostały opisane w art.44 b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty i w związku z powyższym należałoby też dokonać zmian w statucie szkoły w miejscu dotyczącym zasad poprawiania i zaliczania prac pisemnych. W przedmiotowych zasadach oceniania nie mogą się znajdować zapisy, których nie ma w statucie. Procedura udostępniania prac klasowych jest bardzo skomplikowana i rzeczywiście wymaga od rodziców kilkukrotnej bytności w szkole, szczególnie że przedmiotów jest kilka. Wskazaniem jest wprowadzenie przez szkołę z statucie zapisu o możliwości wykonywania fotokopii prac pisemnych przez uczniów podczas lekcji oraz rodziców podczas spotkań z nauczycielami. W świetle prawa praca pisemna jest własnością ucznia oraz rodzica i powinna zawierać informację zwrotną.

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z art. 98 ust 1pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. 2025 r., poz. 1043 z późn. zm.) dokonać zmian w statucie Szkoły Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie, dotyczących uproszczenia procedury udostępniania uczniom i rodzicom prac pisemnych.

Termin realizacji zalecenia: 28 lutego 2026 r.

2. Zgodnie z art. 44 b ust 1 pkt 1 i ust.10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2025 r. poz. 881 z późn.zm.) wprowadzić do statutu Szkoły Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcinie zapisy regulujące godnie z prawem oświatowym zasady dotyczące kryteriów oceniania oraz sposobów zaliczania prac pisemnych przez uczniów.

Termin realizacji zalecenia: 28 lutego 2026 r.

3. Zgodnie z art. 44 b ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2025 r. poz. 881 z późn.zm.) usunąć z „Wewnątrzszkolnego Oceniania. Zasady oceniania z biologii” opracowanego przez Annę Amborską zapis niezgodny z prawem oświatowym.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po otrzymaniu protokołu kontroli.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisał:

DYREKTOR SZKOŁY

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

STARSZY WIZYTATOR

(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Im. Polekich Olimpijczyków

os. Kopernika 7, 69-200 Sulęcín

tel./fax 95 755 23 00, 755 22 85

NIP 927-17-22-685, Regon 210204935

Wioletta Burdziak

(pieczęć i podpis przeprowadzającego kontrolę)

19-12-2015

(miejsce, data podpisania protokołu)

Gorzów Wlkp. 19.12.2015

(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gorzów 19.12.2015

(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

