

**Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych**

1. Dane dotyczące szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę, terminu kontroli oraz kontrolujących:

Nazwa szkoły lub placówki, w której przeprowadzono kontrolę:	<i>Liceum Ogólnokształcące TEB Edukacja w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Adres szkoły lub placówki:	<i>ul. Estkowskiego 17, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki:	<i>Anna Olejniczak</i>
Nazwa organu sprawującego nadzór pedagogiczny i adres siedziby:	<i>Lubuski Kurator Oświaty, ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wielkopolski</i>
Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby (osób) kontrolującej (ze wskazaniem jednostki organizacyjnej - KO, Delegatura, TZW):	<i>Wioletta Burdziak – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim</i>
Data wydania przez Lubuskiego Kuratora Oświaty upoważnienia (upoważnień) i jego numer:	<i>upoważnienie LKO nr 1/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.</i>
Termin przeprowadzenia kontroli w szkole lub placówce	<i>rozpoczęto: 8 stycznia 2026 r. zakończono: 8 stycznia 2026 r.</i>
Dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole:	<i>8 stycznia 2026 r.</i>

2. Tematyka kontroli: reagowanie przez dyrektora na zgłoszone podejrzenie stosowania przemocy fizycznej wobec uczennicy przez nauczyciela matematyki, zapewnienie bezpiecznych warunków do nauki, opieki i wychowania, sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora, prawidłowość kontaktów dyrektora z rodzicami uczniów.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Dnia 29 grudnia 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło drogą elektroniczną pismo [redacted] Liceum Ogólnokształcącego TEB Edukacja w Gorzowie Wielkopolskim. Pismo zawiera skargę na działania dyrektora szkoły, Anny Olejniczak, która zdaniem [redacted] w sposób niesatysfakcjonujący rozpatrzyła skargę, którą wraz [redacted] 5 grudnia 2025 r. do dyrektora szkoły w związku z incydentem, który wydarzył się na lekcji matematyki 4 grudnia 2025 roku. Zdaniem [redacted] nauczyciel matematyki, Marcin Szembek, miał naruszyć nietykalność cielesną [redacted] złapał [redacted] z dużą siłą za rękę, szarpał i ciągnął po korytarzu, ponadto miał podnosić głos na [redacted] oraz zakończyć lekcję po kilku minutach. [redacted] przesłała do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim treść listu, który [redacted] do Centrali TEB Edukacja w Poznaniu,

prosząc o interwencję w związku z nienależytym załatwieniem sprawy przez dyrektor Annę Olejniczak. W liście, oprócz opisu zajścia, jest również informacja, że dyrektor nie zorganizowała spotkania [REDAKTOWANE] nie uznała winy nauczyciela oraz nie objęła [REDAKTOWANE] pomocą psychologiczną zaraz po zajściu.

W związku z powyższym Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trybie działań doraźnych w Liceum Ogólnokształcącym TEB Edukacja w Gorzowie Wielkopolskim.

Podczas kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) analiza dokumentacji przedłożonej przez dyrektora szkoły, dotyczącej przedmiotowej sprawy:
 - a) „Plan nadzoru pedagogicznego. Program poprawy efektywności kształcenia na rok szkolny 2025/26” dyrektora Liceum Ogólnokształcącego TEB Edukacja w Gorzowie Wielkopolskim;
 - b) Standardy Ochrony Małoletnich;
 - c) Notatka służbowa ze spotkania z nauczycielem matematyki Marcinem Szembkiem z dnia 5 grudnia 2025 r.;
 - d) Notatka służbowa ze spotkania z [REDAKTOWANE] z dnia 5 grudnia 2025 r.;
 - e) Plan działań opracowany przez dyrektor Annę Olejniczak z dnia 8 grudnia 2025 r.;
 - f) Notatka służbowa ze spotkania dyrektor Anny Olejniczak z nauczycielem matematyki z dnia 8 grudnia 2025 r.;
 - g) Notatka z rozmowy pedagoga specjalnego Anny Krawczyk z [REDAKTOWANE] z dnia 8 grudnia 2025 r.;
 - h) Notatka służbowa z rozmowy psychologa szkolnego Klaudii Soluch z [REDAKTOWANE] z dnia 18 grudnia 2025 r.;
 - i) Notatka służbowa z rozmowy pedagoga szkolnego z [REDAKTOWANE] z dnia 7 stycznia 2026 r.;
 - j) Notatka służbowa dyrektora Anny Olejniczak ze spotkania z [REDAKTOWANE] z dnia 7 stycznia 2026r.;
 - k) Notatka służbowa dyrektora oddziału TEB Edukacja Anety Paszkowskiej z 7 stycznia 2026 r.;
 - l) Sprawozdanie z ankiety dotyczącej atmosfery i poczucia bezpieczeństwa na lekcjach matematyki;
 - m) Ocena ryzyka naruszenia dobra małoletniego;
 - n) Wykaz frekwencji [REDAKTOWANE] z dnia 4 grudnia 2025 r.;
 - o) Oświadczenie dyrektora oddziału Anety Paszkowskiej [REDAKTOWANE]
- 2) **przeprowadzono rozmowy:** z dyrektorem szkoły Anną Olejniczak, dyrektorem oddziału Anetą Paszkowską, pedagogiem specjalnym Anną Krawczyk, nauczycielem matematyki Marcinem Szembkiem.

W dniu kontroli wizytator przeprowadził rozmowę z dyrektorem Liceum Ogólnokształcącego i Technikum TEB Edukacja w Gorzowie Wielkopolskim, Anną Olejniczak, w obecności dyrektora odbyła się także rozmowa telefoniczna z nauczycielem matematyki Marcinem Szembkiem, ponieważ tego dnia nauczyciel pracował w innej szkole, ponadto odbyła się rozmowa z pedagogiem specjalnym Anną Krawczyk oraz dyrektorem oddziału Anetą Paszkowską w sprawie udostępnienia nagrań monitoringu wizyjnego. W trakcie rozmowy dyrektor Anna Olejniczak poinformowała, że 4 grudnia 2025 r., czyli w dniu, gdy miało miejsce zdarzenie, przebywała na urlopie i zastępowała ją pełniąca obowiązki dyrektora Marta Ciećwierz. Skarga [REDAKTOWANO] na zachowanie nauczyciela wpłynęła 5 grudnia 2025 r. i tego samego dnia odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli [REDAKTOWANO] Marta Ciećwierz, dyrektor oddziału Aneta Paszkowska, pedagog specjalny Anna Krawczyk, pedagog Marek Rybka oraz psycholog Klaudia Soluch. Podczas spotkania [REDAKTOWANO] stanowczo domagali się wyciągnięcia konsekwencji w związku z zachowaniem nauczyciela matematyki, prosili też o udostępnienie nagrań z monitoringu wizyjnego, ale nie otrzymali na to zgody. Ustalono, że szkoła podejmie działania mające na celu analizę zgłoszonej sytuacji, sprawa zostanie rozpatrzona zgodnie z obowiązującymi procedurami, zaś [REDAKTOWANO] zostaną poinformowani o wynikach podjętych ustaleń w późniejszym terminie. Tego samego dnia odbyło się spotkanie z udziałem psychologa Klaudii Soluch, pedagoga Marka Rybki, pedagoga specjalnego Anny Krawczyk z nauczycielem matematyki Marcinem Szembkiem, które miało charakter wyjaśniający. Nauczyciel został poinformowany o zgłoszeniu złożonym przez [REDAKTOWANO] oraz działaniami podejmowanymi przez szkołę zgodnie ze Standardami Ochrony Młodzieży. Marcin Szembek potwierdził, że podniósł głos [REDAKTOWANO] ponieważ [REDAKTOWANO] obecni na matematyce, nie posiadali zeszytów i nie byli przygotowani do zajęć. Nauczyciel odniósł się do sytuacji w sposób spokojny i rzeczowy, deklarując gotowość do współpracy ze szkołą oraz stosowania się do dalszych ustaleń wynikających z prowadzonego przez szkołę postępowania wyjaśniającego. Zgodnie z informacją otrzymaną od dyrektor Anny Olejniczak, powróciła ona z urlopu 8 grudnia 2025 r. i przygotowała plan działań, który zakładał: zapoznanie się z okolicznościami zdarzenia z dnia 4 grudnia 2025 r., pozyskanie informacji na temat wizyty w szkole [REDAKTOWANO] zapoznanie się z zapisem z monitoringu, przedstawienie do wglądu nauczyciela skargi [REDAKTOWANO], przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej z Marcinem Szembkiem, zlecenie zespołowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej przeprowadzenie rozmów [REDAKTOWANO] zdarzenia, a także przygotowanie i przeprowadzenie ankiet dla uczniów klas, w których uczy Marcin Szembek, obserwacje zajęć prowadzonych przez nauczyciela matematyki, zaplanowanie spotkania z [REDAKTOWANO] na dzień 7 stycznia 2026 r., zorganizowanie szkoleniowego posiedzenia Rady Pedagogicznej na 12 stycznia 2026 r., zaś po zebraniu wszystkich informacji, udzielenie [REDAKTOWANO] odpowiedzi w formie pisemnej. Dnia 8 grudnia 2025 r. dyrektor odbyła rozmowę z Marcinem Szembkiem, który potwierdził, że podniósł głos w czasie lekcji matematyki i chwycił [REDAKTOWANO] za rękę w celu zaprowadzenia [REDAKTOWANO] do dyrektora, ale nie szarpał [REDAKTOWANO] ani tym bardziej nie ciągnął po korytarzu. Nauczyciel stwierdził, że jego emocjonalna reakcja związana była z nieprzestrzeganiem zasad dyscypliny przez uczniów oraz aroganckim zachowaniem [REDAKTOWANO] wobec niego. Dyrektor przekazała nauczycielowi zalecenia służbowe, wśród których znalazło się bezwzględne przestrzeganie zasad ochrony nietykalności cielesnej uczniów, stosowanie spokojnych i adekwatnych form komunikacji werbalnej, bez podnoszenia głosu, korzystanie z procedur szkolnych w sytuacjach naruszeń dyscypliny, współpraca z pedagogiem i psychologiem w zakresie doskonalenia kompetencji wychowawczych, zachowanie szczególnej ostrożności w kontaktach z [REDAKTOWANO] do czasu zakończenia postępowania. Tego samego dnia pedagog specjalny Anna Krawczyk rozmawiała z [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] po raz pierwszy od czasu zdarzenia na matematyce [REDAKTOWANO] w szkole. Pedagog

zapytała o samopoczucie i poinformowała, że może wrócić na lekcje matematyki, jak będzie emocjonalnie. Odbyła też rozmowę wspierającą z . Dnia 18 grudnia 2025 r. psycholog szkolna Klaudia Soluch, zauważyła na korytarzu szkolnym i zapytała czy nie porozmawiać, ponieważ wydawało jej się, że jest smutna .
odpowiedziała, że nie, ale po południu przysłała do gabinetu psychologa z koleżankami z klasy i wspólnie odbyły rozmowę. Dnia 19 grudnia 2025 r. dyrektor Anna Olejniczak udzieliła pisemnej odpowiedzi chociaż w pierwotnym planie działań udzielenie odpowiedzi było przewidziane dopiero w styczniu 2026 r. po zakończeniu postępowania i spotkaniu w skardze na nienależyte wywiązanie się z obowiązków przez dyrektora, przesłanej do Centrali TEB Edukacja w Poznaniu i do Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim, zarzucali, że Anna Olejniczak obarcza winą za sprowokowanie zachowania nauczyciela, którego jedyną winą miało być to, że zbyt głośno prowadził dyskusję. Z treści notatki służbowej, sporządzonej 7 stycznia 2026 r. przez dyrektora oddziału Anetę Paszkowską wynika, że przeprowadziła ona rozmowę z Marcinem Szembkiem, z której można się dowiedzieć, że po ostrej wymianie zdań z uczniami, nauczyciel zakończył lekcję po około 6 minutach. Dalsza część notatki wskazuje, że dyrektor oddziału informuje nauczyciela, że takie zachowanie nie powinno mieć miejsca. Dnia 7 stycznia 2026 r. pedagog Marek Rybka odbył rozmowę wspierającą z rozmowa koncentrowała się na emocjach towarzyszących zaistniałej sytuacji oraz na sposobie ich przeżywania i rozumienia. Dnia 7 stycznia doszło też do spotkania z dyrektorem Anną Olejniczak, w którym uczestniczył Marcin Szembek oraz specjaliści szkolni. Z treści sporządzonej notatki wynika, że podczas spotkania wyjaśniono, iż zaistniałej sytuacji, zaś nauczyciel dotknął a nie szarpał. Przekazano również informację, że wokół nauczyciela stała grupa uczniów, dotknięcie było instynktowne w celu utworzenia przejścia. Z informacji przekazanej przez dyrektora Annę Olejniczak wynika, że 4 grudnia 2025 r. uczniowie dwóch łączonych klas mieli mieć lekcję matematyki w tym samym czasie. Zajęcia z matematyki z Marcinem Szembkiem odbywają się na lekcjach ostatnich i w łączonej grupie, ponieważ nie jest on pełnoetatowym pracownikiem tej szkoły i przyjeżdża dopiero po zakończeniu lekcji w innej placówce. Tego dnia uczniowie z obu klas przyszli wyjątkowo licznie, zaś w planie przydzielono nauczycielowi gabinet, w którym było za mało miejsc. Uczniowie, którzy nie mieli gdzie usiąść, wywołali konflikt z nauczycielem. Z zapisu monitoringu wynika, że nauczyciel toczył spór z uczniami na korytarzu, po wyjściu z gabinetu, widoczna jest ożywiona dyskusja, ale nie widać, by kogoś dotykał, a tym bardziej szarpał czy ciągnął. W pewnym momencie nauczyciel odwraca się i odchodzi do gabinetu lub w inną część korytarza (zasięg kamery nie pozwala tego stwierdzić), zaś grupa uczniów z plecakami, w tym wyraźnie odchodzi w przeciwną stronę niż drzwi gabinetu matematyki. W rozmowie z wizytatorem nauczyciel Marcin Szembek przyznał, że przerwał lekcję, ponieważ uczniowie nie byli do niej przygotowani i nie wyrażali woli współpracy. W zapisie frekwencji w dzienniku elektronicznym z dnia 4 grudnia 2025 r. widnieje obecność 12 uczniów z 20 – osobowej klasy, która nie została skorygowana przez nauczyciela po wyjściu uczniów z klasy. Z dokumentacji wynika, że nauczyciel wraz z uczniami wyszedł z lekcji i jej nie przeprowadził do końca. Na polecenie dyrektora szkoły specjaliści szkolni przeprowadzili ankietę wśród uczniów klas uczonych przez Marcina Szembka, dotyczącą atmosfery i poczucia bezpieczeństwa na zajęciach z matematyki. W ankiecie wypowiedziały się anonimowo 54 osoby, z których 78% oceniło atmosferę na lekcji jako bardzo dobrą lub dobrą, ponadto nauczyciel jest postrzegany jako spokojny i rzeczowy, uczniowie czują się na lekcji bezpieczni i nie odczuwają dyskomfortu lub stresu związanego z zachowaniem nauczyciela. W ocenie ryzyka naruszenia dobra małoletniego, sformułowanej na podstawie zgromadzonych informacji, dyrektor szkoły podsumowuje, że stwierdzono wystąpienie sygnałów wskazujących

na możliwość naruszenia dobra małoletniego w obszarze emocjonalnym lub psychicznym. Dyrektor ocenia ryzyko jako niskie do umiarkowanego, wymagając zastosowania działań wspierających oraz monitorowania sytuacji. W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2025/2026 dyrektor nie zaplanował obserwacji lekcji prowadzonej przez Marcina Szembka. Szkoła nie posiada regulaminu monitoringu wizyjnego. Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy, dyrektora oddziału Anety Paszkowskiej [REDAKTOWANE]

4. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Z zapisu monitoringu wizyjnego nie wynika, żeby Marcin Szembek szarpał [REDAKTOWANE] za rękę. Rozbieżności pomiędzy treścią skargi, napisanej [REDAKTOWANE], a stanem faktycznym wyniknęły zapewne z tego, że to nie [REDAKTOWANE] poinformowała [REDAKTOWANE] o zaistniałej sytuacji, lecz [REDAKTOWANE]. Faktem natomiast pozostaje, że nauczyciel Marcin Szembek wdał się w spór z uczniami klasy [REDAKTOWANE], prowadzony podniesionym głosem i po sprawdzeniu obecności wraz z uczniami opuścił gabinet lekcyjny, stwierdzając, że skoro uczniowie nie mają zeszytów, nie będzie dalej prowadził zajęć matematyki. Za okoliczność łagodzącą można uznać fakt, że szkoła nie zapewniła mu warunków do prowadzenia lekcji, przydzielając w planie zbyt mały gabinet. Nauczyciel nie wywiązał się z obowiązku przeprowadzenia zajęć i w ten sposób naruszył przepisy wynikające z ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz.986, z późn. zm.), ponadto jego zachowanie naraziło na szwank bezpieczeństwo uczniów. Szkoła nie posiada regulaminu monitoringu wizyjnego, więc nie ma uregulowań, jak i komu udostępniać zapisy nagrań. Rodzice mają prawo dostępu do treści nagrań monitoringu, ale tylko do fragmentów dotyczących ich dziecka, z poszanowaniem prywatności innych osób, konieczna jest więc anonimizacja wizerunków i danych innych osób. Jeśli zachowanie uczniów na lekcjach było niewłaściwe, powinno się to zgłosić rodzicom, zaś odpowiedzialność ucznia za nieprzygotowanie do lekcji powinna być uregulowana w statucie, w części dotyczącej oceniania wewnątrzszkolnego. Dyrektor szkoły podjął działania zmierzające do wyjaśnienia sprawy. [REDAKTOWANE]

5. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zgodnie z art. 68 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn.zm.) zaleca się wzmocnienie nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczyciela matematyki Marcina Szembka, w szczególności w zakresie form komunikacji z uczniami oraz podejmowania działań zapewniających uczniom bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego oraz zasadami etyki zawodu nauczyciela.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

2. Zgodnie z art. 108 a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn.zm.) zaleca się opracowanie regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Liceum Ogólnokształcącym TEB Edukacja w Gorzowie Wielkopolskim.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli.

6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

7. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

mgr Anna Olejniczak
mgr Anna Olejniczak
(pieczętka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

Gorzów Wlkp. 20-01-2026
(miejsce, data podpisania protokołu)

LICEUM ODOLNOKSZTAŁCĄCE YEB EDUKACJA W GORZOWIE
WIELKOPOLSKIM
ul. E. Estkowskiego 17, 66-400 Gorzów Wielkopolski
tel. (95) 788 19 10

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
STARSZY WIZYTATOR
Wioletta Burdziak
Wioletta Burdziak

(pieczętka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Gorzów Wlkp. 20.01.2026 r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

mgr Anna Olejniczak
mgr Anna Olejniczak
(miejsce, data, podpis i imienna pieczętka dyrektora szkoły lub placówki)