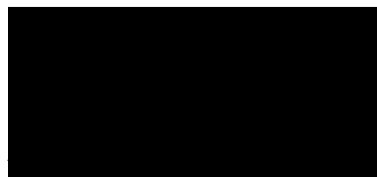


Zielona Góra, 07 listopad 2024 roku



Do:

**BIENIEWSKI MARIUSZ**

**Lubuski Kurator Oświaty**

**KURATORIUM OŚWIATY W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**

ul. Kazimierza Jagiellończyka 10

Gorzów Wielkopolski

REGON: 006473082

NIP: 5991085631

D-U-N-S® Nummer: 424308074

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2018 poz. 870), my, niżej podpisani, składamy petycję o następującej treści:

#### **Przedmiot petycji**

W związku z powszechnym programem szczepień przeciw HPV, realizowanym w ramach Narodowej Strategii Onkologicznej na lata 2020-2030, zwracamy się z żądaniem podjęcia natychmiastowych działań mających na celu:

1. Wstrzymanie promocji programu szczepień przeciwko HPV w placówkach oświatowych do czasu przeprowadzenia niezależnych badań potwierdzających bezpieczeństwo i skuteczność szczepionki.
2. Zapewnienie pełnej i rzetelnej informacji o potencjalnych zagrożeniach związanych ze szczepionkami przeciw HPV w materiałach edukacyjnych dostarczanych do szkół.
3. Utworzenie systemu monitorowania i raportowania niepożądanych objawów po szczepieniu przeciwko HPV, z uwzględnieniem danych z placówek oświatowych.
4. Wyjaśnienie kwestii odpowiedzialności cywilnej osób zaangażowanych w promocję i realizację programu szczepień HPV w przypadku wystąpienia szkód zdrowotnych u zaszczepionych uczniów.

#### **Uzasadnienie**

1. Brak dowodów na skuteczność szczepionki w zapobieganiu rakowi szyjki macicy:
  - Badania kliniczne nie wykazały jednoznacznie, że szczepionka przeciwko HPV może zapobiegać rakowi szyjki macicy.
  - Oficjalne statystyki z Australii, kraju często przedstawianego jako przykład sukcesu programu szczepień, pokazują, że liczba zachorowań na raka szyjki macicy od rozpoczęcia programu szczepień w 2006 r. do 2018 r. nie spadła, a nawet nieznacznie wzrosła.

- Długoterminowe korzyści wynikające ze szczepienia przeciwko HPV opierają się na przypuszczeniach, a nie na wiarygodnych danych uzyskanych w wyniku badań.
- Istnieją wątpliwości co do jakości i niezależności badań nad szczepionkami HPV:
- Badania finansowane przez przemysł farmaceutyczny mogą być niższej jakości niż niezależne badania.
- Brakuje długoterminowych badań bezpieczeństwa i skuteczności.

## 2. Obawy dotyczące bezpieczeństwa szczepionki:

- Do bazy WHO zgłoszono ponad 124 tysiące potencjalnych skutków ubocznych.
- W bazie VAERS (USA) można znaleźć 558 zgłoszonych zgonów potencjalnie związanych ze szczepionką HPV.
- Badania naukowe wskazują na możliwy związek szczepionki z poważnymi niepożądanymi reakcjami, takimi jak zaburzenia autoimmunologiczne, stwardnienie rozsiane, zespół Guillaina-Barrégo, paraliż, drgawki, zespół chronicznego zmęczenia i inne.
- Odkryto związek między szczepionką przeciwko HPV i poważnymi niepożądanymi reakcjami, takimi jak stwardnienie rozsiane, zaburzenia autoimmunologiczne, ALS, paraliż, drgawki, GBS, zespół chronicznego zmęczenia, anafilaksja, zatorowość płucna i zgon.

## 3. Problemy z badaniami klinicznymi i marketingiem szczepionki:

- Istnieją obawy, że badania kliniczne i taktyka marketingowa producentów szczepionek przeciwko HPV mogą być niewiarygodne.
- Producent szczepionki przeciwko HPV może agresywnie wpływać na politykę dotyczącą zdrowia publicznego pomimo oczywistego konfliktu interesów.
- Kampanie reklamowe szczepionki przeciwko HPV mogą skłaniać do podejmowania decyzji motywowanych strachem, a nie rzetelnymi informacjami.

## 4. Potencjalne długoterminowe skutki uboczne:

- Istnieją doniesienia o przypadkach przedwczesnego wygasania czynności jajników u nastolatek po szczepieniu przeciwko HPV, co może mieć wpływ na zdolność rozrodczą.
- Zgłaszane są przypadki chronicznego bólu, zmęczenia i uszkodzenia układu nerwowego po szczepieniu.
- Badania wskazują na możliwość wystąpienia zespołu posturalnej tachykardii ortostatycznej (POTS) po szczepieniu.

## 5. Brak przejrzystości w informowaniu o ryzyku:

- Istnieje potrzeba zapewnienia pełnej i obiektywnej informacji o potencjalnych zagrożeniach związanych ze szczepionką.
- Obecne materiały informacyjne mogą nie zawierać pełnych danych o potencjalnych zagrożeniach związanych ze szczepionkami HPV.

## 6. Kwestie etyczne i prawne:

- Nastoletnim dziewczętom nie grozi bezpośrednio ryzyko śmierci z powodu raka szyjki macicy, jednak szczepienie przeciwko HPV może narazić je na powstanie trwałych zaburzeń autoimmunologicznych lub zwyrodnieniowych.
- Istnieją wątpliwości, czy zasada etyczna świadomej zgody jest w pełni respektowana w przypadku szczepień HPV.

## Opinia prawna

### **Czy szkoła może promować aktualną akcję „prozdrowotną”. Odpowiedź prawnika brzmi: NIE!**

Wszelkie działania szkoły w materii promowania szczepień są niezgodne z przepisami ustawy Prawo farmaceutyczne art. 53 ust. 3 cyt.: „Reklama produktu leczniczego nie może być kierowana do dzieci ani zawierać żadnego elementu, który jest do nich kierowany”.

Ponadto działania promocyjne prowadzone przez szkołę w formie rozpowszechnianych przewodników oraz scenariuszy zachęcania Rodziców oraz dzieci do SZ są absolutnie niezgodne z następującymi przepisami przywołanej ustawy Prawo farmaceutyczne, dalej: „PF”:

art. 55 ust. 1 PF, cyt.:

„1. Reklama produktu leczniczego kierowana do publicznej wiadomości nie może polegać na:

1) prezentowaniu produktu leczniczego przez osoby znane publicznie, naukowców, osoby posiadające wykształcenie medyczne lub farmaceutyczne lub sugerujące posiadanie takiego wykształcenia;

2) odwoływaniu się do zaleceń osób znanych publicznie, naukowców, osób posiadających wykształcenie medyczne lub farmaceutyczne lub sugerujących posiadanie takiego wykształcenia”.

art. 55 ust. 2 pkt 1 b) i c) PF, cyt.:

„ust. 2 Reklama produktu leczniczego kierowana do publicznej wiadomości nie może ponadto zawierać treści, które:

1) sugerują, że:

b) nawet osoba zdrowa przyjmująca produkt leczniczy poprawi swój stan zdrowia,

c) nieprzyjmowanie produktu leczniczego może pogorszyć stan zdrowia danej osoby”.

art. 55 ust. 2 pkt 2) PF, cyt.:

„ust. 2 Reklama produktu leczniczego kierowana do publicznej wiadomości nie może ponadto zawierać treści, które:

2) zapewniają, że przyjmowanie produktu leczniczego gwarantuje właściwy skutek, nie towarzyszą mu żadne działania niepożądane lub że skutek jest lepszy lub taki sam, jak w przypadku innej metody leczenia albo leczenia innym produktem leczniczym”.

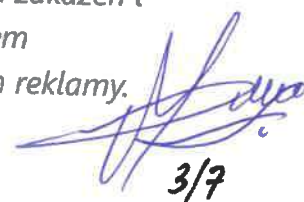
art. 57 ust. 1 pkt 1) PF, cyt.:

„Art. 57. [Produkty objęte zakazem reklamy]

1. Zabrania się kierowania do publicznej wiadomości reklamy dotyczącej produktów leczniczych:

1) wydawanych wyłącznie na podstawie recepty”.

Ponadto, na podstawie art. 57 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1e oraz ust. 2 przedmiotowej ustawy PF należy wskazać, iż aktualnie promowana SZ nie jest obowiązkowa zgodnie z dyspozycją art. 17 ust. 11 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi na rok 2021, z uwagi na powyższe jest objęta zakazem reklamowania na podstawie wskazanego art. 57 PF – Produkty objęte zakazem reklamy.



3/7

Szkoła nie posiada uprawnień do prowadzenia akcji reklamowych oraz promocyjnych produktów leczniczych !

Zgodnie z treścią art. 60 ust. 1 PF, cyt.: „Reklama produktu leczniczego może być prowadzona wyłącznie przez podmiot odpowiedzialny lub na jego zlecenie”.

Natomiast zgodnie z art. 60 ust. 4. PF, cyt.: „Podmiot odpowiedzialny zatrudnia w charakterze przedstawicieli medycznych i handlowych osoby, które mają wystarczającą wiedzę naukową pozwalającą na przekazywanie możliwie pełnej i ścisłej informacji o reklamowanym produkcie leczniczym”.

Reklamą oraz promocją produktów leczniczych mogą zajmować się wyłącznie osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, medycznych po odpowiednim przeszkoleniu, nie sposób za takie osoby uznać nauczycieli w Państwa Szkole.

Należy ponadto wskazać, iż ustawa PF złamanie powyższych warunków sankcjonuje wprost, i tak zgodnie z treścią art. 129 ust. 1 PF [Zakazana reklama], cyt.:

„1. Kto, nie będąc uprawnionym, prowadzi reklamę produktów leczniczych, podlega grzywnie”.

A zgodnie z treścią art. 129a ust. 1 pkt 1 PF [Niedozwolona reklama], cyt.:

„1. Kto kieruje do publicznej wiadomości reklamę produktów leczniczych:

pkt 1) wydawanych wyłącznie na podstawie recepty, podlega grzywnie”.

Należy wskazać, iż grzywny w ustawie PF plasują się w przedziale od 5.000,00 zł do 500.000,00 zł.

Na marginesie należy również wskazać, iż zgodnie z art. 9 ust. 1 r.o.d.o. zabrania się przetwarzania danych osobowych wrażliwych przez podmioty nieuprawnione, do których zalicza się szkoła. Dane wrażliwe można przetwarzać przede wszystkim pod warunkiem wyrażenia zgody przez osobę, której dane dotyczą.

Danych takich nie można pozyskiwać nawet z własnej inicjatywy osoby, do jakiej się odnoszą (za jej zgodą), o ile brak jest cechy „dobrowolności”, w relacji pomiędzy podmiotem danych, a tym kto je pozyskuje (motyw 43 preambuły RODO). Powyższe jest o tyle istotne, że zasadniczo w sytuacji małoletniego, który ostatecznie nie podda się SZ, które jest promowane przez szkołę to niedopuszczalne jest uzyskanie przez szkołę danych o tym, czy dany uczeń, poddał się SZ, czy też nie - jeśli nie wyrazi na to zgody sam zainteresowany lub jego przedstawiciel ustawowy. Nieuprawnione przetwarzanie danych, odnoszących się do listy osób SZ, może to skutkować nałożeniem na szkołę, kar pieniężnych przez Prezesa UODO, zgodnie z art. 83 RODO oraz art. 102 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Dodatkowo, osoby z personelu szkolnego, czy też pion kierowniczy szkoły, którzy uczestniczyliby w takim procederze mogą ponieść odpowiedzialność karną, przewidzianą w art. 107 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

Nie wyklucza to dochodzenia przez poszkodowanych roszczeń cywilnoprawnych względem Szkoły zarówno z powodu naruszenia RODO, jak również wystąpienia potencjalnych niekorzystnych skutków spowodowanych SZ, do który zachęca szkoła za zgodą i przy pełnej aprobacie Dyrekcji Szkoły.

Na mojej stornie w niedługim czasie znajdzie się odpowiedni wzór pisma, rozsyłajcie go proszę do swoich szkół, żeby Dyrektorzy mieli świadomość na co są narażani.





### **Oczekiwane działania**

1. Natychmiastowe wstrzymanie wszelkich działań promocyjnych dotyczących szczepień HPV w placówkach oświatowych.
2. Opracowanie i dystrybucja rzetelnych, niezależnych od producenta materiałów informacyjnych o szczepionkach HPV, ich skuteczności i potencjalnych zagrożeniach.
3. Wdrożenie systemu zbierania informacji o niepożądanych reakcjach poszczepiennych wśród uczniów, we współpracy z placówkami POZ i rodzicami.
4. Organizacja niezależnych konsultacji medycznych dla uczniów i rodziców, którzy mają wątpliwości lub doświadczyli niepożądanych reakcji po szczepieniu.
5. Przeprowadzenie niezależnych badań nad bezpieczeństwem i skutecznością szczepionki HPV w polskiej populacji dzieci i młodzieży.
6. Opracowanie jasnych zasad odpowiedzialności cywilnej dla osób i instytucji zaangażowanych w promocję i realizację programu szczepień HPV, w tym:
  - a) Określenie zakresu odpowiedzialności dyrektorów szkół, nauczycieli i innych pracowników oświaty zaangażowanych w promocję programu.
  - b) Wyjaśnienie, czy i w jakim zakresie placówki oświatowe mogą ponosić odpowiedzialność za ewentualne szkody zdrowotne wynikające z uczestnictwa w programie szczepień HPV.
  - c) Ustalenie procedur postępowania w przypadku zgłoszenia roszczeń przez rodziców lub opiekunów uczniów, którzy doświadczyli niepożądanych reakcji poszczepiennych.
7. Zapewnienie odpowiedniego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej dla placówek oświatowych i ich pracowników w związku z promocją programu szczepień HPV.
8. Rozesłanie powyższej petycji do wiadomości – do Dyrektorów wszystkich szkół w województwie – i zobligowanie ich do

przekazania treści tej petycji Radzie Rodziców z podpisami pod adnotacją: „Zapoznano z treścią” oraz pisemnej informacji zwrotnej o wykonaniu tego polecenia.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 415 Kodeksu cywilnego, "kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia". W kontekście promocji szczepień HPV w placówkach oświatowych, może to oznaczać, że:

1. Osoby zaangażowane w promocję programu szczepień HPV, w tym dyrektorzy szkół i nauczyciele, mogą ponosić odpowiedzialność cywilną za szkody wynikłe z niedostatecznego poinformowania o potencjalnych zagrożeniach związanych ze szczepieniem.
2. Placówki oświatowe mogą być pociągnięte do odpowiedzialności za szkody wynikłe z aktywnego zachęcania do udziału w programie szczepień bez przedstawienia pełnej informacji o potencjalnych ryzykach co stanowi działanie na szkodę interesu publicznego.
3. W przypadku wystąpienia niepożądanych reakcji poszczepiennych, rodzice lub opiekunowie mogą mieć podstawy do dochodzenia odszkodowania nie tylko od producentów szczepionek czy placówek medycznych, ale również od osób i instytucji zaangażowanych w promocję programu.

Dlatego też kluczowe jest, aby przed wznowieniem jakichkolwiek działań promocyjnych w szkołach:



1. Uzyskać pisemne potwierdzenie od odpowiednich organów państwowych (np. Ministerstwa Zdrowia) o przejęciu pełnej odpowiedzialności za ewentualne szkody wynikłe z uczestnictwa w programie szczepień HPV.
2. Zapewnić odpowiednie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej dla placówek oświatowych i ich pracowników.
3. Opracować szczegółowe wytyczne dotyczące zakresu i formy informacji przekazywanych uczniom i rodzicom, aby zminimalizować ryzyko odpowiedzialności za niedostateczne poinformowanie o potencjalnych zagrożeniach.

**Brak realizacji powyższych postulatów może prowadzić do:**

1. Narażenia zdrowia młodych ludzi na potencjalnie niebezpieczne skutki uboczne szczepionki.
2. Podejmowania decyzji o szczepieniu bez pełnej wiedzy o potencjalnych zagrożeniach.
3. Utraty zaufania do instytucji oświatowych i zdrowotnych ze strony rodziców i społeczeństwa.
4. Potencjalnych pozwów i roszczeń odszkodowawczych w przypadku wystąpienia niepożądanych reakcji poszczepiennych.

Mając na uwadze dobro i bezpieczeństwo uczniów oraz odpowiedzialność instytucji publicznych za ochronę zdrowia obywateli, liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszej petycji i niezwłoczne podjęcie postulowanych działań.

Z uwagi na dostarczenie kompletu informacji oczekujemy, zgodnie z obowiązującym Kuratorium i Dyrektorów Dz. U. 1960 Nr 30 poz. 168 art. 12 § 1 i § 2, podjęcia niezwłocznych działań i z uwagi na bardzo ważny interes społeczny bieżącego informowania Stowarzyszenia o ich przebiegu.

**A na zakończenie cytat:**

*„Jednocześnie uprzejmie informuję, że Rada Konsultacyjna Agencji Oceny Technologii Medycznych, zarekomendowała **niefinansowanie** ze środków publicznych szczepień przeciwko brodawczakowi ludzkiemu szczepionkami Silgard i Cervarix... Powyższe wynika z faktu, że szczepionki przeciwko HPV są skuteczne w zapobieganiu infekcji HPV o odpowiednim do szczepionki serotypie, ale **brak jest obecnie wiarygodnych danych na temat ich wpływu na zachorowalność i śmiertelność z powodu raka szyjki macicy.**”*

Źródło: Ministerstwo Zdrowia, [opinia z dnia 17.02.2010](#)

Z wyrazami szacunku  
Przedstawiciel Stowarzyszenia  
Suwerenni



W załączeniu:

1. Polskie Stowarzyszenie Niezależnych Lekarzy i Naukowców PSNLiN nie rekomenduje szczepionek przeciwko HPV - przegląd badań

2. Dr Humphries – Związki aluminium w szczepionkach i brudny sekret Mercka (AAHS) oraz błędne ulotki
3. HPV skandalen - oryginał oraz tłumaczenie

Linki do artykułów:

Detection of human papillomavirus (HPV) L1 gene DNA possibly bound to particulate aluminum adjuvant in the HPV vaccine Gardasil

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23078778/>

<https://szczepieniahpv.wordpress.com/silgard-nieskuteczosc/>

<https://wolnemedi.net/powiklania-poszczepienne-u-15-mln-japonek/>

Przesłano do wiadomości:

1/ Ministerstwo Zdrowia – kancelaria@mz.gov.pl

2/ Ministerstwo Edukacji Narodowej - kancelaria@men.gov.pl.

*Oraz dostarczone do delegatury kuratorium w Zielonej Górze.*

